

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑

วันเสาร์ที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๑

ณ ห้องเจ้าเสวย ชั้น ๔ อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สันทัต	โรจนสุนทร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. นายจิระ	พรรณราย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. ดร.มนตรี	นุมนาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. ศาสตราจารย์วิโชค	มุกตามณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายสมชาย	เสียงหลาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. นายสมศักดิ์	รังสีโยภาส	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร	ภูษะกา	อธิการบดี	กรรมการ
๑๒. พลโท ดร.ทวี	แจ่มจรัส	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการฯ	กรรมการ
๑๓. อาจารย์นพพร	ขุนคำ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์	ญาณมโนวิศิษฐ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร	พาหะนิชย์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.วรพล	แวงนอก	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. อาจารย์พิภัทรา	สิมะโรจนา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๘. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. อาจารย์มณฑิยา	มุสิกทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. อาจารย์วาทีตา	เอื้อเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๑. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์	เศรษฐมกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์สินี อริยธนะกตวงศ์รองอธิการบดี			เลขานุการฯ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นางสาวเฟื่องฟ้า	เทียนประภาสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดตามการ)
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ	นพรัก	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดตามการ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางนฤชล	เรือนงาม	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรา	เขี้ยวรักษา	รองอธิการบดี	

- | | | |
|--------------------|------------|------------------|
| ๔. อาจารย์วัชรภรณ์ | สิงห์สำราญ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| ๕. อาจารย์สุรกิจ | ทองสุข | ผู้ช่วยอธิการบดี |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ มอบเกียรติบัตรแสดงความยินดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๑ อนุมัติแต่งตั้งบุคลากรสายวิชาการให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ รวมทั้งสิ้น ๕ ราย มหาวิทยาลัยได้จัดทำเกียรติบัตรเพื่อแสดงความยินดีกับผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการทั้ง ๕ ราย ดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัณฑ์พัฒน์ ชนะบุญ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชารัฐศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดาพร อารักษ์สมบูรณ์ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะวิทยาการจัดการ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาบริหารธุรกิจ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นภกานต์ หน่ยคอน พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาชีววิทยา ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑

๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดรัณภพ เพียรจัด พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะครุศาสตร์ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ สีนถาวร พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะครุศาสตร์ ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ที่ประชุม รับทราบ และร่วมแสดงความยินดี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ วันเสาร์ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

๒.๑.๑ อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ เสนอขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานการดำเนินงานรองรับระเบียบเศรษฐกิจพิเศษ EEC ดังนี้

- หน้า ๖ บรรทัดที่ ๑๔ และบรรทัดที่ ๑๕ เป็นความว่า “...มหาวิทยาลัยได้ร่วมโครงการกับสถาบันภายนอก และร่วมโครงการกับ EEC แล้ว มหาวิทยาลัยได้เม็ดเงินเท่าไร และเชื่อมั่นว่า...”

- หน้า ๖ บรรทัดที่ ๒๓-๒๔ เป็นความว่า “...เพราะเป็นเรื่องเพื่อผัน
แล้วเงิน ๒๐ กว่าล้านบาท ที่ท่านอธิการบดีแจ้งที่ประชุมวันนี้ ตกลงมหาวิทยาลัยได้เท่าไร”

- หน้า ๘ บรรทัดที่ ๑๐ เป็นความว่า “กล่าวหาว่าความจริงไม่ได้เน้น
เรื่องเงิน เพียงแต่ท่านอธิการบดีท่านคุยบอ่ยว่าได้งบประมาณ ๑๒๐ ล้านบาท เดียว ๒๔ ล้าน เลยถามว่า
ตกลงมหาวิทยาลัย ได้รับงบประมาณเท่าไรแน่....”

๒.๑.๒ นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอ
ขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานการดำเนินงานรองรับระเบียบเศรษฐกิจพิเศษ EEC หน้า ๗ บรรทัดที่ ๑๓
๑๔ ๑๗ และ ๒๐ โดยตัดข้อความในวงเล็บที่เป็นภาษาอังกฤษออกทั้งหมด

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ รายงานการดำเนินงานรองรับระเบียบเศรษฐกิจพิเศษ EEC

อธิการบดี นำเสนอรายงานการดำเนินงานรองรับระเบียบเศรษฐกิจพิเศษ EEC
ว่าหลังจากที่ได้ทำความร่วมมือกับอาชีวศึกษา จำนวน ๖ แห่ง ในการพัฒนาต่อยอดหลักสูตรระดับปริญญาตรี
รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย ซึ่งได้มีการลงนามความร่วมมือแล้วเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จากนั้น
จัดประชุมอาจารย์ผู้รับผิดชอบกับอาชีวศึกษาเพื่อวางแผนการทำงานร่วมกัน โดยพิจารณาความเชื่อมโยง
ระหว่างหลักสูตรที่มีอยู่กับหลักสูตรปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์และอาชีวศึกษา
มหาวิทยาลัยได้เรียนเชิญสาขาวิชา เช่น วิทยาลัยอาชีวศึกษาชลบุรีมีหลักสูตรด้านการโรงแรมและการบริการ
ก็จะนำต่อยอดกับหลักสูตรการท่องเที่ยวและการโรงแรมของคณะวิทยาการจัดการ หลักสูตรบัญชี
ของอาชีวศึกษาก็สามารถมาต่อยอดกับหลักสูตรการบัญชีของมหาวิทยาลัยได้ นอกจากนั้นก็จะมีหลักสูตร
ของ ปวส. คือ สาขาวิชาเครื่องกล สาขาเทคนิคยานยนต์ สาขางานตัวถัง เทียบโอนหน่วยของวิทยาลัยเทคนิค
ชลบุรี สามารถนำมาต่อยอดกับสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกลยานยนต์ ของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เป็นต้น

ทั้งนี้อาจารย์นพพร ชุนคำ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่า
นอกจากรายงานความก้าวหน้าแล้ว หากเกิดปัญหาอะไร อธิการบดีควรรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยด้วย เช่น
มีหนังสือจาก EEC มาถึงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการเปลี่ยนกลุ่มเป้าหมาย เกิดปัญหาอะไร ขอให้อธิการบดี
รายงานด้วย เพราะมีผลต่อมหาวิทยาลัย

อธิการบดี กล่าวว่ากลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้เดิมคือ เป็นบัณฑิตของ
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ที่ยังไม่มีงานทำ แต่เมื่อสำรวจข้อมูลเบื้องต้นพบว่าบัณฑิตของมหาวิทยาลัย
รุ่นตั้งแต่ปี ๒๕๕๗-๒๕๕๙ มีงานทำหมด จึงต้องประสานพูดคุยเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมายกับ EEC หลายครั้งว่า
ถ้ากลุ่มเป้าหมายเป็นบัณฑิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ที่ว่างงานอยู่คงเป็นไปไม่ได้ จึงเปลี่ยน
กลุ่มเป้าหมายใหม่โดยมองไปที่อาชีวศึกษา ซึ่งทาง EEC บอกว่าช่วงแรกดำเนินการได้ แต่ในเงื่อนไขข้อ ๓
ของ EEC ระบุไว้ว่า ให้นำหลักสูตรไปต่อยอดกับหลักสูตรของอาชีวศึกษา ดังนั้นจึงต้องร่วมมือกับอาชีวศึกษา
โดยพัฒนาหลักสูตรต่อยอดเป็นหลักสูตร ๒+๒ ส่วนในเรื่องของการจัดอบรม มหาวิทยาลัยจะจัดอบรมอีกครั้งหนึ่ง
โดยจะใช้นักศึกษาชั้นปี ๓ และปีที่ ๔ โดยหารือ EEC แล้ว ซึ่งก็ให้ดำเนินการได้ มหาวิทยาลัยก็ดำเนินการ
ได้ตามปกติ ภายใต้ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐปี ๒๕๖๐
ส่วนงบประมาณที่ได้รับนั้น จะเป็นงบประมาณต่อเนื่อง กล่าวคือ ปีหน้าก็จะได้รับงบประมาณเพื่อดำเนินการ
ด้วยเช่นเดียวกัน แต่จะเปลี่ยนกลุ่มเป้าหมายเป็นแรงงานในภาคตะวันออกทั้งหมด

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ พิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบและแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ ได้จัดทำกรอบและแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามความในข้อ ๙ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยคณะกรรมการติดตามตรวจสอบและประเมิน ผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อเป็นแนวทางในการตรวจประเมิน

รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ กล่าวว่าคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ขอนำเสนอกรอบและแนวทางการติดตาม ซึ่งกรอบนี้ได้ปรับจากของเดิมบ้างเล็กน้อย และหากว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยมีประเด็นข้อเสนอแนะใดที่จะให้คณะกรรมการ ทำการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยเพิ่มเติม หรือมีประเด็นใดสำคัญ ก็ขอความกรุณาให้ข้อคิดเห็นแก่คณะกรรมการด้วย โอกาสนี้ขออนุญาตให้รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร เป็นผู้นำเสนอกรอบ และแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร นำเสนอว่าวันนี้ขออนุญาตเป็นตัวแทนเสนอกรอบและแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และหน่วยงานเทียบเท่าคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมีคณะกรรมการประกอบด้วย

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ ประธานกรรมการ
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.คมเพชร ฉัตรศุภกุล กรรมการ
๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ประเทือง ภูมิภัทราคม กรรมการ
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ เทียรทอง กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย แหวนเพชร กรรมการ
๖. นางสาวจิตติมา ศรีวรรณโสภณ เลขานุการ
๗. นางสาวสิรินันท์ ควรรประกอบกิจ ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางวาสนี อิศรานุวัฒน์ ผู้ช่วยเลขานุการ

สำหรับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย นั้นอาศัยอำนาจและหน้าที่ตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๕๗ และตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ พ.ศ. ๒๕๕๗

หลักการ มีการดำเนินการตามหลัก ดังนี้

๑. ดำเนินการให้ครอบคลุมทั้งด้านปัจจัยในการดำเนินงาน กระบวนการในดำเนินงานและผลการดำเนินงาน
๒. ใช้แผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัยตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบเป็นแนวทางในการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน

๓. ประเมินเพื่อส่งเสริม พัฒนา ปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย คณะ สถาบัน/สำนัก/ศูนย์ อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการ

๔. ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

๕. มุ่งให้เกิดการทำงานร่วมกันและสร้างเสริมความรู้สึที่ดี สร้างสรรค์ และเป็นการประเมินอย่างกัลยาณมิตร

๖. ประเมินไม่ซ้ำซ้อนกับการประเมินของสำนักงาน กพร. และ สกอ. แต่จะใช้ ผลการประเมิน และผลการประเมินตนเองมาประกอบการพิจารณาด้วย

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และหน่วยงานเทียบเท่าคณะ

๒. เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานและธรรมาภิบาลของ อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี และหัวหน้าหน่วยงานที่เทียบเท่าคณะ

๓. เพื่อให้ข้อเสนอแนะผลการประเมิน และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง และพัฒนาต่อสภามหาวิทยาลัย

หน่วยงานที่ได้รับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน

๑. มหาวิทยาลัย

๒. คณะ จำนวน ๕ คณะ และหน่วยงานเทียบเท่าคณะ จำนวน ๘ หน่วยงาน

ระยะเวลา

ช่วงเวลาดำเนินการประเมิน คือ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งอยู่ในช่วง ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ปัจจุบันเหลือเวลาเก็บข้อมูลประมาณ ๔ เดือน

เครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน

๑. รายงานประจำปี รายงานการประเมินตนเอง และรายงานการประชุม สภามหาวิทยาลัย

๒. รายงานผลการประเมินจากหน่วยงานภายนอก

๓. แบบสอบถามด้านการบริหารงานและการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล

๔. แบบสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

๕. แบบรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ

๖. เอกสารอื่นๆ (ตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรร้องขอ)

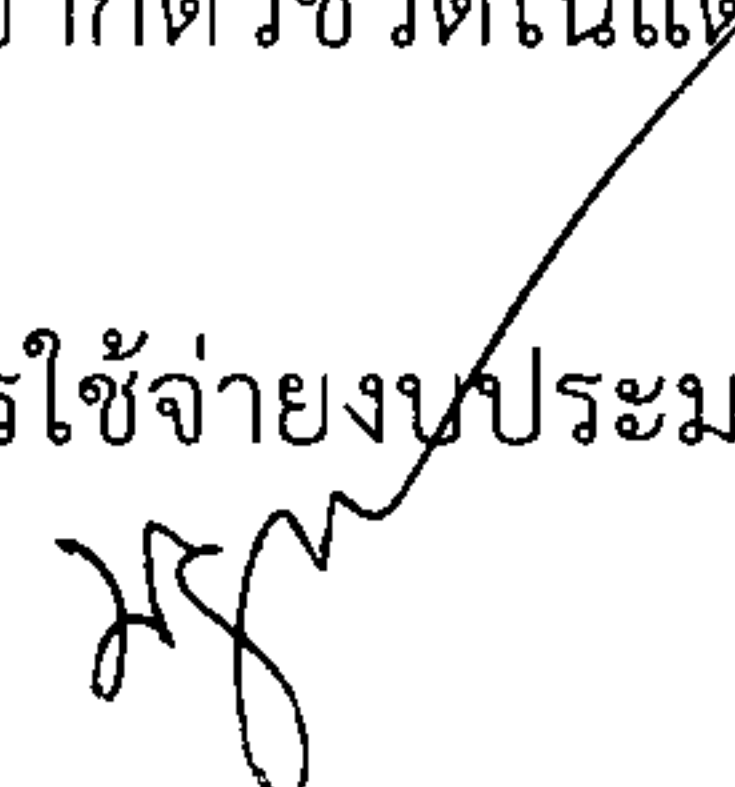
ขอบข่ายการประเมิน

ในการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน แบ่งเป็น ๔ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติตามประเด็นยุทธศาสตร์ ได้แก่

๑.๑ ประเมินผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ของ มหาวิทยาลัย คณะ และหน่วยงานที่เทียบเท่า โดยพิจารณาจากการบรรลุความสำเร็จจากตัวชี้วัดในแต่ละ ประเด็นยุทธศาสตร์

๑.๒ ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี



ส่วนที่ ๒ การพัฒนาองค์กร ได้แก่

๒.๑ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน และคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ

๒.๒ การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของผู้บริหารที่เสนอต่อ สภามหาวิทยาลัย (อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน ศูนย์)

๒.๓ การดำเนินงานตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายสำหรับ รองอธิการบดี

๒.๔ การตรวจสอบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่สำคัญ เรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือเรื่องตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

ส่วนที่ ๓ การปฏิบัติตามพันธกิจหลัก สำหรับหน่วยงานจัดการศึกษา ได้แก่

๓.๑ การผลิตบัณฑิต

๓.๑.๑ แผนและกระบวนการรับนักศึกษา

๓.๑.๒ ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

๓.๑.๓ ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตร

๓.๑.๔ ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต

๓.๑.๕ การได้รับรางวัลและการเชิดชูเกียรติ ของนักศึกษา ศิษย์เก่า และบุคลากร

๓.๑.๖ ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต

๓.๑.๗ คุณภาพอาจารย์ตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. (คุณวุฒิ และตำแหน่งทางวิชาการ) และการเปรียบเทียบร้อยละของการเพิ่มขึ้นกับปีที่ผ่านมา

๓.๒ การวิจัย

๓.๒.๑ จำนวนงานวิจัยเดี่ยว/ทีม

๑) งานวิจัยสถาบัน

๒) งานวิจัยตามศาสตร์/วิจัยเชิงบูรณาการระหว่างศาสตร์

๓) งานวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น

๓.๒.๒ จำนวนเงินทุน แหล่งทุน จำนวนเงินวิจัยเฉลี่ยต่อคน

๓.๒.๓ จำนวนโครงการพัฒนานักวิจัย

๓.๒.๔ จำนวนอาจารย์ผู้ทำวิจัยต่ออาจารย์ทั้งหมด

๓.๒.๕ จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ระดับชาติ และนานาชาติ

๓.๒.๖ จำนวนงานวิจัยที่บูรณาการกับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

๓.๒.๗ จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์

๓.๒.๘ จำนวนงานวิจัยที่ได้รับรางวัล/การจดสิทธิบัตรของ บุคลากร/นักศึกษา

๓.๒.๙ จำนวนเครือข่ายที่มีกิจกรรมงานวิจัย

๓.๓ บริการวิชาการแก่ท้องถิ่น

- ๓.๓.๑ จำนวนโครงการ/กิจกรรม (มีรายได้และไม่มีรายได้)
- ๓.๓.๒ จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่ร่วมมือกับท้องถิ่น
- ๓.๓.๓ จำนวนโครงการอันสืบเนื่องมาจากโครงการพระราชดำริ
- ๓.๓.๔ จำนวนเงินที่ใช้ในการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น

(จำนวนเงินที่ได้รับการจัดสรร และรายรับที่ได้จากการบริการวิชาการแก่ท้องถิ่น)

- ๓.๓.๕ จำนวนโครงการ/บุคลากร/นักศึกษาที่ได้รับรางวัล
ในด้านบริการวิชาการ
- ๓.๓.๖ จำนวนโครงการบูรณาการการบริการวิชาการแก่
ท้องถิ่นกับการเรียนการสอน
- ๓.๓.๗ จำนวนเครือข่ายที่มีกิจกรรมการบริการวิชาการกับท้องถิ่น

๓.๔ การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

- ๓.๔.๑ จำนวนโครงการ/กิจกรรม การพัฒนา อนุรักษ์ ทำนุบำรุง
และเผยแพร่ด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- ๓.๔.๒ จำนวนเงินงบประมาณภายในที่ได้รับการจัดสรร
ในการดำเนินการด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- ๓.๔.๓ จำนวนเงินงบประมาณภายนอกที่ได้รับการจัดสรร
ในการดำเนินการด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- ๓.๔.๔ จำนวนงานวิจัยสร้างสรรค์ประดิษฐ์คิดค้น นวัตกรรม
ด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- ๓.๔.๕ จำนวนโครงการ/บุคลากร/นักศึกษาที่ได้รับรางวัล
ในด้านศิลปะและวัฒนธรรม
- ๓.๔.๖ จำนวนโครงการบูรณาการการทำนุบำรุงศิลปะ
และวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน
- ๓.๔.๗ จำนวนเครือข่ายที่มีกิจกรรมการทำนุบำรุงศิลปะ
และวัฒนธรรม

๓.๕ การบริหารจัดการ

- ๓.๕.๑ มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่ใช้ในการบริหารงาน
- ๓.๕.๒ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ (การพัฒนาสายวิชาการ
และสายสนับสนุน)
- ๓.๕.๓ ระบบการบริหารความเสี่ยง (แผนการวิเคราะห์ความ
เสี่ยง และผลการดำเนินงาน)
- ๓.๕.๔ การติดตามความสำเร็จในการดำเนินงานตาม
แผนปฏิบัติการ
- ๓.๕.๕ ผลงานการบริหารที่ประสบความสำเร็จในรอบปี
- ๓.๕.๖ ปัญหาในการบริหารงานที่สำคัญและได้รับการแก้ไข

โดยจัดลำดับความสำคัญ

หมายเหตุ : หน่วยงานสนับสนุนให้รายงานตามพันธกิจของหน่วยงาน

ส่วนที่ ๔ การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรภายในหน่วยงาน ด้าน การบริหารงานและด้านธรรมาภิบาลของอธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี และหัวหน้าหน่วยงาน ที่เทียบเท่าคณะ และการสัมภาษณ์

๔.๑ การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรภายในหน่วยงาน ด้านการบริหารงานและด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหาร ได้แก่

- ๔.๑.๑ ด้านวิสัยทัศน์และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
- ๔.๑.๒ ด้านการบริหารงาน
- ๔.๑.๓ ด้านภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม
- ๔.๑.๔ ด้านการสื่อสารและการสร้างเครือข่าย
- ๔.๑.๕ ด้านการบริหารงานบุคคล
- ๔.๑.๖ ด้านการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล

๔.๒ การสัมภาษณ์ ได้แก่

๔.๒.๑ การสัมภาษณ์เพื่อประเมินมหาวิทยาลัย โดยสัมภาษณ์

บุคคล ๕ กลุ่ม คือ

- ๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัย
- ๒) ผู้บริหาร และอาจารย์
- ๓) บุคลากรสายสนับสนุน
- ๔) นักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่า
- ๕) บุคคลภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้นำท้องถิ่น/

ชุมชน ผู้ปกครอง

๔.๒.๒ การสัมภาษณ์เพื่อประเมินคณะ โดยสัมภาษณ์บุคคล

๕ กลุ่ม คือ

- ๑) คณบดี และรองคณบดี
- ๒) ประธานสาขาวิชา และอาจารย์
- ๓) บุคลากรสายสนับสนุน
- ๔) นักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่า
- ๕) บุคคลภายนอก ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต ผู้นำท้องถิ่น/

ชุมชน และผู้ปกครอง

๔.๒.๓ การสัมภาษณ์เพื่อประเมินสถาบัน/สำนัก/ศูนย์

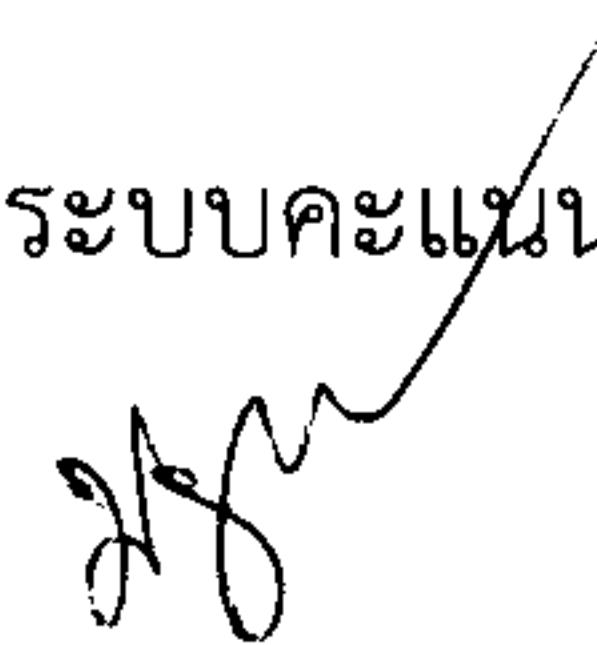
โดยสัมภาษณ์บุคคล ๔ กลุ่ม คือ

- ๑) ผู้อำนวยการ และรองผู้อำนวยการ
- ๒) บุคลากรในหน่วยงาน
- ๓) บุคลากรภายในหรือภายนอกที่ใช้บริการ
- ๔) นักศึกษา

คะแนนและเกณฑ์การประเมิน

การประเมินผลใช้เกณฑ์การประเมินคุณภาพของ สกอ. ระบบคะแนนเต็ม ๕

ดังนี้



- ๔.๕๑ - ๕.๐๐ หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก
- ๓.๕๑ - ๔.๕๐ หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
- ๒.๕๑ - ๓.๕๐ หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
- ๑.๕๑ - ๒.๕๐ หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
- ๑.๐๐ - ๑.๕๐ หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

วิธีการให้คะแนน

ประเด็นการประเมิน	คะแนน		
	คณะ	สำนัก	มรร.
ส่วนที่ ๑ ผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติตามประเด็นยุทธศาสตร์	๔๐	๔๐	๔๐
๑.๑ ประเมินผลการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์	๒๐	๒๐	๒๐
๑.๒ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่าย	๒๐	๒๐	๒๐
ส่วนที่ ๒ การพัฒนาองค์กร	๑๐	๑๐	๑๐
๒.๑ การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินชุดต่าง ๆ (สกอ. และคณะกรรมการติดตามฯ)	๕	๕	๔
๒.๒ การดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของผู้บริหารที่เสนอต่อสภามหาวิทยาลัย (อธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสำนักสถาบัน ศูนย์)	๕	๕	๓
๒.๓ การตรวจสอบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่สำคัญที่สภาฯ มอบหมาย	-	-	๓
ส่วนที่ ๓ การปฏิบัติตามพันธกิจหลัก	๓๐	-	๓๐
ส่วนที่ ๓.๑ สำหรับหน่วยงานจัดการศึกษา			
๓.๑.๑ การผลิตบัณฑิต	๑๐	-	๑๐
๓.๑.๒ การวิจัย	๗	-	๗
๓.๑.๓ บริการวิชาการแก่ท้องถิ่น	๕	-	๕
๓.๑.๔ การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	๔	-	๔
๓.๑.๕ การบริหารจัดการ	๔	-	๔
ส่วนที่ ๓.๒ สำหรับหน่วยงานสนับสนุน			
๓.๒.๑ การบริหารจัดการและการบริหารความเสี่ยง	-	๑๐	-
๓.๒.๒ วัฒนธรรมคุณภาพในการปฏิบัติงาน	-	๑๐	-
๓.๒.๓ ผลการสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้บริการ	-	๑๐	-
ส่วนที่ ๔ การสำรวจความคิดเห็น	๒๐	๒๐	๒๐
๔.๑ ด้านการบริหารงาน	๑๐	๑๐	๑๐
๔.๒ ด้านการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล	๑๐	๑๐	๑๐



ปฏิทินการปฏิบัติงานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และคณะ

ลำดับที่	วัน เดือน ปี	กิจกรรม	หมายเหตุ
๑	๙ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.พระนคร	ประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณากำหนดแนวคิด กรอบการประเมินและกรอบเวลาการปฏิบัติงาน	คณะกรรมการ
๒	๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.ราชนครินทร์	- ประชุมจัดทำคู่มือการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินฯ ครั้งที่ ๑ - ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ๑. แบบรายงานผลการดำเนินงานตาม ประเด็นยุทธศาสตร์ ๒. แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การใช้จ่ายงบประมาณ ๓. แบบประเมิน แบบรายงานตนเอง และ แบบสัมภาษณ์คุณภาพการบริหารงานและ คุณลักษณะของผู้บริหาร - เสนอกรอบการประเมินต่อสภามหาวิทยาลัย	คณะกรรมการ
๓	๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.พระนคร	ประชุมจัดทำคู่มือการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินฯ ครั้งที่ ๒	คณะกรรมการ
๔	๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.ราชนครินทร์	ประชุมชี้แจงกรอบการประเมิน และเผยแพร่คู่มือ การติดตาม ตรวจสอบฯ ต่อคณะผู้บริหาร ทุกระดับ	คณะกรรมการ
๔	หลัง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑	เก็บรวบรวมข้อมูล	คณะกรรมการ
		ส่วนที่ ๑ รายงานผลการดำเนินงานตามประเด็น ยุทธศาสตร์	คณะอนุกรรมการ
		ส่วนที่ ๒ ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การใช้จ่ายงบประมาณ	คณะอนุกรรมการ
		ส่วนที่ ๓ ประเมินคุณภาพการบริหารงานและ การบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลของ ผู้บริหาร	คณะอนุกรรมการ
๕	๑๖ - ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ มรภ.ราชนครินทร์	สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง	คณะกรรมการ และ คณะอนุกรรมการ
๖	๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.พระนคร	ประชุมพิจารณาผลการวิเคราะห์ข้อมูล	คณะกรรมการ

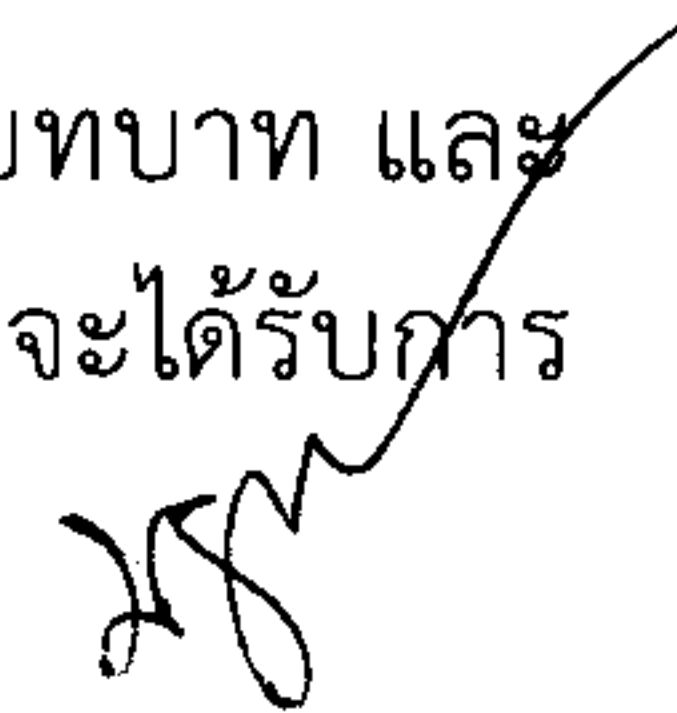
/ลำดับที่

ลำดับที่	วัน เดือน ปี	กิจกรรม	หมายเหตุ
๗	๑๑ - ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ เวลา ๙.๓๐ น. (นอกสถานที่)	ประชุมการเขียนรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และคณะ ครั้งที่ ๑	คณะกรรมการ
๘	๘ มกราคม ๒๕๖๒ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.พระนครศรี	ประชุมการเขียนรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และคณะ ครั้งที่ ๒	คณะกรรมการ
๙	๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๙.๓๐ น. มรภ.พระนครศรี	ประชุมการเขียนรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และคณะ ครั้งที่ ๓	คณะกรรมการ
๑๐	๑๖ มีนาคม ๒๕๖๒ เวลา ๑๐.๐๐ น. มรภ.ราชนครินทร์	ประชุมเตรียมการนำเสนอผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ ต่อสภา มหาวิทยาลัย	คณะกรรมการ

ที่ประชุมมีข้ออภิปราย สรุปได้ดังนี้

๑. อธิการบดี กล่าวว่างานแผนตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ เป็นต้นไป ที่ประชุมอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศรับพระราชโอบายจากพระเจ้าอยู่หัวฯ ที่ทรงให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเน้นการผลิตบัณฑิตเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ดังนั้นในการดำเนินการเกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม หน่วยงานระดับคณะจะไม่ได้ดำเนินการโดยตรง แต่จะดำเนินการร่วมกับศูนย์ศิลปะ วัฒนธรรมและท้องถิ่น ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลัก มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณให้คณะเพื่อใช้ในการบริหารจัดการพัฒนาตามงานกิจกรรมตามรอบเท่านั้น จึงขอเรียนปรึกษาคณะกรรมการว่าจะลดค่าน้ำหนักในการประเมินคณะได้หรือไม่ ส่วนที่สองเรื่องโครงการพัฒนานักวิจัย ส่วนใหญ่จะให้เป็นการกิจหลักของสถาบันวิจัยและพัฒนา โครงการในระดับคณะ มหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณเฉพาะโครงการ Faculty Research Management Unit (FRMU) ซึ่งโครงการนี้เป็นกรนำนักวิจัยมาทำ แต่โครงการในเรื่องของการพัฒนาจะรวมกันอยู่ที่สถาบันวิจัยฯ คณะไม่ได้เป็นเจ้าของภาพในการพัฒนานักวิจัยแต่เป็นผู้ดูแลงบประมาณ ในการกระจายงบประมาณผ่านชุดโครงการ จึงคิดว่าในส่วนของ ๓.๒.๓ จำนวนโครงการพัฒนานักวิจัย จะขอตัดของหน่วยงานในระดับคณะ แต่ในระดับมหาวิทยาลัยยังคงอยู่

๒. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าจากกรอบการประเมินก็อยู่ในเกณฑ์ที่ใช้เป็นแนวทางในปีที่ผ่านมา รอบระยะเวลาที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยเปลี่ยนบทบาทไปอย่างที่ทำอธิการบดีนำเรียนภายใต้พระบรมราชโอบายอันที่หนึ่ง อันที่สองคือบทบาทที่อยู่ในพื้นที่ EEC ต้องการเห็นการประเมินที่ทำให้เกิดทิศทางว่าการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีลำดับของความคืบหน้ากับลักษณะการทำงานแบบพหุภาคีมากขึ้น ต้องการให้มีการประเมินบทบาท และอันนี้จะเป็นการชี้แนวทางหรือแนวโน้มการทำงานของมหาวิทยาลัยในพื้นที่เศรษฐกิจพิเศษซึ่งควรจะได้รับ การประเมินในโครงการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยเข้าไปร่วมมือด้วย



๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร พาหะนิชย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนตัวชี้วัดของการประเมินด้านทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ การทำงานด้านทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม เป็นไปในลักษณะภาพรวมของมหาวิทยาลัย โดยมีศูนย์ศิลปะ วัฒนธรรมและท้องถิ่น เป็นหน่วยงานหลัก เป็นไปในลักษณะของการเข้าร่วม แม้แต่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีโครงการจัดไหว้ครูของคณะก็ตัดออก เพราะจะร่วมกันทำในระดับมหาวิทยาลัย ตัวชี้วัดที่บอกว่า “จำนวนโครงการ” จะไม่มีในระดับคณะ จะผูกโยงไปถึงจำนวนงบประมาณทั้งภายในและภายนอก จึงขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนตัวชี้วัด และการให้นำหนักเช่นเดียวกับที่อธิการบดีเสนอ

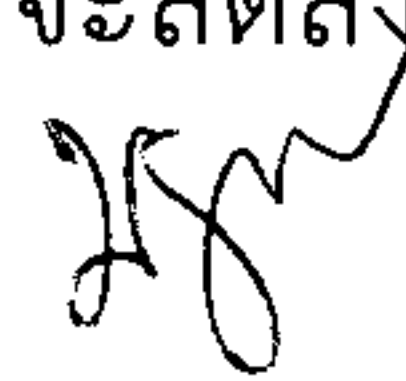
๔. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าคณะผู้ประเมินจะตั้งเป็นหัวข้อใหม่ให้สอดคล้องกันหรือไม่ เช่น การมีส่วนร่วมในโครงการของมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการเป็นศูนย์รวมยกตัวอย่าง โครงการไหว้ครู แทนที่จะไปดูทุกคณะก็ดูว่าแต่ละคณะได้เข้าร่วมโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นหรือไม่ ถ้าคณะไม่ได้เข้าร่วมก็ได้ศูนย์คะแนน ถ้าคณะเข้าร่วมก็ได้คะแนนเต็ม ทำนองนั้น เพราะจะเริ่มเปลี่ยนในหลายเรื่องเป็นศูนย์รวม ไม่รู้จะใช้ถ้อยคำอย่างไร รวมทั้งการพัฒนานักวิจัยที่แต่ละคณะก็ไม่ได้ทำ แต่จะมาทำเป็นภาพรวมของมหาวิทยาลัยได้หรือไม่

๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าสุดท้ายก็ต้องเห็นภาพว่ามีจำนวนอาจารย์ในแต่ละคณะทำวิจัย ไม่ใช่ภาพรวมเท่านั้น โดยอาจเป็นอัตราส่วน ดังนั้นหากเป็นภาพรวมก็จะไม่เห็นความกระตือรือร้นในการวิจัย จึงควรประเมินคณะตามข้อมูลที่มี และขอเรียนถามว่าโรงเรียนสาธิตประเมินหรือไม่ ทั้งนี้อธิการบดีกล่าวว่าอยู่ภายใต้คณะครุศาสตร์

๖. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าอาจจะแยกส่วนออกมาจากคณะครุศาสตร์ ดังนั้นจึงควรแยกส่วนประเมิน เพราะหากประเมินร่วมกับคณะครุศาสตร์อาจจะทำให้ผลการประเมินของคณะอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ดี

๗. อธิการบดี กล่าวว่าอีกประเด็น จำนวนงานวิจัย ณ ปี ๒๕๖๑ ทิศทางงานวิจัยของระดับประเทศมีการเน้นเป็นชุดโครงการวิจัย ซึ่งขณะนี้รองอธิการบดีวิชาการและวิจัยพยายามผลักดันงานวิจัยที่เป็นชุดโครงการ งานวิจัยเดียวที่จะเกิดขึ้นจะใช้เฉพาะนักวิจัยรุ่นใหม่ซึ่งมีจำนวนน้อยมาก มหาวิทยาลัยจะจับกลุ่มเป็นงานวิจัยเป็นชุดบูรณาการมากขึ้น ในปีนี้จะเป็นปีคาบเกี่ยวกับปี ๒๕๖๑ กับปี ๒๕๖๒ ฉะนั้นคงต้องดูว่าในปี ๒๕๖๑ อาจจะประเมินได้แค่ถึงเดือนกรกฎาคมที่จะเป็นงานวิจัยเดียว หลังจากนั้นอาจจะต้องเป็นนโยบายหรือเหมือนกับทาง วช. สกว. ให้เป็นชุดโครงการ

๘. ศาสตราจารย์วิโชค มุกตามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าเป็นห่วงเพราะว่าปกติหน่วยวิจัยของมหาวิทยาลัยถ้าทำงานใหญ่มาก ดูแลทุกคณะ จะไหวหรือไม่ ปกติคณะวิชาจะเข้มแข็งเพราะมีทีมวิจัยและมีนักวิจัยของคณะ ถ้าปล่อยให้หน่วยวิจัยเป็นคนดูแล เป็นห่วงว่าจะไปกำหนด จะไปติดตามเอาผลมาให้คณะกรรมการประเมินได้ทันหรือไม่ เพราะว่าลักษณะสาขาวิชามีบุคลิกภาพซึ่งมีความแตกต่าง ยกตัวอย่างจากสายของตนเอง งานวิจัยเฉพาะคน วิจัยในเชิงสร้างสรรค์ไม่สามารถจะทำร่วมได้ทุกครั้ง ถ้าหากว่าบางคณะที่ใช้ระบบการทำงานสร้างสรรค์ ซึ่ง สกว. ให้ผลเป็นงานวิจัยเทียบเท่าเป็นงานวิจัยได้ ก็เป็นห่วงว่าเราจะตามไม่ทัน และดีไม่ดีผลของจำนวนงานแทนที่จะได้มากอาจจะลดลง คือถ้าจะเปลี่ยนให้ค่านึงถึงประเด็นนี้ด้วยว่าจะติดตามนำผลที่เป็นนักวิจัยเดียวไม่ใช่ชุดโครงการ



๙. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าตอนนี้แนวคิดอะไรหลายเรื่องเริ่มเปลี่ยนไปที่เคยทำจากมุ่งให้ทำคนเดียวก็เริ่มทำหลาย ๆ คน เป็นสหวิชาการมากขึ้น แล้วความจำเป็นในเรื่องที่ต้องการคนที่มีความรู้ต่างสาขามาทำงานขึ้นๆ หนึ่งก็มีมากขึ้น แน่แน่นอนว่าการวิจัยเฉพาะตัวก็ยังมี ถ้าจำเป็นจะต้องทำเป็นเรื่องเฉพาะตัว หรือเป็นโครงการที่คิดของเขาขึ้นเอง แต่ถ้าเป็นวิจัยภายนอกส่วนใหญ่จะเป็นสหวิชาการมากขึ้น อาจจะต้องเริ่มตั้งหัวข้อใหม่ อาจจะมีทั้งวิจัยเดี่ยวของคณะกับวิจัยแบบมีส่วนร่วมว่าคณะเข้าไปมีส่วนร่วมในงานวิจัยรวมมากน้อยเท่าไร เช่น สมมติว่ามหาวิทยาลัยมีโครงการวิจัย ๕ โครงการ ใน ๕ โครงการนั้นมีอาจารย์จากคณะต่างๆ มาร่วมก็คน ก็จะเป็นคะแนนบวกให้กับคณะไปในตัว นอกเหนือจากคะแนนส่วนตัวของคนที่มาช่วยวิจัย แต่ไม่รู้ว่ามีช่องทางใดให้เห็นผลว่าแต่ละคณะมีส่วนร่วม จะได้เป็นผลงานของคณะ

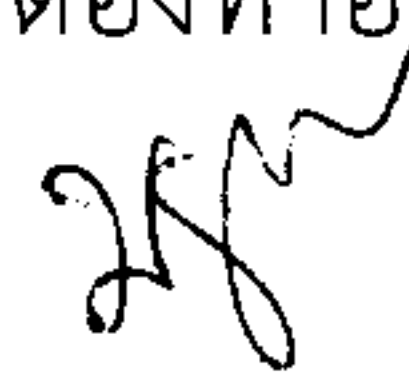
๑๐. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าทำได้แต่ว่าจะยากนิดหนึ่ง คิดว่าจริงแล้วๆ น่าจะเป็นบทบาทของหน่วยงานตรงกลางที่บริหารงานวิจัย สมมติว่ามี ๑๐๐ โครงการ ต้องมาดูว่า ๑๐๐ โครงการนี้ แต่ละโครงการมีอาจารย์ที่เข้าร่วมเท่าไร เวลาที่คุณผลงานวิจัยในหน้า ๓ แล้ว พุดถึงงานวิจัยที่น่าไปใช้ประโยชน์ ไม่แน่ว่าพุดถึงการเอาไปใช้ประโยชน์แล้วประเมินขนาดไหน เป็นไปได้หรือไม่ว่าอาจจะต้องเริ่มดูมากกว่า output ดู outcome และ impact ไม่ใช่จบปีนี้แล้วจะเกิด impact ย้อนหลังไปสักสามปีมีงานวิจัยอะไรที่เกิด impact จริงๆ แล้วนำไปใช้ประโยชน์ทำให้ชุมชนมีรายได้เพิ่มขึ้นหรือทำให้ท้องถิ่นเจริญขึ้น ลองหาวิธี คิดว่าต้องมีวิธีประเมิน

๑๑. เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าการดำเนินการที่เป็นลักษณะชุดโครงการของมหาวิทยาลัยทำอยู่ ๒ ระดับ คือ ระดับคณะ และระดับส่วนกลาง ระดับส่วนกลางหมายความว่า นักวิจัยจะถูกกระบวนการจัดให้เขียนชุดโครงการเพื่อขอแหล่งทุนภายนอก วช. สกว. สกอ. ส่วนอีกระดับหนึ่งคือระดับคณะ มีทุนที่กระจายลงไปทั้ง ๕ คณะ ให้นักวิจัยทำงานวิจัยเชิงพื้นที่ เพราะฉะนั้นก็พยายามที่จะให้เป็นลักษณะที่เป็นโครงการเดี่ยวภายใต้คณะ เป็นลักษณะที่เป็นชุดโครงการของคณะเป็นชุดใหญ่แต่ว่าข้างในก็จะประกอบไปด้วยโครงการเดี่ยว เพราะฉะนั้นก็จะเป็นลักษณะที่ไม่ใช่งานวิจัยที่ส่วนกลางทำ แล้วก็เห็นว่าทุกคนเข้ามาร่วมทำจะเป็นในลักษณะนั้น นักวิจัยรวมกลุ่มกันทำ ตรงกลางเป็นผู้บริหารจัดการ

๑๒. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าอาจจะต้องถูกประเมินในฐานะการบริหารงานวิจัยแล้วทำให้เกิดชุดโครงการหรือการบริหารงานที่ทำให้คนมาพบปะกัน ก็ต้องตั้ง KPI

๑๓. ศาสตราจารย์วิโชค มุกตามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าโดยประสบการณ์ของคณะ คณะมีช่องทางของเขา รู้เส้นทางว่าจะหาเงินจากตรงไหน หมายความว่าคณะแต่ละคณะมีความเข้มแข็งในเนื้อหาวิชา รู้ในกลุ่มของเขา หาเงินภายนอกได้เก่ง ถ้าตั้งเราเป็นคนดูแลเขา เราจะสามารถหาชุดโครงการได้ดีเท่ากับเขาหรือไม่ ตรงนี้สำคัญเพราะจะมีผลต่อจำนวนโครงการที่จะเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นเขาจะปล่อยวาง ให้ไปเขาก็จะไม่ค่อยทำ ข้อเสนอคือต้องการให้ทั้งสองหน่วย ระหว่างสถาบันวิจัยฯ ซึ่งอาจจะควบคุมโดยรองอธิการบดีและคณะวิชาเป็นคนประสาน ถ้าหากว่าจำเป็นจะต้องทำโครงการร่วมกัน โดยหน่วยงานกลางก็ให้สถาบันวิจัยฯ เป็นคนดูแล และถ้าคณะมีเส้นทางของเขา ควรหาหรือว่ามีช่องทางอย่างไร

๑๔. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ เศรษฐาคมกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่า โครงสร้างของการประเมินของคณะกรรมการฯ จะกระทบไปถึงโครงการสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัย ในเรื่องการวิจัยสามารถทำได้สองลักษณะคือเป็นโครงการ และเป็นรายบุคคล ซึ่งก็จะมีผลแตกต่างกัน ที่ผ่านมาก็ยังสับสนอยู่เวลาที่จะได้รับผลประเมิน คือ ถ้าเข้าร่วมวิจัยกับส่วนกลางได้คะแนนหรือไม่ หรือคณะต้องจัดเองถึงจะได้คะแนน จึงทำให้ที่ผ่านมาสับสนเหมือนกันว่าตกลงต้องทำอย่างไรถึงจะได้คะแนน



๑๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ ประธานกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ กล่าวว่าประมวลออกมามี ๔ เรื่อง ที่สำคัญๆ

๑) การดำเนินการตามพระราชโบาย

ถ้าพระราชโบายบรรจุอยู่ในแผนปฏิบัติราชการอยู่แล้วก็จะประเมินไปตามแผนของมหาวิทยาลัย แต่จากการตรวจสอบจากหลาย ๆ แห่งยังไม่กำหนดไว้ในแผน

๒) EEC นับว่ามีความสำคัญสูง ไม่ได้บรรจุไว้ ถ้าสภามหาวิทยาลัยเห็นความสำคัญตรงนี้ ก็จะติดตามให้ว่า EEC ได้ดำเนินการไปอย่างไรบ้าง เพราะปีที่แล้วได้สัมภาษณ์อธิการบดีอธิการบดีได้อธิบายไว้เยอะพอสมควร คณะกรรมการจะรับไปติดตามให้

๓) งานวิจัย มหาวิทยาลัยมีสถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้รับผิดชอบอยู่แล้ว สถาบันวิจัยฯ ต้องประสานงานกับหน่วยงาน คือ คณะต่างๆ เพราะว่าผู้วิจัยอยู่ที่คณะ ไม่ได้อยู่ที่สถาบันวิจัยฯ ฉะนั้นจะดูงานวิจัยเป็นการวิจัยประเภทใด สุดยอดคือบูรณาการศาสตร์เพื่อพัฒนาท้องถิ่น ก็จะดูรายงานว่ามีหรือไม่ มีวิจัยเดี่ยวหรือไม่ มีวิจัยชุดโครงการหรือไม่ สามารถรายงานได้ เพราะฉะนั้นคณะก็จะมีการวิจัยตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เช่น นักวิจัยสถาบันมีหรือไม่ มีหรือไม่มีก็ไม่เป็นไร งานวิจัยบูรณาการศาสตร์ต่างๆ มีหรือไม่ วิจัยเพื่อท้องถิ่นมีหรือไม่ ถ้ามีมากขึ้นๆ ก็ประเมินว่าปีที่แล้วน้อย ปีนี้มีมากขึ้น โดยเฉพาะงานวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น จำนวนเงินทุนแบ่งทุนเหมือนกัน ก็ประเมินตามนั้น เป็นสาระสำคัญของการวิจัย รวมทั้งการพัฒนาคนด้วย การพัฒนาคนถ้ามหาวิทยาลัยจัดมหาวิทยาลัยก็จะมอบให้สถาบันวิจัยฯ เป็นคนดำเนินการ ก็พิจารณาว่ามหาวิทยาลัยมีโครงการก็โครงการ เช่น ใช้เงินไปเท่าไร ได้ผลหรือไม่ ส่วนโครงการที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยพูดถึงว่าการนำการวิจัยไปใช้ประโยชน์ จะดูระยะเวลาถึงสามปี นำงานวิจัยมาต่อยอดทำอะไรบ้างหรือไม่

๔) ด้านศิลปะ วัฒนธรรม จำนวนโครงการกิจกรรม ก็ดูว่าเป็นโครงการหลักๆ ของคณะของหน่วยงานมีอะไรบ้าง ศิลปะ วัฒนธรรม ไม่ใช่ไหว้ครู ไม่ใช่ตักบาตรอย่างเดียว จะดูถึงศิลปะ วัฒนธรรมประจำลักษณะของคณะด้วย มีการปลูกฝังคนตามคุณลักษณะของคณะหรือไม่ เช่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีปลูกฝังความมีเหตุมีผลหรือไม่ ความคิดเชิงวิทยาศาสตร์หรือไม่ สำหรับโครงการที่ไปร่วมกับส่วนกลางกับกิจการนักศึกษา ก็รายงานมาได้ ส่วนใหญ่ก็จะเป็นกิจกรรมพื้นฐานๆ เช่น ไหว้ครู ก็มีเห็นรายงานอยู่แล้ว ส่วนอื่นๆ เห็นว่าเป็น Key word ที่มีความสำคัญต่อพันธกิจ ก็จะนำไปปรับปรุง

๑๖. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ามีการจัดการจากผู้บริหารที่จะถูกประเมินมีข้อสังเกตอะไรหรือติดใจอะไรที่จะให้คณะผู้ประเมินรับทราบเสียก่อนหรือไม่ ตอนนี้มาเสนอกรอบแล้ว ถ้าติดใจอย่างไรก็ต้องบอกเสียก่อน

๑๗. ศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอความคิดเห็นว่า น่าเป็นห่วงคณะซึ่งหมายถึงคณาจารย์และนักศึกษาที่ไม่ดำเนินงานเกี่ยวกับศิลปะ วัฒนธรรมเพราะการดำเนินการด้านศิลปะ วัฒนธรรม เป็นการสร้างสำนึกที่จะทำให้สูญเสียเรื่องของงานด้านวัฒนธรรมซึ่งควรจะมีในกลุ่มนักศึกษา และคิดว่าถ้าตั้งไว้ในส่วนของศูนย์ศิลปะฯ อย่างเดียว ให้นักศึกษาไม่เข้าไปมีส่วนร่วม จึงคิดว่าคณะกรรมการประเมินฯ ให้ข้อคิดเห็นไว้นั้นดีมาก ดังนั้นจึงควรแยกโครงการของคณะเป็นโครงการพื้นฐานๆ เช่น ไหว้ครู ทำบุญ เป็นต้น ไว้ที่คณะ แต่กรณีที่ทำโครงการเพื่อดึงบุคลิกภาพอาจนำมาไว้ที่ส่วนกลาง ทุกคณะควรนำไปพิจารณา

๑๘. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าเครื่องมือที่ใช้ในการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล จะมีเรื่องการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก ต้องการให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้ใช้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นจุดเน้นว่ามีทัศนคติอย่างไรต่อบัณฑิตที่อยู่ในรอบการประเมินนี้ อย่างน้อยที่สุดก็จะเป็นจุดชี้ให้เห็นจุดเด่นจุดด้อยของมหาวิทยาลัย



๑๙. รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ ประธานกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานฯ กล่าวว่าได้ทำการสัมภาษณ์กลุ่มผู้ใช้บัณฑิตอยู่แล้ว โดยมหาวิทยาลัยประสานให้

๒๐. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าในส่วนของการประเมินของผู้บริหาร อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดี ต้องการให้เป็นรูปธรรม ซึ่งแบบสอบถามอาจจะตรงหรือไม่ตรงก็ได้ แต่แบ่งเป็น ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ๔.๑ ด้านการบริหารงาน ถ้าบริหารงานได้เลย ๔.๒ ด้านการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล แต่ ๑๐ เปอร์เซ็นต์อาจจะเป็นในลักษณะแบบสอบถามได้ อีก ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ประเมินจากโครงการหรือหนังสือหรือจากเอกสารหลักฐานที่ผู้บริหารแต่ละคนได้รับมอบหมายงานน่าจะเหมาะสมกว่า ไม่ควรประเมินด้วยแบบสอบถามเพราะหากผู้บริหารเคร่งครัด บุคลากรไม่ชอบก็จะประเมินในทางลบ อีกส่วนที่เห็นด้วยกับอาจารย์วัชรกรคือ การประเมินด้านศิลปะ วัฒนธรรม ควรประเมินในลักษณะของการมีส่วนร่วมมากกว่าประเมินด้วยจำนวนงบประมาณหรือโครงการที่ได้รับจัดสรร เพราะแต่ละคณะได้รับงบประมาณน้อยมาก

๒๑. อธิการบดี กล่าวว่าสำหรับการใช้จ่ายงบประมาณ ผลกระทบที่ทำให้การใช้จ่ายไม่เป็นไปตามแผนคือ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลังที่มหาวิทยาลัยและคณะต้องดำเนินการ ดังนั้นร้อยละการใช้จ่ายจึงไม่เป็นไปตามแผน

๒๒. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าจัดทำตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ ตัวชี้วัดนี้ทำภายในกำหนดเวลาใช้หรือไม่ ต้องหักเวลาตรงนั้นออกหรือไม่ คณะผู้ประเมินลองช่วยพิจารณา

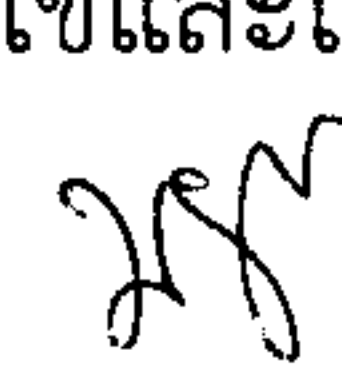
๒๓. อาจารย์พิภพธา สิมะโรจนา กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าในฐานะตัวแทนของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีโครงการที่เป็นเหมือนของส่วนกลาง เช่น โครงการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ มีเงินที่จะต้องรับผิดชอบในการใช้จ่ายปีนี้จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นอยู่กับอาจารย์จะเร่งทำผลงานได้ขนาดไหนซึ่งก็สนับสนุนในทุกรูปแบบ เงินส่วนนี้เป็นเงินที่จ่ายเป็นค่าตอบแทน ถ้าเหลือก็จะมีผลกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ว่าใช้เงินไม่เป็นไปตามแผน และอีกส่วนหนึ่งคือ หลักสูตรตรงนี้มีโครงการ ๒ โครงการใหญ่ ที่มีเงินมากแล้วก็ต้องดูแล ขึ้นอยู่กับบุคคลที่จะทำและใช้เงิน จึงเกรงว่าจะไม่สัมฤทธิ์ผลตามเป้าหมายทั้งหมด

๒๔. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าคณะเวลาชี้แจงผู้ประเมินต้องบอกให้รู้แล้วผู้ประเมินจะพิจารณาอย่างไรก็แล้วแต่ และที่เงินบางก้อนไม่ได้อยู่ในหน่วยงานนั้นๆ จะเป็นคนใช้ เช่น ค่ารักษาพยาบาล เพราะถ้าไม่ป่วยจะให้จ่ายได้อย่างไรเพราะไม่ได้จ่าย คาดการณ์ว่าปีนี้มีคนป่วยต้องใช้จ่ายสักสองแสนบาท แต่ไม่ป่วยกันเลยจ่ายไปแค่หนึ่งร้อยบาท คະแนนศูนย์ก็แยะ หรือก่อสร้าง ผู้รับเหมาทำงานเงินก็เลยไม่เบิก ถึงงวดแล้วก็ไม่ได้เบิก อย่างนี้ผู้ประเมินหักคะแนนหรือไม่

๒๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์ ตอบว่าพิจารณาตามรายงาน บอกว่าตรงนี้อยู่ส่วนนั้นๆ แล้วทำการเบิกไม่ได้เพราะมีเหตุจำเป็นอะไร ก็นำมาพิจารณาได้

๒๖. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าถ้ามีเหตุมีผล ก็หมายเหตุไว้ จะได้ว่าที่ที่ไม่ได้ใช้เพราะอะไร และถ้าหมายเหตุเอาไว้เวลาที่พิจารณาว่าจะต้องปรับปรุงแก้ไขอย่างไรก็จะได้ว่าควรจะทำอย่างไร

มติที่ประชุม เห็นชอบกรอบและแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และมอบคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และคณะ นำข้ออภิปรายไปประกอบการพิจารณาปรับแก้ไขและเพิ่มเติมการประเมินให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน



๔.๒ ทบทวนการแต่งตั้งรองอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๑๐/๒๔๗๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ถึงอธิการบดี เรื่อง การให้ความเห็นชอบเพื่อให้ตำแหน่งและจำนวนที่กำหนดเพิ่มขึ้นได้รับเงินประจำตำแหน่ง โดยแจ้งว่าคณะกรรมการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารงานบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งทำหน้าที่แทน ก.พ.อ. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ตำแหน่งประเภทผู้บริหาร รวมจำนวน ๒ ตำแหน่ง มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งตามพระราชกฤษฎีกาการได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ซึ่งไม่เป็นข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้แก่

๑.๑ ตำแหน่งอธิการบดี รายนางสาวดวงพร ภูษะภา

๑.๒ ตำแหน่งรองอธิการบดี รายนางพิชญ์สินี อริยธนะกตวงศ์

๒. ให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ พิจารณาทบทวนการแต่งตั้งตำแหน่งรองอธิการบดีย้อนหลัง จำนวน ๔ ตำแหน่ง ให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและเป็นไปตามหลักของกฎหมาย

๓. ไม่ให้ความเห็นชอบการกำหนดตำแหน่งรองอธิการบดี รายนางนฤชล เรือนงาม ให้เป็นตำแหน่งที่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่ง เนื่องจากไม่เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาการได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารซึ่งไม่เป็นข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากบุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งที่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทผู้บริหาร ระดับผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีอยู่แล้ว จึงไม่อาจได้รับเงินประจำตำแหน่งเกินหนึ่งตำแหน่งได้ ซึ่งการดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีให้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีอีกตำแหน่งจะกระทำได้หรือไม่ หากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยเป็นประการใด และ ก.พ.อ. พิจารณาได้ข้อยุติเป็นประการใดแล้วจะได้แจ้งให้ทราบอีกครั้งหนึ่ง

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา ทบทวนวันที่ได้รับการแต่งตั้งรองอธิการบดีย้อนหลัง จำนวน ๔ คน ได้แก่

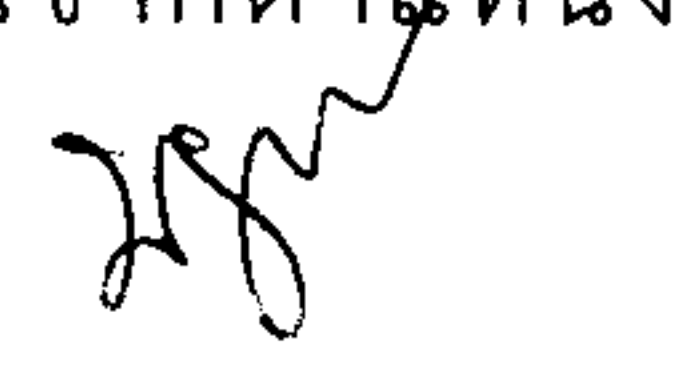
๑. นายสมศักดิ์ เอี่ยมคงสี

๒. นางนฤชล เรือนงาม

๓. นายณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์

๔. นางสาวอมรา เขียวรักษา

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าเมื่อทบทวนก็ต้องแต่งตั้งรองอธิการบดีตามคำแนะนำของอธิการบดีตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ส่วนวันที่ ๑๓-๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันก่อนที่อธิการบดีรับทราบว่ามีพระราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง รองอธิการบดีทั้ง ๔ คนก็ยังปฏิบัติหน้าที่รองอธิการบดีอยู่โดยลงนามอนุมัติ อนุญาต ตามที่ได้รับมอบหมายนั้นไม่มีปัญหาในการดำเนินการในระหว่างนั้นเนื่องจากมีกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่กำหนดไว้ว่าถ้าปรากฏในภายหลังว่าเจ้าหน้าที่ผู้ใดที่ได้รับแต่งตั้ง เมื่อปรากฏในภายหลังว่าขาดคุณสมบัติหรือมีเหตุต้องพ้นจากตำแหน่งจะไม่กระทบกระเทือนถึงการที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่



มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแต่งตั้งรองอธิการบดีทั้ง ๕ ราย ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ส่วนระหว่างวันที่รองอธิการบดีทั้ง ๔ ราย นอกเหนือจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์สินี อริยธนะกตวงศ์ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรองอธิการบดีระหว่างวันที่ ๑๓-๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ มีกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองคุ้มครองการปฏิบัติงานซึ่งการอนุมัติ อนุญาตระหว่างนั้นไม่เสียไป

๒. มอบมหาวิทยาลัยทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กรณีนางนฤชล เรือนงาม ว่ามหาวิทยาลัยไม่ได้เบิกเงินประจำตำแหน่งในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้งเป็นรองอธิการบดี

๔.๓ พิจารณาเลือกผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นประธานกรรมการและกรรมการสรรหาคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าคณบดีคณะวิทยาการจัดการ จะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ นั้น ซึ่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาคณบดี (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ ระบุ “ในกรณีที่คณบดีจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหตามวาระหนึ่งก่อนที่คณบดีจะครบวาระไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน และให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จก่อนวันที่คณบดีจะครบวาระ แต่ในกรณีที่คณบดีพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระให้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาและดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คณบดีพ้นจากตำแหน่ง” จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๑. พิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน เป็นประธานกรรมการสรรหาคณบดี

๒. พิจารณาคัดเลือกผู้แทนจากผู้บริหารในสภามหาวิทยาลัยจากบุคคลซึ่งมิใช่เป็นคณบดีของคณะที่จะมีการสรรหาคณบดีหนึ่งคน เป็นกรรมการสรรหาคณบดี

๓. พิจารณาคัดเลือกผู้แทนจากคณาจารย์ในสภามหาวิทยาลัยซึ่งคัดเลือกกันเองจากบุคคลซึ่งมิได้สังกัดคณะที่จะมีการสรรหาคณบดีหนึ่งคน เป็นกรรมการ

มติที่ประชุม

๑. เลือกนายสมศักดิ์ รั้งสีโยภาส กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นประธานกรรมการสรรหาคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

๒. เลือกอาจารย์ ดร.วรพล แวงนอก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร เป็นกรรมการสรรหาคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

๓. เลือกรองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ เป็นกรรมการสรรหาคณบดีคณะวิทยาการจัดการ

๔.๔ พิจารณาขออนุมัติปริญญา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้ประมวลผลการศึกษาของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ประจำภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๓) จำนวน ๓๗๕ คน ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ และสภาวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ประจำภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๓) จำนวน ๓๗๕ คน จำแนกเป็น

