

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์  
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕

วันเสาร์ที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕

ณ ห้องมหาชนก ชั้น ๕ อาคารเรียนรวมและอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สุนทร	บุญญาธิการ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. นายชัยวัฒน์	ศิริอำพันธ์กุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นายโชคชัย	ช่วยณรงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. นายเดชา	ดีผดุง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ศาสตราจารย์ ดร.เดือน	คำดี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายปรีชา	คชสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายวิจิต	แก้วเกิดเคน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. ศาสตราจารย์สุชาติ	เถาทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก	เทพสุภรณ์กุล	อธิการบดี	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ	ปาอ้าย	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๒. นายบุญทอง	เตียรประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี	โรจน์ไพศาลกิจ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล	วิริยะกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๕. รองศาสตราจารย์วิภาภรณ์	บุญยงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพ็ญศรี	ปักกะสีนัง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ	สิงห์ม่วง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๘. อาจารย์ช่อมณี	สุคันธิน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. อาจารย์ ดร.ทวีศิลป์	กุลนภาดล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. อาจารย์พรพรรณ	นินนาท	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. พระปริยัติกิจวิธาน		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๒. ดร.วิวัฒน์	ศัลยกำจร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๓. ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย	ศิริภักดี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ (ติดภารกิจ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ดร.นฤชล	เรือนงาม	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย	
๒. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย	
๓. อาจารย์ ดร.สมศักดิ์	เอี่ยมคงสี	รองอธิการบดีวางแผนและพัฒนา	
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร	ภูณะกา	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายฝน	เสกขุนทด	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	

/เริ่มประชุมเวลา...



เริ่มประชุมเวลา ๙.๔๐ น.

ก่อนการประชุม กรรมการสภามหาวิทยาลัยอาวุโส (นายบุญทอง เตียรประเสริฐ) ผู้แทนจากสภามหาวิทยาลัย และประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ได้มอบแจกันดอกไม้และช่อดอกไม้ เพื่อแสดงความขอบคุณนายมีชัย ฤชุพันธุ์ ที่กรุณาเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

**๑.๑ แนวคิดในการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัย**

นายกสภามหาวิทยาลัยให้แนวคิดในการปฏิบัติงานของสภามหาวิทยาลัยว่า ความตั้งใจและความสุจริตใจจะทำให้การทำงานบรรลุเป้าหมาย แต่หากเกิดความแตกสามัคคี การทำงานของสภามหาวิทยาลัยก็จะยากขึ้น และในการประชุมสภามหาวิทยาลัยแต่ละครั้งต้องพูดคุยด้วยเหตุและผล ไม่ถือสา กัน และให้เสร็จสิ้นในที่ประชุม ไม่มีประเด็นที่ค้างคา

**ที่ประชุม รับทราบ**

**๑.๒ หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา**

ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ ขึ้น ๓ ส่วนงาน ได้แก่ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันพัฒนาคุณภาพครู และสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง นั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้มีหนังสือที่ ศธ ๐๕๐๓(๓)/ว ๕๐๗ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ แจ้งประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยยกเลิกประกาศฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้มีสาระสำคัญที่ต่างจากประกาศฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยขยายความประเด็นความพร้อม ความเหมาะสมใน ๑๑ ประเด็นของข้อ ๓ แห่งประกาศเดิมให้ชัดเจน และเพิ่มเติมข้อ ๔ คือ เรื่องการมีระบบการกำกับดูแลการจัดตั้งส่วนงานภายใน ทั้งการควบคุมคุณภาพและการใช้งบประมาณ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยต้องพิจารณาการจัดตั้งส่วนงานภายในที่จัดตั้งไว้แล้วให้ครอบคลุม ๑๑ ประเด็น ภายใน ๙๐ วัน และรายงานข้อมูลตามประเด็นดังกล่าวต่อคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ผ่านสภามหาวิทยาลัย) นับแต่วันจัดทำข้อมูลเสร็จภายใน ๖๐ วัน

**ที่ประชุม รับทราบ และกำชับมหาวิทยาลัยให้ดำเนินการตามช่วงเวลาที่กำหนด**

**๑.๓ ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และการดำเนินการเกี่ยวกับค่าตอบแทน**

ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งก่อนมอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ตรวจสอบระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ แจ้งข้อมูลเบื้องต้นว่า มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล มาดำรงตำแหน่งแทน

นายกสภามหาวิทยาลัยจึงแจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากการได้มาซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารในครั้งแรกนั้น

/ไม่สอดคล้องกับ...



ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงทำให้ต้องมีการดำเนินการเลือกใหม่ ซึ่งมีใช้การเลือกเพื่อมาดำรงตำแหน่งแทน และเป็นการเลือกใหม่ที่เหลื่อมเวลาจากวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารรายอื่น ดังนั้น ระยะเวลา ๓ ปี ของการดำรงตำแหน่งต้องเริ่มนับตั้งแต่เข้ามาดำรงตำแหน่งในครั้ง นี้ มิใช่มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลื่ออยู่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารที่มีอยู่เดิม ซึ่งก็จะทำให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารของสภามหาวิทยาลัย ครบวาระการดำรงตำแหน่งไม่พร้อมกัน

ส่วนการดำเนินการเกี่ยวกับค่าตอบแทนต่าง ๆ ที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล ได้รับขณะที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารในอดีต ที่มีการดำเนินการไม่สอดคล้องนั้น เป็นการตอบแทนการทำงานแก่ราชการ และแม้คำสั่งแต่งตั้งจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่คำสั่งนั้นยังไม่ถูกเพิกถอน ประกอบกับไม่มีข้อกฎหมายใดกำหนดไว้เป็นการเฉพาะให้มีการเรียกคืน จึงไม่กระทบถึงการได้รับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับเพื่อเป็นการตอบแทนแก่ผู้ที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เทียบเคียงจากความเห็นคณะกรรมการวิधिปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๖๘๕/๒๕๕๑ ซึ่งนำหลักของมาตรา ๖๒๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาปรับใช้

### ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม การดำเนินการตามมติ และรับทราบผลการเวียน

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

● ระเบียบวาระที่ ๑.๒ ตอบข้อหารือกรณีการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย จากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

#### เพิ่มข้อความก่อนมติที่ประชุม

“ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้นำเสนอว่าเรื่องนี้ตนเองและผู้แทนอาจารย์ได้ทักท้วงถึงการเลือกผู้แทนคณบดีที่ดำเนินการเลือกก่อนไม่ถูกต้อง แต่มหาวิทยาลัยได้เสนอขอให้ กฤษฎีกาตีความผลการหารือจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาก็ตอบตามแนวการตีความของ กฤษฎีกาแล้วว่าไม่สามารถทำได้ ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่ไม่ส่งผลถึงมติของสภามหาวิทยาลัยเรื่องวิปครองคุ่มครองไว้ แต่ค่าตอบแทนการประชุมจะต้องคืนหรือไม่ ขอให้มหาวิทยาลัยไปตรวจสอบ และวาระการเป็นกรรมการสภาของผู้แทนคณบดีที่เลือกมาใหม่ มิใช่เต็ม ๓ ปี เนื่องจากเป็นกรรมการวาระของกรรมการประเภทนั้น”

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย ขอแก้ไข)

● ระเบียบวาระที่ ๓.๓ พิจารณาลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕

แก้ไขข้ออภิปรายข้อ ๓ เป็น

“ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้นำเสนอว่าการนำเสนอลักสูตร ไม่จำเป็นต้องเสนอเต็มรูปแบบ แต่ขอให้พิจารณาที่ละลักสูตร จากการที่ได้อ่านมา ๒ รอบแล้วพบว่า มีข้อผิดพลาดทางธุรการการพิมพ์ ข้อผิดพลาดในข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบลักสูตร อาจารย์ประจำ ได้แก่ คุณวุฒิไม่ถูกต้อง ชื่อสถาบันการศึกษาไม่ถูกต้อง และมีข้อสงสัยในศักยภาพอาจารย์ประจำลักสูตร เช่น

/ลักสูตรครุศาสตร์...



หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป นายธำนิษฐ์ ปัญญาวัฒนากุล อยู่สถาบันพัฒนาคุณภาพครู มีใช้อาจารย์จะเป็นศักยภาพมีน่าจะได้ หรือหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทย มีรองอธิการบดีท่านหนึ่งท่านเกษียณแล้วเป็นผู้บริหารจะเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรอีกไม่น่าจะได้ ผิดเงื่อนไขการจ้างผู้เกษียณอายุราชการหรือศักยภาพบางท่านมีการจ้างจริงหรือไม่ สิ่งทีกล่าวมามีความสำคัญต้องแก้ไขก่อนส่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และยังได้แสดงความเห็นอีกว่าไม่เห็นด้วยกับการพิจารณารวมกัน ๑๑ หลักสูตร ควรพิจารณารายหลักสูตร”

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย ขอแก้ไข)

● **ระเบียบวาระที่ ๖.๑ พิจารณหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๕)**

แก้ไขข้อสังเกตข้อ ๑ เป็น

“๑. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วิทยาศาสตร์ศึกษา) ซ้ำซ้อนกับหลักสูตรครุศาสตร มหาบัณฑิต (การสอนวิทยาศาสตร์) หรือไม่อย่างไร ซึ่งได้รับคำชี้แจงจากคณบดีคณะครุศาสตร์ว่าหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต เป็นหลักสูตรที่พัฒนาผู้ที่มีวุฒิด้านการศึกษาให้มีความรู้ในเนื้อหาวิทยาศาสตร์ เพื่อจะได้สอนนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายได้ ส่วนหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต เป็นหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาผู้ที่จบทางด้านวิทยาศาสตร์ให้มีความรู้ด้านการศึกษา และมีเทคนิคการสอนที่ดีในระดับปริญญาโท ทั้ง ๒ หลักสูตรจึงมิได้ซ้ำซ้อนกันแต่อย่างใด โดยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมว่าขณะนี้ผู้สนใจที่จะสมัครเรียนในหลักสูตรดังกล่าวแล้วจำนวน ๑๔ คน”

(รองศาสตราจารย์วิภาภรณ์ บุญยงค์ ขอแก้ไข)

เพิ่มเติมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

“๑. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ศึกษา จะเปิดสอนใน ๔ กลุ่มสาขาวิชา คือ กลุ่มสาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ กลุ่มวิชาเคมี กลุ่มวิชาชีววิทยา และกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ แต่อาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ได้จบการศึกษาด้านชีววิทยา มีอาจารย์ประจำหลักสูตร ๑ ท่าน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สถาพร ดิยিং สังกัดสาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร จบมาทางด้านเกษตรศาสตร์ ซึ่งคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีชี้แจงว่า เนื้อหาทางด้านเกษตรศาสตร์มีความคาบเกี่ยวกับเนื้อหาทางด้านชีววิทยาและอาจารย์ประจำหลักสูตรท่านนี้ได้ทำวิทยานิพนธ์เน้นทางด้านชีววิทยา

๒. อาจารย์ประจำหลักสูตร คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วงเดือน ไม้สนธิ มีชื่อเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรอื่นอีกในระดับบัณฑิตศึกษา เป็นการระบุชื่ออาจารย์ที่ซ้ำซ้อน

๓. การจัดการเรียนการสอนของมหาวิทาลัยดำเนินการเป็น ๒ ภาคการศึกษา และอาจมีภาคฤดูร้อน แต่หลักสูตรนี้จะดำเนินการเป็น ๓ ภาคการศึกษา ไม่มีการจัดการศึกษาภาคฤดูร้อนซึ่งขัดแย้งกัน ให้ตรวจสอบความถูกต้อง

๔. ในรายวิชาปรับพื้นฐาน ไม่มีการกำหนดให้มีการปรับพื้นฐานในกลุ่มวิชาคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นกลุ่มวิชาหนึ่งที่มีการเปิดสอนเป็นวิชาเอก

๕. ชื่อรายวิชาภาษาไทยและภาษาอังกฤษไม่ตรงกัน และมีข้อผิดพลาดหลายแห่ง จะต้องมีการทำงานตรวจสอบรูปแบบและความถูกต้องในการใช้คำและการพิสูจน์อักษร”

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง ขอแก้ไข)

/ทั้งนี้ นายกสภา...



ทั้งนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่า ตามที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการขอให้แยกระเบียบวาระ ๖.๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๕ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๕ เป็นรายงานการประชุมฉบับนั้น เนื่องจากมีการบันทึกในรายงานการประชุมปกติ และเวียนรายงานเพื่อรับรองไปแล้ว จึงไม่อาจถือว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องลับที่จะต้องบันทึกการประชุมเป็นรายงานการประชุมลับ

## ๒.๒ การดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย

ที่ประชุม รับทราบ โดยขอให้งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยติดตามผลการดำเนินงานของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัยเคยมีมติมอบหมายมารายงานให้ที่ประชุมทราบด้วย

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณาอนุมัติ

#### ๓.๑ พิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาความปลอดภัยและอาชีวอนามัย หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งก่อนให้ความเห็นกรณีการปรับปรุงการพิจารณาหลักสูตรปรับปรุงเพื่อให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒินั้น สภามหาวิทยาลัยควรให้ความเชื่อมั่นในผลการพิจารณาของสภาวิชาการ เพื่อจะได้ไม่เป็นการพิจารณาซ้ำซ้อน โดยให้นำเสนอสรุปหลักเกณฑ์และเหตุผลของการปรับปรุง รวมทั้งข้อสังเกตของสภาวิชาการ ขณะนี้คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ความปลอดภัย ซึ่งเปิดสอนมาตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๔๗ เพื่อให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิและเปลี่ยนชื่อสาขาวิชาเป็นสาขาวิชาความปลอดภัยและอาชีวอนามัย เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายความปลอดภัยและอาชีวอนามัย โดยมีการเพิ่มรายวิชาชีพให้ครบตามโครงสร้างวิชาชีพของกรมสวัสดิการแรงงาน ซึ่งสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๔ เห็นชอบโดยมีข้อเสนอแนะให้แก้ไขก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัย ซึ่งคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะ และผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว ตามมติสภาวิชาการ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนำเสนอเพิ่มเติมว่าการที่คณะได้ทิ้งช่วงเวลาจากที่สภาวิชาการมีมติจนกระทั่งนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในวันนี้ เนื่องจากมีอาจารย์ประจำหลักสูตรยังไม่ครบตามมาตรฐาน ซึ่งขณะนี้คณะได้ดำเนินการให้มีอาจารย์ประจำหลักสูตรครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาความปลอดภัยและอาชีวอนามัย หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยเน้นให้มีการทำความเข้าใจกับนักศึกษาปัจจุบันที่หากต้องการใบประกอบวิชาชีพความปลอดภัยและอาชีวอนามัยต้องเรียนรายวิชาเพิ่มเติมจากหลักสูตรเดิม เพื่อให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของมาตรฐานวิชาชีพ และให้พิจารณาตรวจสอบแก้ไขตามข้อสังเกตต่อไปนี้ให้เรียบร้อยก่อนนำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบต่อไป

(๑) ตรวจสอบแก้ไขการใช้ภาษาให้ถูกต้องสอดคล้องกันทั้งเล่ม เช่น คำที่ใช้เรียกภาคการศึกษา

(๒) ตรวจสอบแก้ไขชื่อรายวิชาที่เป็นภาษาอังกฤษให้สอดคล้องกับชื่อรายวิชาที่เป็นภาษาไทย เช่น รายวิชาปัญหาพิเศษ รายวิชาจิตวิทยาอุตสาหกรรม เป็นต้น

/(๓) ตรวจสอบแก้ไข...



- (๓) ตรวจสอบแก้ไขปี พ.ศ. ต่าง ๆ ที่ระบุให้ถูกต้อง
- (๔) ตรวจสอบชื่อ-สกุล และปีที่สำเร็จการศึกษาของอาจารย์ในทุกหน้าให้ถูกต้อง
- (๕) ระบุหัวข้อ ๙ ให้ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลของอาจารย์ประจำหลักสูตร

### ๓.๒ พิจารณาการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ขอถอนเพื่อไปจัดทำเอกสารใหม่ให้ถูกต้อง  
เรียบร้อย

### ๓.๓ พิจารณาการจัดสรรเงินทุนการศึกษาต่อ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าคณะกรรมการพิจารณาการให้ทุน  
พัฒนาบุคลากร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ พิจารณำบันทึกของ  
ผู้รับทุนการศึกษาต่อ ๒ ราย ได้แก่ อาจารย์นรินทร์ กุลนภาดล อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยี  
อุตสาหกรรม ขอปรับโอนยอดเงินของทุนการศึกษาต่อจากส่วนที่กำหนดเป็นเงินค่าลงทะเบียนมาเป็น  
ค่าใช้จ่ายในการทำชุมชนิพนธ์ และอาจารย์ประสาน นันทะเสน อาจารย์ประจำคณะวิทยาการจัดการ  
ขอปรับโอนยอดเงินของทุนการศึกษาต่อจากส่วนที่กำหนดเป็นค่าใช้จ่ายในการทำชุมชนิพนธ์มาเป็นเงิน  
ค่าลงทะเบียน จึงเห็นควรเสนอสภามหาวิทยาลัยซึ่งเป็นผู้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์  
ว่าด้วยทุนการศึกษาเพื่อพัฒนาบุคลากร พิจารณาอนุมัติตามที่อาจารย์ทั้ง ๒ รายเสนอ เพื่อประโยชน์แก่  
ทั้งมหาวิทยาลัยและอาจารย์ทั้ง ๒ ราย

**มติที่ประชุม** ให้ถอนเรื่องดังกล่าว เนื่องจากเมื่อสภามหาวิทยาลัยออกระเบียบ  
ข้อบังคับแล้วก็ต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับนั้น ๆ ด้วย การที่ระเบียบระบุจำนวนเงินและวัตถุประสงค์  
การใช้เงินไว้ชัดเจน มหาวิทยาลัยก็ต้องให้ทุนตามจำนวนที่กำหนด หากมหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่า  
ไม่เหมาะสมก็ต้องพิจารณาทบทวนระเบียบว่าด้วยเรื่องดังกล่าวเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย แต่ต้องมีใช้การ  
เอื้อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ทั้งนี้อาจจัดสรรเงินทุนการศึกษาโดยกำหนดเป็นวงเงินที่แน่นอน แล้วกำหนดช่วง  
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขการเบิกจ่ายให้ชัดเจน หรืออาจจะใช้การเบิกจ่ายโดยวิธีเหมาจ่าย เป็นต้น”

### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณาในวาระทั่วทั้ง

๔.๑ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการดำเนินการทาง  
วินัย การสอบสวนพิจารณา การลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพัก หรือสั่งให้ออกจากราชการ  
ไว้ก่อน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ....

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ออก  
ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การสอบสวนพิจารณา การลงโทษ  
การออกจากราชการ การสั่งพัก หรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยแก้ไขจากข้อบังคับเดิม  
เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ ก.พ.อ. ว่าด้วยมาตรฐานต่าง ๆ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย การสอบสวน  
และการลงโทษ นั้น ด้วยงานนิติการมหาวิทยาลัยได้ทักท้วงเกี่ยวกับการกำหนดองค์ประกอบของ  
คณะกรรมการสอบสวน เนื่องจากการกำหนดคำว่า “ข้าราชการ” ให้มีความหมายว่า ข้าราชการพลเรือน  
ในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ขณะที่ไม่มีข้าราชการเป็นองค์ประกอบของ  
คณะกรรมการสอบสวน มีเฉพาะข้าราชการสังกัดหน่วยงานอื่นและพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาเท่านั้น  
จึงเสนอ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การสอบสวน  
พิจารณา การลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพัก หรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ....

/ที่ประชุมมีข้อสังเกต...



ที่ประชุมมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. เรื่องนี้ควรเป็นเรื่องที่มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานระดับคณะเป็นผู้เสนอต่อ สภามหาวิทยาลัย

๒. ข้อบังคับนี้เป็นข้อกฎหมายที่บังคับใช้ภายในมหาวิทยาลัยเท่านั้น ไม่สามารถนำไปบังคับใช้กับข้าราชการสังกัดหน่วยงานอื่นอยู่แล้ว

**มติที่ประชุม** เห็นชอบตาม (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัย การสอบสวนพิจารณา การลงโทษ การออกจากราชการ การสั่งพัก หรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. .... ที่เสนอ โดยให้แก้ไขข้อ ๙ แห่งข้อบังคับเดิม เป็นความว่า “ข้อ ๙ กรรมการสอบสวน ให้แต่งตั้งจากข้าราชการไม่ว่าจะเป็นข้าราชการตามข้อบังคับนี้ หรือเป็นข้าราชการตามกฎหมายอื่น และจะแต่งตั้งจากพนักงานมหาวิทยาลัยด้วยก็ได้ ทั้งนี้ให้แต่งตั้งจากผู้มีวุฒิทางกฎหมายอย่างน้อยหนึ่งคน”

**ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องศึกษาพิจารณาเชิงนโยบาย**

**๕.๑ รายงานผลการปฏิบัติราชการของสถาบันพัฒนาคุณภาพครู รอบ ๖ เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕**

ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาคุณภาพครู (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นพรัตน์ สรวัยสุวรรณ) นำเสนอผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของสถาบันพัฒนาคุณภาพครู รอบ ๖ เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ สรุปได้ดังนี้

๑. สถาบันมีกลยุทธ์ในการดำเนินงาน ๔ กลยุทธ์ ดังนี้

- (๑) วิจัยและพัฒนาระบบการพัฒนาบุคลากร
- (๒) การพัฒนาคุณภาพครู คณาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา
- (๓) การยกระดับสถาบันให้เป็นศูนย์บริการพัฒนาวิชาชีพครู
- (๔) ส่งเสริมการใช้ระบบประกันคุณภาพ

๒. ผลการดำเนินการแต่ละกลยุทธ์บรรลุเป้าหมายทุกแผนงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งจำนวนผู้เข้าอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ที่มีผู้สนใจสูงกว่าเป้าหมายมาก แต่งบประมาณที่ใช้จะต่ำกว่าที่ตั้งไว้ จากผลการดำเนินงานทำให้มีเครือข่ายเพิ่มขึ้น ๒ เครือข่าย และขยายกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าอบรมไปยังอีก ๔ จังหวัดนอกเหนือจากจังหวัดฉะเชิงเทราและสมุทรปราการ คือ จังหวัดระยอง จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดนครนายก และจังหวัดสระแก้ว

๓. ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานคือ

- (๑) ขาดบุคลากรแต่ละกลุ่มงานและผู้บริหารสถาบันที่จะร่วมพัฒนาเชิงบริหาร สนองต่อนโยบายของคณะกรรมการประจำสถาบัน
- (๒) เจ้าหน้าที่ออกจากงานบ่อย
- (๓) ระเบียบ ข้อบังคับ ยังไม่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน
- (๔) ผลจากอุทกภัย

**ที่ประชุม รับทราบ** โดยมีข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการดำเนินงาน ดังนี้

๑. ควรให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเข้ากระบวนการฝึกอบรมของสถาบันพัฒนาคุณภาพครูเพื่อพัฒนาภาษาอังกฤษโดยผสมผสานกับรายวิชาในหลักสูตร

๒. หากเป็นไปได้ควรพัฒนาหลักสูตรเทคนิคการเล่าเรื่องด้วยภาษาอังกฤษจนสามารถจดทะเบียนลิขสิทธิ์ได้ เพื่อประโยชน์ในการเพิ่มรายได้ต่อไป



๓. ควรผนวกการประกันคุณภาพ ศักยภาพของนักศึกษา เพื่อให้นักศึกษาหรือผู้เข้ารับการอบรมพูดภาษาอังกฤษได้ภายใน ๔ เดือน

๔. ต้องมีความร่วมมืออย่างใกล้ชิดระหว่างสถาบันพัฒนาคุณภาพครูกับคณะครุศาสตร์เพื่อพัฒนานักศึกษาครูของมหาวิทยาลัยให้มีคุณภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการนำผลจากการวิจัยของสถาบันพัฒนาคุณภาพครูไปเติมเต็มคุณภาพการผลิตนักศึกษาครู สถาบันพัฒนาคุณภาพครูจึงเป็นหน่วยวิจัยสนับสนุนการผลิตบัณฑิตของคณะครุศาสตร์เช่นเดียวกับที่โรงเรียนสาธิตเป็นสถานฝึกประสบการณ์ของนักศึกษาครู ดังนั้น คณะครุศาสตร์ต้องร่วมพัฒนาหลักสูตรหากเห็นว่าไม่ดีไม่เหมาะสมต้องรีบเสนอความเห็น เพราะจะมีผลต่อการนำหลักสูตรมาพัฒนานักศึกษาครูด้วย

๕. ควรมีก掖ุทธ์ในการหาแหล่งงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อเป็นต้นแบบในการออกนอกระบบเช่น ร่วมมือกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดในการจัดโครงการเพื่อพัฒนาครูในจังหวัด รวมทั้งจังหวัดใกล้เคียง

๖. ควรวิเคราะห์สาเหตุที่แท้จริงของปัญหาการขาดบุคลากร และหาแนวทางแก้ไขให้ตรงกับสาเหตุด้วยวิธีนอกระบบราชการ ดังนั้นต้องจัดทำระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้เอื้อต่อการบรรลุเป้าหมายการจัดตั้ง เพราะสภามหาวิทยาลัยจัดตั้งสถาบันพัฒนาคุณภาพครูโดยหวังให้เป็นหน่วยงานอิสระ ออกนอกระบบ เพื่อช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา สนับสนุนคณะครุศาสตร์ โดยเฉพาะสาขาภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นสาขาที่พบว่าทั้งครูและนักเรียนในระบบการศึกษาไทยยังมีคุณภาพอยู่ในระดับต่ำ

## ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องสืบเนื่อง

### ๖.๑ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ สัมมนาการบางปะกง ปาร์ค มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๕ มอบให้ผู้รับผิดชอบการจัดทำรายงานประจำปีอาคารอเนกประสงค์ สัมมนาการบางปะกง ปาร์ค ตามข้อเสนอแนะให้ครบถ้วนสมบูรณ์ จึงเสนอรายงานที่ปรับแก้ไขแล้วต่อสภามหาวิทยาลัย

#### มติที่ประชุม

๑. ให้ถอนเรื่องดังกล่าว เนื่องจากเอกสารยังไม่สมบูรณ์ ทั้งยังไม่ผ่านคณะกรรมการอำนวยการโครงการศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านการท่องเที่ยวและการโรงแรม “สัมมนาการบางปะกง ปาร์ค ๑” และคณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงิน โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพัฒนาการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) การดำเนินงานของโครงการต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์หลักของการจัดตั้งโครงการ คือ มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นสถานฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา ดังนั้น การรายงานต้องมีข้อมูลการใช้อาคารดังกล่าวเพื่อการเรียนการสอนทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ

(๒) การบริหารจัดการเพื่อให้เป็นสถานที่ฝึกประสบการณ์ ควรจัดให้เป็นแหล่งฝึกประสบการณ์วิชาชีพทางธุรกิจโรงแรมทั้งระบบ ตั้งแต่การลงทุน การบริหารจัดการ การเงินการบัญชี การให้บริการ การพัฒนางาน เป็นต้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยต้องจัดการให้อาคารนี้เป็นห้องปฏิบัติการที่มีคุณภาพมาตรฐาน และต้องระบุได้ว่าห้องปฏิบัติการนี้เป็นโรงแรมระดับกี่ดาว



๒. มอชมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการศึกษากิจการการหารายได้ของมหาวิทยาลัยทั้งหมด เพื่อเสนอระบบการบริหารจัดการของหน่วยงานที่หารายได้นั้น ๆ ต่อสภามหาวิทยาลัยใน ๓ เดือนข้างหน้า (อธิการบดีขอให้มีการสมทวมหาวิทยาลัยร่วมเป็นกรรมการ ได้แก่ คุณบุญทอง เตียรประเสริฐ คุณชัยวัฒน์ ศิริอำพันธ์กุล และอาจารย์ช่อมณี สุกันธิน)

เนื่องจากระยะเวลาจำกัด ประกอบกับระเบียบวาระการประชุมบางเรื่องยังมีใช้เรื่องเร่งด่วน นายกสภามหาวิทยาลัยจึงขอให้ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษที่จ้างด้วยเงินรายได้ และ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ. .... ไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องเพื่อทราบ

#### ๗.๑ แผนพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๖

นายกสภามหาวิทยาลัยขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแผนพัฒนามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๖ เพื่อจะได้ให้ข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาของงบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ต่อไป

### ระเบียบวาระที่ ๘ เรื่องอื่น ๆ

#### ๘.๑ พิจารณาการรวมภาระงานสอนภาคปกติและภาคพิเศษตามมติสภามหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี โรจน์ไพศาลกิจ) นำเสนอว่าจากการที่สภามหาวิทยาลัยมีมติให้รวมภาระงานสอนภาคปกติและภาคพิเศษเข้าด้วยกัน เนื่องจากพบว่ามี ความลักลั่นในการะงานและค่าตอบแทนระหว่างผู้สอน ได้แก่ ผู้ที่มีภาระงานสอนภาคปกติน้อย และมีภาระงานสอนภาคพิเศษมาก กับผู้ที่มีภาระงานสอนภาคปกติมากและต้องมีภาระงานสอนภาคพิเศษมากด้วย จะได้รับค่าตอบแทนเท่ากันนั้น ปัจจุบันพบว่าผู้สอนส่วนใหญ่จะมีภาระงานสอนภาคปกติมาก จึงทำให้มีความลักลั่นดังกล่าวน้อยลง ฝ่ายวิชาการจึงพิจารณาเห็นควรเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาชะลอการรวมภาระงานภาคปกติและภาคพิเศษ โดยเสนอทางเลือกต่อมหาวิทยาลัย ดังนี้

๑. อนุมัติให้มีการนับเวลาภาระงานด้านอื่นทดแทนการสอนหรือรวมภาระงานสอน เช่น การทำวิจัย การทำผลงานวิชาการ การแต่งตำรา การเขียนบทความวิชาการ และรวมถึงการบริการวิชาการ (โดยเฉพาะอาจารย์ที่มีภาระงานสอนภาคปกติต่ำกว่าเกณฑ์ก่อน)

๒. อนุมัติให้มหาวิทยาลัยเปิดภาคเรียนที่ ๓ (ภาคฤดูร้อน) เพื่อให้อาจารย์ที่มีภาระงานสอนต่ำกว่าเกณฑ์ได้มีทางเลือกในการเพิ่มจำนวนชั่วโมงสอนต่อปีในรายวิชาที่รับผิดชอบหรือรายวิชาอื่นที่เกี่ยวข้อง (ซึ่งอาจทำให้เกิดผลกระทบเชิงบวกในด้านอื่น ๆ ด้วย เช่น นักศึกษาสามารถลงเรียนเพิ่มในภาคฤดูร้อนทำให้สามารถสำเร็จการศึกษาเร็วขึ้น เป็นต้น)

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เสนอว่าเรื่องการรวมภาระการสอนภาคปกติและภาคพิเศษเข้าด้วยกัน สภาคณาจารย์และข้าราชการได้สำรวจความเห็นของอาจารย์และได้ข้อมูลน้อยจึงยังไม่ได้เสนอมหาวิทยาลัย แนวปฏิบัติการรวมภาระงานเป็นข้อกำหนดในข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการกำหนดภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้น หากต้องการชะลอหรือแก้ไข

/แนวปฏิบัติ ควร...



แนวปฏิบัติ ควรเสนอให้มีการแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการกำหนดภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔

นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอว่า การรวมภาระงานจะทำให้คณาจารย์มีเวลาในการพัฒนางานวิชาการเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ จึงยังไม่ควรยุติหรือชะลอการใช้ข้อบังคับดังกล่าว จนกว่าจะพิจารณาเห็นว่าก่อให้เกิดความเสียหายต่อระบบการศึกษาของมหาวิทยาลัย ซึ่งการปรับข้อบังคับ ควรกำหนดจำนวนคาบสอนขั้นสูงไว้ด้วย เพื่อให้อาจารย์มีเวลาทำวิจัยและเฉลี่ยภาระงานสอนไปยังอาจารย์อื่น ๆ นอกจากนี้ยังเสนอความเห็นเกี่ยวกับการต่อสัญญาจ้างพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาว่าควรกำหนดให้ต่อสัญญาจ้างจนอายุ ๖๐ ปี ให้แก่พนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายวิชาการที่สามารถกำหนดตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ได้ภายใน ๕ ปี

#### มติที่ประชุม

๑. ไม่เห็นชอบให้มีการชะลอหรือยุติการรวมภาระงานสอนที่เสนอ
๒. มอบสภาคณาจารย์และข้าราชการเสนอจำนวนชั่วโมงสอนที่มากที่สุดที่เหมาะสมสำหรับอาจารย์ผู้สอนทั่วไป

#### ๘.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

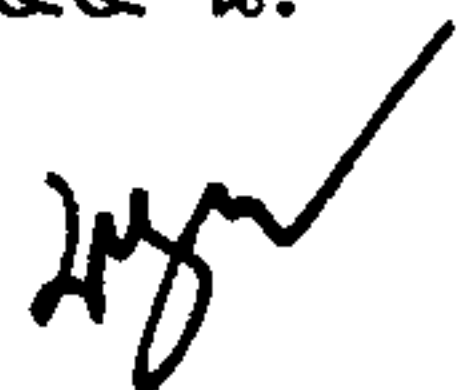
นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งต่อที่ประชุมว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล ได้เสนอบันทึกข้อความ ที่ ศธ ๐๕๔๘.๐๕/วจก. ๑๑๔ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ให้ตัดข้อความในรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๕ ระเบียบวาระที่ ๖.๑ ซึ่งเป็นข้อความที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการขอแก้ไขรายงานการประชุมในส่วนที่ระบุว่า “ปัญหาเรื่องที่เกิดขึ้นมาจากพฤติกรรมการบริหารของคณบดี” เนื่องจากเห็นว่า มิได้มีหลักฐานมาแสดงเป็นประจักษ์พยาน การบันทึกไว้ในรายงานการประชุมซึ่งเผยแพร่ทั่วไปแสดงให้เห็นถึงการหมิ่นประมาท ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยได้ตรวจสอบกับเสียงที่บันทึกการประชุมในครั้งนั้นแล้วพบว่า ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการจะกล่าวเพียงความว่า “...ปัญหาเหล่านี้เป็นปัญหาส่วนหนึ่งเป็นเรื่อง พฤติกรรมทางการบริหาร...” มิได้มีคำว่า “...พฤติกรรมทางการบริหารของคณบดี...” ตามที่เสนอขอแก้ไข จึงถามประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการผู้ขอแก้ไขรายงานดังกล่าวว่าจะถอนข้อความตามบันทึกที่เสนอขอหรือไม่

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการชี้แจงว่าเป็นการเสนอความเห็นในที่ประชุมลับ และขอลอนคำว่า “ของคณบดี” ออก เพื่อให้เป็นไปตามที่ปรากฏในเทปบันทึกเสียงการประชุม

#### ที่ประชุม รับทราบ

ประธานขอบคุณกรรมการทุกท่าน และกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันเสาร์ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลา ๙.๓๐ น. ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ แล้วปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.



(นางนฤชล เรือนงาม)  
จัดบันทึกรายงานการประชุม



(นางพรพรรณ นินนาท)  
ตรวจรายงานการประชุม