

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์  
ครั้งที่ ๔/๒๕๔๕  
วันศุกร์ที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๕  
ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๓ อาคารสำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์

\*\*\*\*\*

**ผู้เข้าประชุม**

๑.	ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร	ศรีสอ้าน	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒.	นายไชยวัฒน์	เตรียมสันติภาพ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๓.	นายญาณพล	แสงสันต์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔.	นายบุญทอง	เด็ยประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕.	นายปรีชา	คชสิทธิ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก	เทพสุภรณ์กุล	อธิการบดี	กรรมการ
๗.	ดร.อำนาจ	ปาอ้าย	ประธานสภาคณาจารย์ฯ	กรรมการ
๘.	นายวิฑูรย์	วงษ์สวัสดิ์	ประธานกรรมการส่งเสริมฯ	กรรมการ
๙.	รองศาสตราจารย์บังอร	อนุเมธางกูร	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุมลวรรณ	ยิ้มงาม	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑.	ดร.พัชรา	ทิพยมหิงษ์	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒.	ดร.ลัดดา	จาบถนอม	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๓.	อาจารย์วัฒนา	พิลาจันทร์	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๔.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศักดิ์	ยิ้มแจ่ม	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๕.	อาจารย์พรพรรณ	นินนาท	รองอธิการบดี	เลขานุการ

**ผู้ไม่สามารถเข้าประชุมได้**

๑.	ศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง	พิชยานุวัฒน์	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	
๒.	นายจำนงค์	สวมประจำ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	
๓.	นายโชคชัย	ช่วยณรงค์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	
๔.	นายแพทย์ชูชัย	ศรชานี	ผู้ทรงคุณวุฒิ	
๕.	ดร.วิโรจน์	ศรีโกคา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	
๖.	นายวิวัฒน์	ศัลยกำธร	ผู้ทรงคุณวุฒิ	
๗.	ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	ผู้ทรงคุณวุฒิ	
๘.	ดร.จารุวรรณ	สิงห์ม่วง	ผู้แทนผู้บริหาร	
๙.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมาวดี	เจริญรัชต์	ผู้แทนคณาจารย์	

/ผู้เข้าร่วมประชุม

## ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พนิต ศุกอักษร ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. นางสาวลักษณาพร โรจน์พิทักษ์กุล ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

## ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ครั้งที่ ๓/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

วาระที่ ๔.๖ แก้ไข สัดส่วนค่าบริหารจัดการโครงการจาก “๔๕%” เป็น “๕๕%”

วาระที่ ๕.๒.๑ วรรคสุดท้ายของการเสนอ แก้ไข “เพื่อเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาแต่งตั้งต่อไป” เป็น “เพื่อเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาต่อไป”

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ พิจารณาลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เสนอว่า สำนักงานประสานงานบัณฑิตศึกษา ได้ประสานกับคณะครุศาสตร์ ดำเนินการตามมติที่ประชุม จึงเสนอข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาอนุมัติลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ดังนี้

๑. เนื้อหาลักสูตรที่นำเสนอสอดคล้องกับเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และมีการออกนิเทศเพื่อตรวจประเมิน ณ สถานปฏิบัติงานหรือสถานศึกษาของผู้เข้ารับการศึกษา

๒. ศักยภาพด้านอาจารย์ เป็นไปตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด คือ

- มีอาจารย์ประจำหลักสูตร ที่มีคุณวุฒิตามเกณฑ์ ๕ คน
- มีอาจารย์ผู้สอน ซึ่งเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัย ๑๔ คน
- มีอาจารย์ผู้สอน ซึ่งเป็นบุคลากรภายนอก ๑๒ คน

๓. ศักยภาพด้านทรัพยากรสารสนเทศ ตามที่ให้บริการในสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

/ที่ประชุม มี...

ที่ประชุม มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ไม่ปรากฏวิธีการบริหารหลักสูตรและกำกับดูแลคุณภาพการจัดการเรียนการสอน ซึ่งเน้นการเรียนรู้และตรวจประเมิน ณ สถานปฏิบัติงานหรือสถานศึกษาของผู้รับการอบรม ร้อยละ ๙๐ อย่างชัดเจนในหลักสูตร

๒. ควรระบุทรัพยากรสารสนเทศเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในหลักสูตรดังกล่าวให้ชัดเจน เพราะที่นำเสนอเป็นทรัพยากรโดยรวมที่มีอยู่ในสำนักวิทยบริการฯ ทั้งหมด

๓. มีรายวิชาเลือกให้เลือกถึง ๑๕ รายวิชา ทั้ง ๆ ที่หลักสูตรนี้มีระยะเวลาเรียนเพียง ๑ ปี และกำหนดวิชาเลือกเพียง ๖ หน่วยกิต การมีรายวิชาให้เลือกมาก หากผู้เรียนเลือกเรียน มหาวิทยาลัยต้องเปิดสอนให้

๔. การจัดวิชาเลือก ควรให้นักศึกษาได้เลือกเรียนจริงๆ ไม่ควรกำหนดในตารางเรียนตายตัว

๕. ให้ตรวจสอบความถูกต้องของการพิมพ์ตัวอักษรและคำแปลภาษาอังกฤษ

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักสูตรโดยให้นำไปปรับแต่งตามข้อสังเกต ส่วนการเข้ารับวุฒิจะไม่ได้เข้ารับพระราชทานในพิธีพระราชทานปริญญาบัตร เพราะวุฒิไม่ถึงระดับปริญญา ครุชวิทยฐานะที่สวมให้ใช้ครุชปริญญาตรีเดิม

### ๓.๒ พิจารณาโครงการจัดตั้ง “วิทยาลัยการโรงแรมและการท่องเที่ยว”

เลขานุการสภาฯ เสนอว่า ผู้รับผิดชอบการเสนอโครงการได้ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงโครงการตามข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ โดยได้มีการศึกษาข้อมูลของหน่วยงานอิสระในกำกับของมหาวิทยาลัยต่างๆ ได้แก่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และวิทยาลัยการท่องเที่ยว มาแล้ว และนำเอกสารหลักสูตรการสอนระดับปริญญาตรีออกจากเอกสารนำเสนอ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา ให้ความเห็นชอบ

๑. โครงการจัดตั้งวิทยาลัยการโรงแรมและการท่องเที่ยว

๒. (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วย วิทยาลัยการโรงแรมและการท่องเที่ยว

ที่ประชุม พิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ปัจจุบันนี้ กิจกรรมต่างๆ ของโครงการนั้น ทำได้อยู่แล้วอย่างต่อเนื่อง โดยโปรแกรมวิชาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว หากเป็นเพียงความไม่คล่องตัว เนื่องจากระเบียบปฏิบัติ ก็ควรนำระเบียบหรือข้อบังคับนั้น ๆ มาพิจารณาแก้ไขในสภามหาวิทยาลัย

๒. เนื่องจากโครงการมีวัตถุประสงค์ทั้งจัดหลักสูตรอบรมระยะสั้น หลักสูตรปริญญาตรี และหลักสูตรปริญญาโท ดังนั้นเพื่อให้เข้าช้อยู่ในการปฏิบัติ จึงควรระบุให้ชัดเจนว่า กิจกรรมใดกระทำเมื่อไร เพราะหากพิจารณาวัตถุประสงค์แล้วทำให้เข้าใจว่าในที่สุดจะบูรณาการกิจของโปรแกรมวิชาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวให้เป็นวิทยาลัยการ โรงแรมและการท่องเที่ยว ดังนั้นจึงควรพิจารณาให้รอบคอบ เพื่อเป็นโครงการนำร่อง

๓. ควรคำนึงถึงวุฒิเมื่อสำเร็จการศึกษาอบรม เพื่อประโยชน์ในการทำงานของผู้เข้าร่วมโครงการ

๔. เงินทุนหมุนเวียนน่าจะใช้จ่ายจากผลกำไรของกิจการอาคารอเนกประสงค์ แทนที่จะขอยืมจากมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ตามที่ระบุใน (ร่าง) โครงการ

**มติที่ประชุม** ยังไม่อนุมัติโครงการ แต่ให้ความเห็นชอบกับการมีโครงการอิสระด้านการโรงแรมและการท่องเที่ยว เพื่อการฝึกอบรมเป็นหลัก โดยยังไม่กำหนดฐานะ ทั้งนี้มอบให้ผู้ทรงคุณวุฒิ นายปรีชา กชสิทธิ์ และนายวิฑูรย์ วงษ์สวัสดิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ร่วมพิจารณาโครงการกับคณะผู้รับผิดชอบเพื่อให้มีความรอบคอบชัดเจนยิ่งขึ้น แล้วนำกลับมาพิจารณาในสภาอีกครั้ง

๓.๓ ประมวลการรับจ่ายเงินตามโครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เสนอประมวลการรับ-จ่าย ของโครงการสรุปได้ดังนี้

รายรับจากผู้สมัครทั้งสิ้น ๒๒๕ คน เป็นเงิน ๗,๔๒๕,๐๐๐ บาท

รายจ่าย จำแนกเป็น

ค่าบริหารจัดการแก่คณะกรรมการอำนวยการ ๑,๑๑๓,๗๕๐ บาท

ค่าบรรยาย เอกสารตำรา เจ้าหน้าที่ กรรมการ ๔,๐๘๓,๗๕๐ บาท

ค่าบำรุงมหาวิทยาลัย โดย

- นำเข้าเงินรายได้มหาวิทยาลัย ๔๔๕,๕๐๐ บาท

- จัดการเรียนการสอน ๑,๖๘๒,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมมีการอภิปราย สรุปได้ดังนี้

๑. ประธานสภาคณาจารย์ฯ นำการวิเคราะห์รายรับ-จ่าย เปรียบเทียบระหว่างโครงการนี้กับการจัดการศึกษาในโครงการ กศ.พท. และการจัดการศึกษาระดับปริญญาโทของมหาวิทยาลัย เห็นได้ชัดว่าโครงการนี้ มีค่าตอบแทนในทุกส่วน (ยกเว้นค่าตอบแทนกรรมการอำนวยการ) มากกว่าโครงการ กศ.พท. และปริญญาโทของมหาวิทยาลัย จึงตั้งข้อสังเกตว่าบุคลากรของมหาวิทยาลัย จะให้ความสนใจในการปฏิบัติงานโครงการนี้มากกว่าโครงการประจำ ดังนั้น

/มหาวิทยาลัยจึง...

มหาวิทยาลัยจึงควรปรับอัตราค่าตอบแทนโครงการจัดการศึกษาต่างๆ ของมหาวิทยาลัย ให้เข้าสู่มาตรฐานเดียวกันด้วย เพื่อมิให้เกิดการเปรียบเทียบ

๒. โครงการนี้เป็นโครงการเพื่อพัฒนานุเคราะห์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่เนื่องจากกรมไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดการศึกษา จึงต้องขอความร่วมมือจากมหาวิทยาลัย ซึ่งค่าใช้จ่ายในโครงการส่วนใหญ่จะเป็นค่าตอบแทนแก่ผู้บริหาร ถึง ๗๐% โดยมหาวิทยาลัยต้องจัดสรร ๘๐% ของงบประมาณที่มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรร ๓๐% เพื่อสนับสนุนการจัดการศึกษา ทั้งนี้ค่าใช้จ่ายในการบริหารโครงการควรหมายความรวมถึงค่าใช้จ่ายในการพัฒนาโครงการ และผลิตเอกสารตำราด้วย

๓. ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ในโครงการควรจัดหมวดหมู่การใช้สอยให้ชัดเจน

๔. คาดว่ามหาวิทยาลัยน่าจะควบคุมกำกับดูแลการสอยได้น้อย

๕. ควรกำหนดงบประมาณด้านวิจัยและการอบรมสัมมนาไว้ในโครงการด้วย โดยอาจกำหนดไว้ในข้อบังคับเพราะจะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อทั้งบัณฑิตและชุมชน

#### มติที่ประชุม

๑. มอบอธิการบดี นำเรื่องนี้ไปอภิปรายทบทวน โดยควรมีผู้ชำนาญการในด้านนี้ร่วมหารือเพื่อความเป็นธรรม และให้ผลประโยชน์ตกแก่นักศึกษาให้มาก เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระยะยาว

๒. ให้มหาวิทยาลัยทำการปรับปรุงห้องเรียนโดยรวม มิใช่เฉพาะห้องเรียนที่ใช้ในโครงการนี้เท่านั้น

๓. ควรมีการพิจารณาทบทวน ความเหมาะสมของค่าตอบแทนในโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

##### ๔.๑ รายได้จากเงินสวัสดิการ

เลขานุการสภาฯ เสนอว่าเนื่องจาก ๑-๒ สัปดาห์ที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยมีภารกิจเกี่ยวกับการซ่อมและพิธีรับพระราชทานปริญญาบัตร ทำให้ยังรวบรวมข้อมูลด้านเงินสวัสดิการได้ไม่ครบถ้วน จึงขอเสนอที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

#### ที่ประชุม รับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๕.๑ รายงานการประเมินคุณภาพภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์ ปีการศึกษา ๒๕๔๗

ดร.ดวงพร ภูษะกา และดร.ไศรยา อู่ประเสริฐ นำเสนอรายงานการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา ๒๕๔๗ แม้ในภาพรวมผลการประเมินจะดีขึ้นกว่าปีการศึกษา ๒๕๔๖ โดยที่ประชุมได้พิจารณาให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

๑. ควรอธิบายเหตุผลของข้อมูลที่ผิดปกติหรือไม่สอดคล้องกับผลการดำเนินงานจริงได้

๒. ควรมีความชัดเจนทั้งการประเมินเชิงปริมาณและคุณภาพ

๓. ควรมีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน โดยการพัฒนาผู้ประเมินให้มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินสะท้อนข้อเท็จจริง เพื่อให้เกิดการพัฒนาของหน่วยงาน

๔. มักพบว่าหลายหน่วยงานขาดหลักฐานแสดง ขาดการประเมินที่ชัดเจนอย่างต่อเนื่อง และไม่ได้นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน

### มติที่ประชุม

๑. ให้มีการบันทึกรายละเอียดของการพิจารณาวาระนี้ จัดเป็นรายงานเฉพาะแยกจากรายงานการประชุมปกติ เพื่อใช้ในการพัฒนางานประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยต่อไป

๒. ในการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในครั้งต่อไป ให้จัดเฉพาะเรื่องนี้เป็นวาระเดียวในการประชุม เพื่อให้สภาเอาใจใส่และกำกับดูแลได้อย่างถูกต้อง โดยให้ผู้บริหารระดับหน่วยงานเข้าฟังด้วย หรือถ่ายทอดโทรทัศน์วงจรปิด เพื่อให้ประชาคมรับทราบผลการประเมินและนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป เพราะต้องรายงานการประกันคุณภาพต่อสาธารณะด้วย

๕.๒ รายงานประจำปี ๒๕๔๘ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์

เลขานุการสภาฯ เสนอรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ในรอบปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ซึ่งจะมีการรายงานผลการดำเนินงานแต่ละด้านของมหาวิทยาลัย โดยมีการเปรียบเทียบแผนและผลงาน มีโครงการความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก รวมทั้งข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัยต่อที่ประชุม เพื่อให้ความเห็นในการปรับปรุงและพัฒนางานต่อไป

มติที่ประชุม มอบกรรมการไปศึกษาข้อมูลแล้วนำเข้าวาระอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป

### ๕.๓ พิจารณา (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

#### ๕.๓.๑ (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย ทุนอุดหนุนการวิจัย

เลขานุการสภาฯ เสนอว่า (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย ทุนอุดหนุนการวิจัยนี้ เป็นระเบียบที่ใช้อยู่แล้ว เมื่อครั้งยังมีสถานภาพเป็นสถาบันราชภัฏ และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ พิจารณาแล้วให้นำกลับไปทบทวนโดยมีข้อสังเกต จำนวนกรรมการมากขึ้นไป ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

**มติที่ประชุม** ให้เพิ่มเติมรายละเอียด ว่าด้วย การเบิกจ่าย

#### ๕.๓.๒ (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย เงินอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก

เลขานุการสภาฯ เสนอว่า (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย เงินอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก พ.ศ. ๒๕๔๘ นี้ เป็นระเบียบที่ใช้อยู่เมื่อครั้งยังเป็นสถาบันราชภัฏ แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตเพื่อพิจารณาให้เกิดความชัดเจน ในข้อ ๕ ซึ่งจะเกี่ยวกับสัดส่วนการแบ่งจ่ายเงินอุดหนุนวิจัยเพื่อเป็นค่าสาธารณูปโภค และค่าเสื่อมของอุปกรณ์ของมหาวิทยาลัย จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

**มติที่ประชุม**

๑. ให้เพิ่มเติมรายละเอียด ว่าด้วยการเบิกจ่าย

๒. ให้แยกหัวข้อย่อยในข้อที่ ๕ เกี่ยวกับการหักค่าใช้จ่าย เป็น ๒ กรณี โดยให้ดูความเหมาะสมของอัตราหักค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการ

- กรณีงานวิจัยที่ใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้แบ่งจ่ายแก่มหาวิทยาลัย ในอัตราที่สูงกว่า

- กรณีงานวิจัยที่ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยให้แบ่งจ่ายแก่มหาวิทยาลัย ในอัตราที่ต่ำกว่า

#### ๕.๓.๓ (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย กองทุนราชภัฏราชนครินทร์ เพื่อพัฒนา

งานวิจัยและงานวิชาการ

เลขานุการสภาฯ เสนอว่า (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย กองทุนราชภัฏราชนครินทร์ เพื่อพัฒนางานวิจัยและงานวิชาการนี้ ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๘ พิจารณาแล้วให้นำกลับไปปรับแก้ ซึ่งได้ดำเนินการปรับแก้แล้ว ดังนี้

๑. แก้ไขชื่อเป็น “กองทุนราชภัฏราชนครินทร์เพื่อพัฒนางานวิจัยและงานวิชาการ”

๒. ปรับแก้วัตถุประสงค์ของกองทุนให้ครอบคลุมการพัฒนา  
งานวิชาการทุกด้าน (ระบุใน ข้อ ๘)

๓. เพิ่มเติมคณะกรรมการบริหารกองทุนจากผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่  
ผู้แทนจากสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนจากสภาวิชาการ ผู้แทนจากสภาคณาจารย์และข้าราชการ ผู้แทน  
จากกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย [ระบุใน ข้อ ๕ (๕) (๖) (๗) (๘)]

๔.ให้นำเงินกองทุนประเดิมมาจัดสรรได้ไม่เกินกึ่งหนึ่ง [ระบุใน  
ข้อ ๕ (๒)]

๕. ให้เพิ่มเติมการหาผลประโยชน์นอกจากฝากธนาคารพาณิชย์  
โดยการจัดซื้อพันธบัตรด้วย [ระบุใน ข้อ ๕ (๑)]

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบ โดยให้นำไปปรับตามข้อเสนอแนะแล้ว  
นำมาแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบ พร้อมกับระเบียบ ว่าด้วย การพัฒนาบุคลากร ที่มีการปรับตาม  
ข้อเสนอแนะต่อไปนี้

๑. ตัดข้อความ “ธนาคารออมสิน หรือ” ออกจากข้อ ๕ (๑) ออก

๒. ข้อ ๘ มีวัตถุประสงค์มากเกินไป ควรมีเฉพาะเพื่อการพัฒนา  
ด้านงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ ซึ่งรวมไปถึงการนำเสนอผลงาน การตีพิมพ์เผยแพร่ และให้เพิ่มการ  
ปรับปรุงและถ่ายทอดเทคโนโลยี ด้วย ส่วนการศึกษาต่อ ศึกษาเพิ่มเติม ศึกษาดูงาน ฝึกอบรม การ  
เขียนตำรา ผลิตสื่อ ให้ถอนไปไว้ในระเบียบฯ ว่าด้วย กองทุนการพัฒนาบุคลากร (มิใช่เฉพาะ  
อาจารย์) โดยให้มีการปรับระเบียบฯ ว่าด้วย กองทุนพัฒนาบุคลากรควบคู่กันไป

๓. การศึกษาดูงานที่ใช้เงินกองทุน ต้องมีวัตถุประสงค์ดูงาน  
เฉพาะบุคคลมิใช่การศึกษาดูงานของกลุ่มบุคคลเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงต่อการพัฒนา  
บุคลากร การศึกษาดูงานของผู้บริหารให้ใช้งบประมาณรายจ่ายปกติของการบริหาร

๔. การฝึกอบรม น่าจะมีข้อยกเว้นกรณีผู้อาวุโส

๕. ให้ตัดวัตถุประสงค์ “ข้อ ๑๐ ตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร” ออก

๖. ให้เพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับการเบิกจ่าย

๕.๓.๔ (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย การรับจ่ายเงินค่าธรรมเนียมการศึกษา  
โครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กับมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
ราชนครินทร์ หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต สาขาการปกครองท้องถิ่น

ประธาน เห็นว่าเป็นวาระที่ต้องเกี่ยวกับกับโครงการความร่วมมือ  
ทางวิชาการระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ที่ได้มี  
มติในวาระที่ ๓.๓ ให้ไปทบทวน ดังนั้น จึงขอให้ยกวาระนี้ไปพิจารณาเมื่อมีการทบทวน โครงการ  
ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว



๕.๓.๕ (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วย การจัดสวัสดิการ

เลขาธิการสภาฯ เสนอว่า เพื่อสร้างขวัญกำลังใจ และบรรเทาความเดือดร้อนของข้าราชการและลูกจ้าง มหาวิทยาลัยจึงเสนอระเบียบฯ ว่าด้วย การจัดสวัสดิการ เพื่อพิจารณา โดยสาระ ประกอบด้วย คำนิยาม วัตถุประสงค์ การเงิน คณะกรรมการ ทั้งนี้ขอหารือที่ประชุมเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า ระเบียบนี้ไม่รวมถึงเงินรายได้ที่เกิดจากโครงการวิสาหกิจต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม เห็นชอบ โดยให้ปรับแก้ตามข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ให้มีคำนิยาม “พนักงานราชการ” ให้ชัดเจน เพื่อให้สอดคล้องกับหมวด ๔ ข้อ ๑๓

๒. หมวด ๑

- ขยายความข้อ ๕ (๑) เป็น “เงินรายรับที่เกิดจากการจัดสวัสดิการหรือจัดกิจกรรมเพื่อกองทุนสวัสดิการ” เพื่อความชัดเจนว่ามีได้รวมถึงโครงการวิสาหกิจของมหาวิทยาลัย

- ให้ตัดข้อ ๕(๓) ออก เพราะคลุมเครือ อาจเกิดปัญหาถ้าคณะกรรมการมีความเห็นที่ขัดแย้งกับมหาวิทยาลัย

- ให้เพิ่ม “เงินบริจาค” เป็นข้อย่อยในข้อ ๕

๓. หมวด ๓ ให้เพิ่มสาระ มีการผ่านการตรวจสอบบัญชี (ตรวจสอบภายใน) และมีการแสดงสถานภาพทางการเงินทุกปี

๔. หมวด ๔

- ข้อ ๑๓ ให้เพิ่ม รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร และตัวแทนสภาคณาจารย์ เป็นคณะกรรมการ เพราะเกี่ยวข้องกับเรื่องของบุคลากร

- ให้เพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับการเก็บรักษาเงิน (ทั้งนี้ให้ศึกษาระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี เกี่ยวกับอำนาจสั่งจ่ายกรณีเร่งด่วนเพื่อความคล่องตัวแก่ผู้รับประโยชน์) หากไม่ระบุไว้ให้ชัดเจนก็ต้องใช้ระเบียบการเงินในการปฏิบัติ

๕. ส่วนที่ ๓ ข้อ ๒๕

- ให้ตัดข้อ ๒๕ (๒) ออก เพราะเงินทดรองราชการใช้จากเงินงบประมาณปกติได้อยู่แล้ว

- ควรระบุนิยามกิจการสาธารณประโยชน์ให้ชัดเจน และต้องมีกระบวนการในการพิจารณา เนื่องจากมีความหมายกว้างมาก

๖. ตัดส่วนที่ ๔ ออกทั้งหมด

๗. หมวด ๖

- ข้อ ๓๑ ให้เพิ่ม “หรือผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของผู้มีสิทธิกรณีเกิดเหตุสุดวิสัยอันเป็นเหตุให้ผู้มีสิทธิไม่สามารถมาขึ้นเองได้” ต่อจากข้อความ “ให้ผู้มีสิทธิได้รับสวัสดิการ”

- ข้อ ๓๓ ตัดคำว่า “ตลอดไป หรือ” ในประโยคสุดท้าย ออก เพราะการพิจารณาตัดสิทธิ์ย่อมมีผลตามที่คณะกรรมการพิจารณาอยู่แล้ว

## ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

### ๖.๑ การส่งเอกสารการประชุม

เพื่อให้กรรมการสามารถพิจารณารายงานการประชุม และเรื่องเพื่อพิจารณาได้อย่างละเอียดในวาระรับรองรายงานการประชุม และวาระเพื่อพิจารณา จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการ ถืปฏิบัติ ดังนี้

๑. ให้เวียนเฉพาะรายงานการประชุมพร้อมแบบฟอร์มการรับรองรายงาน ทั้งนี้พิมพ์เสร็จ โดยไม่ต้องรอเอกสารอื่น เพื่อให้กรรมการรับรองรายงานและส่งกลับตามกำหนดก่อนการประชุม แล้วให้เลขานุการแจ้งในที่ประชุม เพื่อประหยัดเวลาวาระการรับรองรายงานการประชุม

๒. ให้ส่งเอกสารวาระเพื่อพิจารณาที่สำคัญให้กรรมการได้พิจารณาล่วงหน้าก่อนถึงวันประชุม ไม่น้อยกว่า ๓ วัน ยกเว้น กรณีมีการนัดประชุมพิเศษ

### ๖.๒ การบริหารจัดการด้านการพัฒนามหาวิทยาลัย

เนื่องจากปัจจุบัน มหาวิทยาลัยมีองค์กรย่อยหลายองค์กร ที่ประชุมจึงพิจารณาเห็นว่าฝ่ายบริหารต้องมีการพัฒนาระบบการสื่อสาร สื่อความ รวมทั้งกิจกรรมและการประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ให้ทั่วถึง ตรงกัน และเป็นไปในทางสร้างสรรค์ หล่อหลอมให้คนในองค์กรเกิดความสามัคคี โดยองค์กรย่อยช่วยดูแลงานด้านต่างๆ ของมหาวิทยาลัย และ/หรือจัดกลุ่มรับฟังความเห็น เพื่อเสนอแนะอธิการบดี ในการแก้ไขปัญหา มุ่งสู่การพัฒนาองค์กรให้ดีที่สุด รวมทั้งการพัฒนากิจการนักศึกษาอย่างจริงจัง

เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดเสนอเรื่องอื่นได้อีก ประธานขอขอบคุณกรรมการทุกท่าน และนัดประชุมครั้งต่อไป วันอาทิตย์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๕ เวลา ๐๕.๓๐ น.

ปิดประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พนิต ศุกอักษร

นางสาวลักษณาพร โรจน์พิทักษ์กุล

ผู้จัดบันทึกการประชุม

อาจารย์พรพรรณ นินนาท

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

\*\*\*\*\*