

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕

วันเสาร์ที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๕

ณ ห้องมหาชนก ชั้น ๕ อาคารเรียนรวมและอำนวยการ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สุนทร	บุญญาธิการ	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. นายชัยวัฒน์	ศิริอำพันธ์กุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นายโชคชัย	ช่วยณรงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ศาสตราจารย์ ดร.เดือน	คำดี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายปรีชา	คชสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. นายวิจิต	แก้วเกิดเคน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. ศาสตราจารย์สุชาติ	เถาทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก	เทพสุภรณ์กุล	อธิการบดี	กรรมการ
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ	ปาอ้าย	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๑. นายบุญทอง	เตียรประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี	โรจน์ไพศาลกิจ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล	วิริยะกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. รองศาสตราจารย์วิภาภรณ์	บุญยงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพ็ญศรี	ปักกะสีนัง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ	สิงห์ม่วง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ช่อมณี	สุคันธิน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๘. อาจารย์ ดร.ทวีศิลป์	กุลนภาค	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย	ศิริภักดิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. อาจารย์พรพรรณ	นินนาท	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. พระปริยัติกิจวิธาน		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๒. นายเดชา	ดีผดุง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๓. ดร.วิวัฒน์	ศัลยกำธร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๔. ดร.สุชาติ	เมืองแก้ว	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร	ภูษะกา	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายฝน	เสกขุนทด	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

/๔. อาจารย์เมธี...

๔. อาจารย์เมธี	พรมศिला	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
๕. อาจารย์โยธิน	จีกังวาท	(แทน) ผู้อำนวยการศูนย์ศิลปวัฒนธรรม และท้องถิ่น

เริ่มประชุมเวลา ๙.๔๐ น.

ก่อนการประชุม นายบุญทอง เตียรประเสริฐ ได้มอบภาพพระพุทธรูปที่รับจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ที่คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ได้ไปมอบหลวงพ่อพระพุทธรูปโสธรแก่มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ ความคืบหน้าของการดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ

ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๕ ได้มีมติเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๑๑ ท่าน นั้น งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง โดยมีขั้นตอนดังนี้

- สภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๕ เลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

- รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

- ส่งหนังสือเชิญผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ หนังสือลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๕ โดยให้ตอบรับและส่งแบบประวัติภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕

- ผู้ได้รับเลือก ๑๐ ท่าน ส่งแบบตอบรับและแบบประวัติเรียบร้อยแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ อีก ๑ ท่านมีภารกิจต่อเนื่องจึงส่งแบบตอบรับและแบบประวัติให้งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๕

- ส่งหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อขอให้นำความกราบบังคมทูลเสนอโปรดเกล้าฯ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ลงรับเรื่อง วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๕ และงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามอย่างต่อเนื่อง

- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือส่งคืนเรื่องการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕ โดยแจ้งว่ารายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดเดิมเข้าประชุมเพื่อเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ งานธุรการรับเรื่องวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๐๙ น. งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยรับเรื่องวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๔.๕๒ น. ซึ่งโดยข้อเท็จจริงนั้นมีปรากฏในรายงานการประชุมในระเบียบวาระดังกล่าวระบุชัดเจนว่า “เนื่องจากระเบียบวาระนี้เป็นการพิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนั้นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งไม่มีสิทธิ์ในการพิจารณาเลือกกรรมการดังกล่าวจึงออกจากที่ประชุม”

- งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยส่งหนังสือกลับไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๕ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับเรื่องวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๕

- งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยโทรศัพท์ติดตามกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้รับแจ้งว่าขณะนี้หนังสืออยู่ที่สำนักนายกรัฐมนตรี
ที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม การดำเนินการตามมติ และรับทราบผลการเวียน

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕

ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

● ระเบียบวาระที่ ๑.๓ ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และการดำเนินการเกี่ยวกับค่าตอบแทน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย ขอแก้ไขโดยใช้ข้อความเดิมแต่แยกเป็น ๓ ส่วน และนายกสภามหาวิทยาลัยแก้ไขบรรทัดสุดท้าย จาก “มาตรา ๖๒๑” เป็น “มาตรา ๖๒” ดังนี้

“ตามที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งก่อนมอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ตรวจสอบระยะเวลาการดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร โดยเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ แจ้งข้อมูลเบื้องต้นว่า มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล มาดำรงตำแหน่งแทน

นายกสภามหาวิทยาลัยจึงแจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากการได้มาซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารในครั้งแรกนั้น ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงทำให้ต้องมีการดำเนินการเลือกใหม่ซึ่งมิใช่การเลือกเพื่อมาดำรงตำแหน่งแทน และเป็นการเลือกใหม่ที่เหลื่อมเวลาจากวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารรายอื่น ดังนั้น ระยะเวลา ๓ ปี ของการดำรงตำแหน่งต้องเริ่มนับตั้งแต่ เข้ามาดำรงตำแหน่งในครั้ง นี้ มิใช่มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารที่มีอยู่เดิม ซึ่งก็จะทำให้กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารของสภามหาวิทยาลัย ครบวาระการดำรงตำแหน่งไม่พร้อมกัน

ส่วนการดำเนินการเกี่ยวกับค่าตอบแทนต่าง ๆ ที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล ได้รับขณะที่เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารในอดีต ที่มีการดำเนินการไม่สอดคล้องนั้นเป็นการตอบแทนการทำงานแก่ราชการ และแม้คำสั่งแต่งตั้งจะไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่คำสั่งนั้นยังไม่ถูกเพิกถอน ประกอบกับไม่มีข้อกฎหมายใดกำหนดไว้เป็นการเฉพาะให้มีการเรียกคืนจึงไม่กระทบถึงการได้รับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดที่ได้รับเพื่อเป็นการตอบแทนแก่ผู้ที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้เทียบเคียงจากความเห็นคณะกรรมการวิधिปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๖๘๕/๒๕๕๑ ซึ่งนำหลักของมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาปรับใช้

ที่ประชุม รับทราบ”

/ ● ระเบียบวาระที่...



- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ พิจารณาการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง
แก้ไขเป็น
“บันทึกระเบียบวาระที่ ๓.๒ พิจารณาการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง
“เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ขอถอนเพื่อไปจัดทำเอกสารใหม่ให้ถูกต้องเรียบร้อย”

(นายกสภามหาวิทยาลัยขอแก้ไข)

- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ พิจารณาการจัดสรรเงินทุนการศึกษาต่อ
แก้ไขระเบียบวาระที่ ๓.๒ เป็น
“เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าคณะกรรมการพิจารณาการให้
ทุนพัฒนาบุคลากร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ พิจารณบันทึกของ
ผู้รับทุนการศึกษาต่อ ๒ ราย ได้แก่ อาจารย์นรินทร์ กุลนภาดล อาจารย์ประจำคณะเทคโนโลยี
อุตสาหกรรม ขอปรับปรุงยอดเงินของทุนการศึกษาต่อจากส่วนที่กำหนดเป็นเงินค่าลงทะเบียนมาเป็น
ค่าใช้จ่ายในการทำคชฎินิพนธ์ และอาจารย์ประสาน นันทะเสน อาจารย์ประจำคณะวิทยาการจัดการ
ขอปรับปรุงยอดเงินของทุนการศึกษาต่อจากส่วนที่กำหนดเป็นค่าใช้จ่ายในการทำคชฎินิพนธ์มาเป็น
เงินค่าลงทะเบียน จึงเห็นควรเสนอสภามหาวิทยาลัยซึ่งเป็นผู้ออกระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ราชนครินทร์ ว่าด้วยทุนการศึกษาเพื่อพัฒนาบุคลากร พิจารณาอนุมัติตามที่อาจารย์ทั้ง ๒ รายเสนอ
เพื่อประโยชน์แก่ทั้งมหาวิทยาลัยและอาจารย์ทั้ง ๒ ราย

มติที่ประชุม ให้ถอนเรื่องดังกล่าว เนื่องจากเมื่อสภามหาวิทยาลัยออก
ระเบียบ ข้อบังคับแล้วก็ต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับนั้น ๆ ด้วย การที่ระเบียบระบุจำนวนเงินและ
วัตถุประสงค์การใช้เงินไว้ชัดเจน มหาวิทยาลัยก็ต้องให้ทุนตามจำนวนที่กำหนด หากมหาวิทยาลัยพิจารณา
เห็นว่าไม่เหมาะสมก็ต้องพิจารณาทบทวนระเบียบว่าด้วยเรื่องดังกล่าวเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย แต่ต้อง
มิใช่การเอื้อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ทั้งนี้อาจจัดสรรเงินทุนการศึกษาโดยกำหนดเป็นวงเงินที่แน่นอน แล้ว
กำหนดช่วงระยะเวลาหรือเงื่อนไขการเบิกจ่ายให้ชัดเจน หรืออาจจะใช้การเบิกจ่ายโดยวิธีเหมาจ่าย
เป็นต้น”

- ระเบียบวาระที่ ๘.๑ พิจารณาการรวมภาระงานสอนภาคปกติและภาค
พิเศษตามมติสภามหาวิทยาลัย

แก้ไขเป็น

“ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เสนอว่าเรื่องการรวมภาระการ
สอนภาคปกติและภาคพิเศษเข้าด้วยกัน สภาคณาจารย์และข้าราชการได้สำรวจความเห็นของอาจารย์
และได้ข้อมูลน้อย จึงยังไม่ได้เสนอมหาวิทยาลัย แนวปฏิบัติการรวมภาระงานเป็นข้อกำหนดในข้อบังคับ
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการกำหนดภาระงานทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ดังนั้น หากต้องการชะลอหรือแก้ไข
แนวปฏิบัติ ควรเสนอให้มีการแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการกำหนดภาระงาน
ทางวิชาการของผู้ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ.
๒๕๕๔”

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย ขอแก้ไข)

/● ระเบียบวาระที่...



- ระเบียบวาระที่ ๘.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย
แก้ไขข้อความการชี้แจงของประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็น
“ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการชี้แจงว่าเป็นการเสนอความเห็น
ในที่ประชุมลับ และขอลอนคำว่า “ของคณบดี” ออก เพื่อให้เป็นไปตามที่ปรากฏในเทปบันทึกเสียงการ
ประชุม”

(แก้ไขในที่ประชุม)

๒.๒ การดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอผลการดำเนินการตามมติ โดยสรุปผลการ
ดำเนินงานตามมติที่ประชุมที่สำคัญ ดังนี้

๑. เรื่องการบริหารจัดการการหารายได้ของมหาวิทยาลัย จะรายงานสภา
มหาวิทยาลัยภายใน ๒ เดือนข้างหน้าตามมติสภามหาวิทยาลัยครั้งก่อน

๒. โครงการ ๑ มหาวิทยาลัย ๑ จังหวัด อธิการบดีได้มอบหมายให้ทุกคณะ
รับผิดชอบ โดยขณะนี้คณะต่าง ๆ ได้ทำความร่วมมือด้านการวิจัยและการบริการวิชาการกับส่วนงานใน
พื้นที่จังหวัด ซึ่งงานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยจะได้รวบรวมข้อมูลและนำเสนอที่ประชุมในการประชุม
ครั้งต่อไป

๓. การสื่อสารต่อประชาคมเรื่องการสร้างหอพักนักศึกษาและการเปิดวงเงิน
เกินบัญชี มหาวิทยาลัยได้ชี้แจงเรื่องการก่อสร้างหอพักนักศึกษาในที่ประชุมอาจารย์เพื่อเตรียมรับ
เปิดภาคการศึกษา เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ วั้แล้วระดับหนึ่ง และขณะนี้ผู้ประกอบการก่อสร้างได้
ส่งงวดงานการก่อสร้างมาแล้ว ๑ งวด ส่วนการพิจารณาดำเนินการเปิดวงเงินเกินบัญชี คณะทำงาน
พิจารณาธนาคารจึงเสนอต่อมหาวิทยาลัยว่าควรดำเนินการเปิดวงเงินเกินบัญชีประมาณวงงานที่ ๑๐ โดย
จะพิจารณาข้อมูลดอกเบี้ยธนาคารในการเปิดวงเงินเกินบัญชี ณ เวลานั้น ประกอบการเลือกธนาคาร ซึ่ง
ข้อมูลต่าง ๆ รวมทั้งการบริหารจัดการจะได้นำเสนอต่อประชาคมทางเว็บไซต์เป็นระยะ ๆ ต่อไป

๔. การทักท้วงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเกี่ยวกับการระบุตำแหน่ง
ของอาจารย์พิเศษในเอกสารหลักสูตรซึ่งสภามหาวิทยาลัยเห็นควรให้ระบุตำแหน่งในหน้าที่การงานปัจจุบัน
ของอาจารย์พิเศษแทนการระบุ “อาจารย์” นั้น ฝ่ายวิชาการยังมีได้มีหนังสือทักท้วงตามมติสภา
มหาวิทยาลัย เนื่องจากตรวจสอบแล้วพบว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต้องการให้ระบุตำแหน่ง
ทางวิชาการในตารางข้อมูลดังกล่าว ส่วนประวัติของอาจารย์พิเศษจะระบุหน้าที่การงานในเอกสารประวัติที่
แนบไว้ต่างหาก

๕. แผนพัฒนาและการทำงานของโรงเรียนสาธิต แม้ขณะนี้ยังไม่มีกร
รายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัย แต่ทราบว่ามหาวิทยาลัยอาจได้รับงบประมาณประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อก่อสร้างโรงเรียน ซึ่งมหาวิทยาลัยจะได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยทั้งเรื่อง
แผนพัฒนา การบริหารจัดการ รวมทั้งแผนการก่อสร้างในการประชุมครั้งต่อไป

ที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย ศิริภักดิ์ เสนอว่ามหาวิทยาลัยยังไม่ได้ประชุม
คณาจารย์ บุคลากร เป็นการเฉพาะเพื่อชี้แจงเรื่องการก่อสร้างหอพักนักศึกษา รวมทั้งการเปิดวงเงิน
เกินบัญชี ซึ่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย ศิริภักดิ์ และประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการยินดีร่วม
สื่อสารชี้แจงทำความเข้าใจกับประชาคมตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย

๒. นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอว่า ควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ประโยชน์ในการสื่อสาร เพราะปัญหาของการจัดประชุมที่จัดบ่อยครั้งคือไม่มีผู้มาประชุม ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรกระตุ้นให้มีการสื่อสารโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

๓. นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอว่า เลขานุการสภามหาวิทยาลัยมิใช่เป็นผู้ที่จะทำให้เกิดผลการดำเนินงานตามมติ แต่จะเป็นเพียงผู้แจ้งมติและผู้รับข้อมูลผลการดำเนินงานตามมติ มาเสนอสภามหาวิทยาลัย ดังนั้นต้องมีระบบการติดตามโดยให้กรรมการบริหารมหาวิทยาลัยติดตามการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยของหน่วยงานต่าง ๆ แล้วรายงานให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เพื่อนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

ก่อนการพิจารณาระเบียบวาระการประชุมต่อไป เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ ทั้ง ๔ ท่าน เสนอบันทึกขอให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม รวม ๔ เรื่อง ด้วยเห็นสมควรให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นควรให้พิจารณาเหตุผลไปในแต่ละระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณาอนุมัติ

๓.๑ พิจารณาการเปลี่ยนสถานที่จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบให้จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งใน ๔ ศูนย์หลัก ซึ่งโรงเรียนชลบุรีสุขบทเป็นสถานที่หนึ่งที่ใช้เป็นศูนย์ให้การศึกษานอกที่ตั้ง และได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเรียบร้อยแล้วนั้น ต่อมาพบว่าโรงเรียนมีข้อจำกัดด้านกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการศึกษา สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จึงมีมติเห็นชอบให้เสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบในการเปลี่ยนสถานที่ตั้งศูนย์จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งจากโรงเรียนชลบุรีสุขบทเป็นสถาบันการพลศึกษาชลบุรี เนื่องจากมีความพร้อมทางกายภาพมากกว่า โดยสรุป ได้แก่ จำนวนห้องเรียน ห้องพยาบาล ห้องสมุด ขนาดของโรงอาหาร ที่พักโรงเรียน จำนวนคอมพิวเตอร์ในการบริการสืบค้น และความเสถียรของระบบเครือข่าย ลักษณะของโต๊ะเรียน อาคารห้องสุขา จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนสถานที่ตั้งศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง เพื่อจะได้เสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต่อไป

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เห็นด้วยกับการย้ายสถานที่แต่มีข้อสังเกตว่ามหาวิทยาลัยต้องคำนึงถึงมาตรฐานการจัดการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องบริหารจัดการให้มีอาจารย์ที่มีศักยภาพตรงตามมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการเปลี่ยนสถานที่ตั้งศูนย์ให้การศึกษาชลบุรี จากโรงเรียนชลบุรีสุขบท เป็นสถาบันการพลศึกษาชลบุรี โดยมหาวิทยาลัยต้องบริหารจัดการให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง

๒. มีข้อสังเกตให้มหาวิทยาลัยพิจารณาเหตุผลความจำเป็นของการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งว่าจำเป็นเพียงไร การกระจายกำลังคนของมหาวิทยาลัยไปยังศูนย์ต่าง ๆ รวมทั้งรายได้ที่มหาวิทยาลัยได้รับเป็นประโยชน์และคุ้มค่าต่อมหาวิทยาลัยหรือไม่ เพียงไร หากพิจารณาแล้วมีความไม่คุ้มค่า ควรนำมาประกอบการวางแผนการยุบเลิกศูนย์ให้การศึกษานั้น ๆ ต่อไป

๓.๒ พิจารณาเลือกผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย เป็นคณะกรรมการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยจะครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๕ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณบดีให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน ก่อนที่คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยจะครบวาระ ซึ่งองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาจากสภามหาวิทยาลัยมี ๒ คน คือ ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งคัดเลือกกันเอง ๑ คน และผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ ซึ่งคัดเลือกกันเอง ๑ คน จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเพื่อจะได้ดำเนินการออกประกาศแต่งตั้งต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยตั้งรายชื่อต่อไปนี้ เป็นกรรมการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

๑. ศาสตราจารย์ ดร.เดือน คำดี
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง

๓.๓ พิจารณาแต่งตั้งกรรมการบริหารงบประมาณและการเงิน

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าระเบียบวาระนี้เป็นระเบียบวาระที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ เสนอให้เลื่อนการพิจารณาโดยเห็นควรให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ จึงนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาว่าจะเลื่อนการพิจารณาหรือไม่ว่า คณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินเป็นคณะกรรมการที่มีได้มีการกำหนดวาระของคณะกรรมการ โดยผู้เป็นกรรมการจะเลือกมาจากผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ เป็นการเฉพาะ ดังนั้นหากกรรมการท่านใดครบวาระในการดำรงตำแหน่งเฉพาะของท่าน ก็จะพ้นจากการเป็นกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินนี้ด้วย ทำให้การครบวาระของกรรมการแต่ละท่านต่างเวลากัน ในครั้งนี้จึงเป็นการพิจารณาเลือกกรรมการจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร ที่ได้มีการชะลอไว้เนื่องจากมีความไม่ชัดเจนของการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร ดังนั้นเมื่อขณะนี้มีการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร ครบถ้วนถูกต้องแล้วจึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

อาจารย์ช่อมณี สุคันธิน มีข้อสังเกตว่าขณะที่มีการชะลอการดำเนินการตามข้อเสนอ สภามหาวิทยาลัยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารท่านอื่นอยู่แล้ว จึงควรที่จะเลือกกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารที่มีอยู่ได้ ดังนั้นการชะลอการเลือกกรรมการดังกล่าวจะทำให้องค์ประกอบของกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินไม่สมบูรณ์หรือไม่ ซึ่งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ขอตรวจสอบข้อมูล

นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอข้อสังเกตว่า การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารงบประมาณและการเงินเป็นเรื่องการบริหารงานของมหาวิทยาลัย เมื่อกรรมการขาดไปก็ควรตั้งให้ครบถ้วน และไม่จำเป็นต้องเลื่อนการพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรพิมล วิริยะกุล และรองศาสตราจารย์วิภากรณ์ บุญยงค์ เป็นกรรมการบริหารงบประมาณและการเงิน จากผู้แทนผู้บริหารในสภามหาวิทยาลัย



๓.๔ พิจารณาแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย ราชภัฏราชนครินทร์ และหน่วยงานระดับคณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าระเบียบวาระนี้เป็นระเบียบวาระที่
กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ เสนอให้เลื่อนการพิจารณา โดยเห็นควรให้กรรมการสภา
มหาวิทยาลัยชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ จึงนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการ
พิจารณาว่าคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย ได้พัฒนาตัวบ่งชี้ตาม
หลักเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๔ เห็นชอบ
คือ ปรับจากการใช้หลักการบริหารจัดการให้สมดุล (Balance Scorecard) มาใช้หลักการตามขอบข่าย
ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งในการประกันคุณภาพนั้น
ผู้รับการประเมินต้องรับทราบแนวทางการประเมินล่วงหน้าก่อนการประเมิน จึงมีการประชุมชี้แจงเกณฑ์
เบื้องต้นแก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทราบแล้วเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยได้มีการประชุมสรุปแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และ
ประเมินผลงานมหาวิทยาลัย หน่วยงาน และผู้บริหาร เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ และเห็นชอบให้เสนอ
สภามหาวิทยาลัยเพื่อจะได้ใช้ในการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งเหลือเวลาอีก ๓ เดือน
เศษก็จะครบรอบปีประเมิน

ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า ควรพิจารณาแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และ
ประเมินผลงานที่เสนอ เนื่องจากเป็นเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติงานย้อนหลังตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๕๕ ซึ่งต้องรีบแจ้งผู้รับการประเมินทราบ จึงไม่ควรเลื่อนการพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสรุปได้ดังนี้

๑. การจำแนกหน่วยงานระดับคณะที่รับการประเมินอาจต้องพิจารณาจัดกลุ่ม
ของหน่วยงาน เช่น จะจัดบัณฑิตวิทยาลัยอยู่ในกลุ่มหน่วยงานผลิตบัณฑิตเพื่อแยกส่วนงานภายในเป็น
อีกกลุ่มหนึ่ง

๒. ผู้ประเมินมักปรับเกณฑ์การประเมินทุกครั้งที่ประเมิน ดังนั้นควรแจ้งผู้รับ
การประเมินทราบล่วงหน้าอย่างน้อยครั้งปี

๓. การประเมินเชิงคุณภาพเพื่อการปรับปรุงจะก่อให้เกิดประโยชน์ในการ
พัฒนางานมากกว่าการประเมินเชิงปริมาณ และจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง หากผู้รับการประเมินนำผลการ
ประเมินไปปรับปรุงพัฒนางาน

๔. ควรนำพันธสัญญาของผู้บริหารที่ไว้ต่อสภามหาวิทยาลัยมาประกอบการ
ประเมินผู้บริหารด้วยว่าเป็นไปตามวิสัยทัศน์และบรรลุลวัตถุประสงค์หรือไม่

๕. การประเมินควรประเมินเชิงปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ ดังนั้น
เกณฑ์ประเมินจึงควรสะท้อนให้เห็นผลสัมฤทธิ์ของงาน และควรระบุให้ชัดเจนว่าเกณฑ์การประเมินนี้เป็น
การประเมินแบบขั้นบันไดหรือประเมินเป็นข้อ

๖. ควรประเมินปีละ ๑ ครั้ง เพื่อลดภาระงานในการจัดทำข้อมูลของผู้รับการ
ประเมินที่ต้องจัดเตรียมให้กับคณะกรรมการประเมิน

๗. ควรปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ว่าด้วยเรื่องดังกล่าว
เกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย เพื่อให้
ผู้ประเมินมีอิสระในการประเมิน



๘. ควรมีการประเมินความรู้สึกที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพ ความคล่องตัว และอุปสรรคในการดำเนินงาน/การบริหารงาน ซึ่งปกติคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยจะมีการจัดกิจกรรมสนทนากลุ่มกับผู้บริหารและผู้มีส่วนได้เสียอยู่แล้ว

มติที่ประชุม อนุมัติแนวทางการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ และหน่วยงานระดับคณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยต้องมีการสื่อสารการใช้แนวทางประเมินดังกล่าวนี้ให้ผู้รับการประเมินเข้าใจ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณาในวาระทั่วทั้ง
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องศึกษาพิจารณาเชิงนโยบาย
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องสืบเนื่อง

๖.๑ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษที่จ้างด้วยเงินรายได้

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษที่จ้างด้วยเงินรายได้ ที่ผ่านการกลั่นกรองจากคณะกรรมการกฎหมายมาแล้ว และให้เวียน (ร่าง) ประกาศนี้ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาอีกครั้ง หากมีข้อทักท้วงให้นำเข้าพิจารณาในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ซึ่งจากการเวียนเอกสารตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๕ จนถึง ณ ปัจจุบัน มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งความเห็นโดยเห็นชอบตาม (ร่าง) ประกาศดังกล่าวเพียง ๘ คน ซึ่งไม่ถึงกึ่งหนึ่ง งานเลขานุการจึงนำ (ร่าง) ประกาศนี้เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา

นายกสภามหาวิทยาลัยฯ เสนอว่าการออกข้อบังคับต่าง ๆ เพื่อบังคับใช้ต้องมีความละเอียดอ่อน หากให้แต่ละคนพิจารณาเสนอความเห็นกันเองโดยไม่นำมาพิจารณาร่วมกัน อาจเกิดปัญหาในการปฏิบัติ ดังนั้นแม้จะผ่านการกลั่นกรองมาแล้วก็ต้องนำพิจารณาในที่ประชุม สำหรับ (ร่าง) ประกาศฉบับนี้มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. การกำหนดเนื้อหาในข้อ ๓ ของ (ร่าง) ที่ให้หน่วยงานที่ประสงค์จะจ้างเสนอวิธีประเมินผลการปฏิบัติงาน และการประเมินเพื่อต่อสัญญาอาจเกิดมีปัญหาแสดงให้เห็นถึงการมีปัญหทั้งในระดับสาขาวิชา และผู้บริหาร ส่งผลไปยังปัญหาการบริหารงานบุคคล นอกจากนี้ การให้พิจารณาเฉพาะในระดับสาขาวิชา อาจมองมุมแคบเฉพาะในสาขาวิชา จนอาจไม่สามารถพัฒนาการศึกษาด้วยวิธีการนำผู้มีความรู้สูงมาช่วยในการพัฒนาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยในภาพรวมได้

๒. ควรจัดกลุ่มบุคคลผู้มีความรู้ความสามารถพิเศษที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านวิชาการไว้ที่กองกลาง เพื่อให้สามารถระดมไปพัฒนางานวิชาการได้แทนการจัดให้สังกัดสาขาวิชา

๓. ควรออกข้อบังคับในมุมมองกว้าง การพิจารณาค่าจ้างรวมทั้งการต่อสัญญาเป็นอำนาจการบริหาร หากต้องการถ่วงดุลอำนาจอธิการบดีก็สามารถทำได้โดยการพิจารณาในที่ประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย โดยไม่ต้องนำมาพิจารณาในสภามหาวิทยาลัยอีก

นายกสภามหาวิทยาลัยจึงเสนอที่จะรับไปพิจารณาและจะนำมาเสนอที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอ

๖.๒ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ
ได้มา และคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี พ.ศ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าระเบียบวาระนี้เป็นระเบียบวาระที่
กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ เสนอให้เลื่อนการพิจารณาโดยเห็นควรให้กรรมการสภา
มหาวิทยาลัยชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา ประกอบกับยังมีใช้เรื่องที่ต้องพิจารณาเร่งด่วน

มติที่ประชุม ให้เลื่อนการพิจารณาตามความเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้แทนคณาจารย์ โดยนายกสภามหาวิทยาลัย และนายโชคชัย ช่วยณรงค์ มีข้อสังเกตดังนี้

๑. ผู้ที่จะสามารถให้ข้อมูลได้ว่าการเลือกอธิการบดีควรใช้วิธีใด ควรเป็นผู้ที่มี
ประสบการณ์ในการเลือกอธิการบดี เพราะมีประสบการณ์มาก่อน

๒. กระบวนการสรรหาที่ดีต้องมีการวิเคราะห์คุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ
ด้วยวิธีการต่าง ๆ โดยไม่นำเรื่องการเมืองมาเกี่ยวข้อง จึงจะได้ผู้ที่สมควรเป็นอธิการบดีในฝันได้

๓. รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนคนที่อาจเป็นปัญหา เช่น การกำหนดจำนวนผู้รับ
การเสนอชื่อ จำนวนกรรมการที่ออกเสียง เป็นต้น

๔. การเลือกอธิการบดีที่ผ่านมา มีข้อจำกัดเกี่ยวกับการได้มาซึ่งผู้ได้รับการ
เสนอชื่อที่เป็นบุคคลภายนอก จึงมักไม่เอื้อต่อการปรับเปลี่ยนในการบริหารงาน รวมทั้งความขัดแย้งภายใน

๖.๓ พิจารณาการรวมภาระงานสอนภาคปกติและภาคพิเศษ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยครั้งก่อนมีมติ
มอบสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณาจำนวนชั่วโมงสอนที่มากที่สุดที่เหมาะสมสำหรับอาจารย์ผู้สอน
ทั่วไป สภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณาแล้วจึงเสนอว่าจำนวนชั่วโมงที่เหมาะสมดังกล่าวคือ
๑๒ คาบ/สัปดาห์ สำหรับการสอนนักศึกษาภาคปกติ โดยไม่นับรวมจำนวนชั่วโมงสอนภาคพิเศษ จึงนำเสนอ
สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้ออภิปรายและข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. การกำหนดเฉพาะงานสอนภาคปกติโดยไม่รวมภาคพิเศษจะทำให้ผู้ที่ไม่มีสอน
ภาคพิเศษเสียเปรียบ จึงควรวิเคราะห์ชั่วโมงสอนโดยรวมทั้งภาคปกติและภาคพิเศษทั้งชั้นต่ำและชั้นสูง เพื่อให้
อาจารย์มีเวลาในการพัฒนางานวิชาการด้านอื่น ขณะที่มีการเรียนการสอนไม่มากจนเกินไป

๒. การบริหารเงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคพิเศษ ควรบริหารจัดการให้มี
ความเสมอภาค เช่น การจัดสรรเป็นเงินโบนัสแก่คณาจารย์แทนการจ่ายค่าสอนภาคพิเศษ เพราะอาจ
ไม่ยุติธรรมในกรณีที่ผู้สอนบางคนไม่ได้รับการจัดสรรชั่วโมงสอน อีกทั้งเงินเดือนของอาจารย์ควรหมายความ
รวมถึงค่าตอบแทนการสอนทั้งหมดอยู่แล้ว

๓. การเพิ่มจำนวนผู้มีตำแหน่งทางวิชาการที่จะเป็นการแก้ปัญหาเชิงวิชาการใน
อนาคต อาจกำหนดเป็นเงื่อนไขการต่อสัญญาจ้างพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งเป็นบุคลากรรุ่นใหม่
ซึ่งพนักงานในสถาบันอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ณ ปัจจุบันจะมีการต่อสัญญาหลังจากการ
ทดลองงานเพียงครั้งเดียวจนอายุครบ ๖๐ ปี ส่วนพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ราชนครินทร์ที่จะเป็นไปตาม (ร่าง) ข้อบังคับใหม่ที่จะนำเสนอจะมีเงื่อนไขในการต่อสัญญาตามที่
สภามหาวิทยาลัยเคยมีมติ ดังนั้นมหาวิทยาลัยต้องจัดให้มีวิธีการกระตุ้นการทำผลงานวิชาการด้วยวิธีอื่น

๔. การที่มหาวิทยาลัยจะมีผู้มีศักยภาพทางวิชาการมาเป็นผู้สอนรวมทั้งมี
ความก้าวหน้าทางวิชาการและวิจัยนั้น มหาวิทยาลัยต้องบริหารจัดการให้มีแรงจูงใจที่เพียงพอเหมาะสม
โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมนักวิจัยรุ่นใหม่

/ มติที่ประชุม...



มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัย และสภาคณาจารย์และข้าราชการพิจารณาวิเคราะห์จำนวนชั่วโมงสอนที่เหมาะสมทั้งชั้นสูงและชั้นต่ำ โดยรวมภาคปกติและภาคพิเศษ ทั้งของอาจารย์ปกติและอาจารย์ผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องเพื่อทราบ

๗.๑ แผนพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๖

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอวาระระเบียบวาระนี้เป็นระเบียบวาระที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ เสนอให้เลื่อนการพิจารณา โดยเห็นควรให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา ซึ่งเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ เสนอความเดิมเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ พิจารณาเห็นว่ามหาวิทยาลัยจำเป็นต้องเสนอแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ปี ๒๕๕๖ ประกอบคำของบประมาณแผ่นดินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ในต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ จึงเห็นชอบในหลักการให้มหาวิทยาลัยขยายแผนพัฒนาปี ๒๕๕๔ เป็นแผนพัฒนาปี ๒๕๕๕-๒๕๕๖ ส่วนแผนพัฒนามหาวิทยาลัยในปีถัดไปควรให้สภามหาวิทยาลัยชุดใหม่พิจารณาในเชิงนโยบาย

๒. มหาวิทยาลัยได้เสนอคำขอต้งงบประมาณปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ พร้อมแผนพัฒนาตามหลักการที่สภามหาวิทยาลัยมีมติไว้ และเสนอต่อสำนักงบประมาณเรียบร้อยแล้ว

๓. งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยได้บรรจุระเบียบวาระว่าด้วยแผนพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๖ มาตั้งแต่การประชุมสภามหาวิทยาลัยในเดือนมีนาคม ๒๕๕๕

การนำเสนอในครั้งนี จึงเป็นการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบโดยที่ประชุมอาจมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำคำขอต้งงบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมเห็นควรรับทราบ และขอให้มหาวิทยาลัยจัดทำพัฒนามหาวิทยาลัย ระยะ ๔ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖-๒๕๕๙) ฉบับสมบูรณ์โดยให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมแล้วเสนอสภามหาวิทยาลัยก่อนการพิจารณาคำของบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ประมาณ ๑-๒ เดือน โดยสภามหาวิทยาลัยจะแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อกำกับดูแลและกลั่นกรอง โดยมีข้อเสนอแนะเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงประกอบคำขอต้งงบประมาณเงินรายได้ ดังนี้

๑. ควรตรวจสอบความถูกต้องชัดเจนของ SWOT Analysis ให้สอดคล้องความเป็นจริง และทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย

๒. ตรวจสอบที่ทำการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ และควรมีแผนการรองรับที่ชัดเจน

๓. ควรตรวจสอบความครบถ้วนของพันธกิจและประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

๔. สถาบันอุดมศึกษาหลายสถาบันจะมีแผนพัฒนาสถาบันโดยรวมหน่วยงานย่อยในศาสตร์เดียวกันเป็นหน่วยงานใหม่ เช่น เป็นวิทยาลัย เพื่อประโยชน์ในการใช้ทรัพยากรร่วมกันแทนการเพิ่มจำนวนหน่วยงานย่อย ทั้งนี้การเพิ่มหน่วยงานต้องมีข้อมูลศักยภาพความพร้อมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มิใช่เป็นการเพิ่มหน่วยงานย่อยตามความต้องการของสาขาย่อยโดยมิได้ศึกษาข้อมูลด้านทรัพยากรของหน่วยงาน ดังนั้นหน่วยงานใหม่ที่มีความเป็นไปได้ในการจัดตั้งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๖ จึงได้แก่ สำนักบริการวิชาการ กองบริหารทรัพย์สินและรายได้ และสถาบันพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา

/ ๗.๒ การจัดตั้งบัณฑิต...



๗.๒ การจัดตั้งบัณฑิตวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่าบัณฑิตวิทยาลัยได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของบัณฑิตวิทยาลัยที่เป็นส่วนงานภายในตามที่ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้งส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.๒๕๕๕ กำหนด และคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบก่อนที่จะเสนอคณะกรรมการการอุดมศึกษาทราบต่อไป

มติที่ประชุม ให้ถอนเรื่องดังกล่าวเพื่อนำกลับไปสื่อสารให้คณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัยทราบอย่างทั่วถึง โดยมีกำหนดเวลารับทราบที่ชัดเจน แล้วจึงเสนอ สภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบก่อนส่งไปยังคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ระเบียบวาระที่ ๘ เรื่องอื่น ๆ

๘.๑ แผนบริหารความเสี่ยง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ในฐานะรองอธิการบดีบริหารนำเสนอแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยที่ได้จากการประชุมคณะกรรมการวางระบบการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย ต่อที่ประชุมเพื่อทราบ ทั้งนี้จะได้รายงานผลการดำเนินงานตามแผนให้ สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

ที่ประชุม รับทราบ

๘.๒ การบริหารงานส่วนงานอิสระ

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เสนอข้อสังเกตเกี่ยวกับการได้มาซึ่งผู้บริหารส่วนงานภายในที่มีพันธกิจในการบริการวิชาการว่ามีได้มีแนวทางเช่นเดียวกับคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยเสนอว่าขณะที่ยังไม่มีเปลี่ยนแปลงข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน การปฏิบัติจึงยังคงต้องปฏิบัติตามที่ข้อบังคับนั้น ๆ กำหนด

นายชัยวัฒน์ ศิริอำพันธ์กุล เสนอว่ามหาวิทยาลัยควรพิจารณาทบทวนการบริหารหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์การจัดตั้งเป็นหน่วยงานอิสระ เช่น ส่วนงานภายใน รวมทั้งโครงการที่ก่อให้เกิดรายได้พิเศษโดยพิจารณาองค์รวมทั้งระบบและสร้างหลักเกณฑ์ใหม่

นายกสภามหาวิทยาลัยฯ เสนอว่าการบริหารจัดการหน่วยงานดังกล่าวควรมีหลักการใกล้เคียงกัน แต่จะมีความแตกต่างในโครงสร้างองค์กรและวิธีการบริหาร หากยังไม่ได้วิธีการที่ชัดเจน ควรทดลองศึกษาการบริหารหลากหลายรูปแบบตามแบบจำลองการบริหารองค์กรประมาณ ๒-๓ ปี แล้วเลือกแบบที่ดีที่สุดมาบริหารจัดการจริง เพราะขณะนี้ยังใช้ระบบการบริหารจัดการในกรอบราชการที่ไม่คล่องตัว

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยนำข้อเสนอข้างต้นไปประกอบการพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นเพื่อศึกษาแนวทางการหารายได้ของมหาวิทยาลัยและเสนอ สภามหาวิทยาลัยต่อไป

๘.๓ ระเบียบ ข้อบังคับ ของมหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยฯ นำเสนอว่า จากการประชุมที่ผ่านมาพบว่าสมควรมีการพิจารณาทบทวนระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยหลายฉบับ ดังนั้น เมื่อ สภามหาวิทยาลัยชุดใหม่ ครบถ้วนสมบูรณ์แล้วเห็นสมควรแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ความเหมาะสมของข้อกฎหมายต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยเพื่อเสนอ ยก (ร่าง) แก้ไข

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอ



๘.๔ การบันทึกรายงานการประชุม

อาจารย์ช่อมณี สุกันธิน ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการบันทึกรายงานการประชุม ดังนี้

๑. งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ ต้องบันทึกการประชุมให้ครอบคลุมสาระของการประชุม โดยเฉพาะอย่างยิ่งสาระสำคัญเพื่อมิให้มีการแก้ไขรายงานมากเกินไปอย่างที่ปรากฏในปัจจุบัน

๒. ควรใช้ภาษาไทยให้ถูกต้องเหมาะสมไม่ควรใช้ภาษาพูดในการบันทึก

๓. การถอดเทปควรกระทำเมื่อไม่มั่นใจในเนื้อหาที่บันทึก

๔. ผู้จัดรายงานการประชุมและผู้ตรวจรายงานการประชุมควรเป็นคนละคนกัน

ตามหลักของการจัดทำรายงานการประชุม

มติที่ประชุม มอบเลขานุการสภามหาวิทยาลัยฯ นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการบันทึกการประชุม

ประธานขอบคุณกรรมการทุกท่าน และกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันเสาร์ที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๕ เวลา ๙.๓๐ น. ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ แล้วปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ น.



(นางพรพรรณ นินนาท)

จตรายงานการประชุม
