

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒

วันเสาร์ที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒

ณ ห้องเจ้าเสวย ชั้น ๔ อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นางสาวเฟื่องฟ้า	เพียนประภาสทิธีอุปนายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน	
๒. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ	
๓. ศาสตราจารย์วิโชค	มุกตามณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร	ภูษะกา	อธิการบดี	กรรมการ
๕. อาจารย์นพพร	ขุนคำ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ครรชิต	มาระโกชน	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๗. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์	ญาณมโนวิศิษฐ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร	พาหะนิชย์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๙. อาจารย์พิภัทรา	สิมะโรจนา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์	บุญยงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๑. อาจารย์มณฑิเตอร์	มุสิกทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๒. อาจารย์วาทิตา	เอื้อเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์	เศรษฐคมกุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์สินี อริยธนะกตวงศ์	รองอธิการบดี		เลขานุการฯ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ	
๒. นายสมชาย	เสียงหลาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางนฤชล	เรือนงาม	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรกิจ	ทองสุข	ผู้ช่วยอธิการบดี	

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม
๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒
วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๒

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๒ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

๒.๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ครรชิต มาระโกชน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร เสนอขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๓.๑ รายงานการดำเนินงานเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC หน้า ๓ บรรทัดที่ ๒๑ เป็น “ฮิลตัน....”

๒.๑.๒ อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทน คณาจารย์ เสนอขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๔.๘ พิจารณาขออนุมัติยืมเงินคงคลังดำเนินงานโครงการจัดตั้งศูนย์ ทดสอบวัดระดับความรู้ภาษาจีน สาขามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ หน้า ๑๓ บรรทัดที่ ๓๒-๓๓ เป็นดังนี้ “...ก็ต้องตั้งงบประมาณมหาวิทยาลัยเพื่อชดเชยคืนเงินให้กับมหาวิทยาลัย กล่าวคือ ยืมเงินคงคลัง ๑ ปี ก็ใช้ ๒ ปี ก็จะเป็นอย่างนี้ ยืมเงินคงคลัง ๓ ปี ก็ต้องตั้งงบประมาณชดเชย ๒ ปี จึงใช้คืนเงินคงคลังหมด...”

๒.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ (ลับ) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๒

(สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุม แยกต่างหากซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ รายงานการดำเนินงานเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก EEC

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าอธิการบดีจะรายงานการดำเนินงาน เพื่อรองรับระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ต่อสภามหาวิทยาลัยทราบ

อธิการบดี นำเสนอว่ามหาวิทยาลัยที่ได้รับการคัดเลือกทำโครงการความร่วมมือ กับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งเป็นส่วนกลาง รวมทั้งทำความร่วมมือกับสถาบันคุณวุฒิ วิชาชีพ วุฒิบัตรนี้เป็นวุฒิบัตร จำนวน ๒ มหาวิทยาลัย คือ มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยราชภัฏ ราชชนครินทร์ เพื่อให้ดำเนินการยกระดับสมรรถนะครูในพื้นที่ให้มีความเป็นเลิศด้านทักษะ ความรู้ ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล ICDL โดยทำความร่วมมือกับสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมทั้งทำความร่วมมือกับสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ ซึ่งผู้ที่ได้รับการพัฒนา จะได้รับวุฒิบัตรด้าน ICDL Digital Literacy โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ๑,๔๓๐ คน ได้แก่

๑. อาจารย์มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ที่สอน คอมพิวเตอร์เพื่อยกระดับสมรรถนะการสอนคอมพิวเตอร์ : ๓๐ คน

๒. ครูประจำการและครูบรรจุใหม่สังกัด สพฐ. อปท. เอกชน ระดับ ม.ต้น : ๗๙ โรงเรียน จำนวน ๒๐๐ คน

๓. ครูประจำการและครูบรรจุใหม่สังกัด สพฐ. อปท. เอกชน ระดับ ม.ปลาย : ๗๙ โรงเรียน จำนวน ๒๐๐ คน

๔. นักเรียน สังกัด สพฐ. อปท. เอกชน กทม. ระดับ ม.ต้น : ๗๙ โรงเรียน จำนวน ๕๐๐ คน

ในการทำความร่วมมือดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

๑. จัดตั้งศูนย์ฝึกอบรมการทดสอบด้านดิจิทัลด้วยระบบออนไลน์ ตามมาตรฐานสากล ICDL ของมหาวิทยาลัยบูรพาและมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ซึ่งเรียกว่า (ICDL Accredited Test Centre) ซึ่งศูนย์นี้จะป็นศูนย์ที่มีงบประมาณมาหล่อเลี้ยงในการจัดตั้งศูนย์ ซึ่งสามารถ ให้เราออกวุฒิบัตรวิชาชีพได้

๒. ฝึกอบรมบุคลากรที่เกี่ยวข้องในโครงการเกี่ยวกับภาพรวมการพัฒนาทักษะดิจิทัลในประเทศไทย กรอบมาตรฐานจากทั่วโลก และกรอบมาตรฐานของประเทศไทย

๓. พัฒนาสมรรถนะและยกระดับคุณภาพของอาจารย์ผู้สอนคอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัยบูรพาและมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ให้มีทักษะการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลตามมาตรฐานสากลด้วยวุฒิบัตรความสามารถด้านการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมาตรฐานสากล ICDL มหาวิทยาลัยละ ๓๐ คน โดยแบ่งออกเป็น ๓ Level คือ ๑. Master Professional Trainer ๒. Professional Trainer ๓. Basic Trainer หลังจากนั้นจะมีกิจกรรมยกระดับสมรรถนะของครูใน ๓ จังหวัด ที่เรียกว่า (In-service Training)

๔. เพื่อติดตาม และประเมินผล ให้ครูในพื้นที่ให้สามารถยกระดับคุณภาพตามมาตรฐานสากลอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ

แผนการดำเนินการ มีดังนี้

๑. เดือนกุมภาพันธ์-เดือนมีนาคม ๒๕๖๒ ประชุมร่วมกับสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพและมหาวิทยาลัยบูรพาเพื่อดำเนินการ ดังนี้

(๑) จัดตั้งศูนย์อบรมและทดสอบทักษะดิจิทัลด้วยระบบออนไลน์ตามมาตรฐานสากล ICDL ของมหาวิทยาลัยบูรพาและมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ (ICDL Accredited Test Centre)

(๒) อาจารย์ผู้สอนคอมพิวเตอร์ของมหาวิทยาลัยบูรพาและมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ได้รับการฝึกอบรมให้มีทักษะการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลตามมาตรฐานสากลด้วยวุฒิบัตรความสามารถด้านการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมาตรฐานสากล ICDL เพื่อยกระดับสมรรถนะสู่การเป็นวิทยากรมืออาชีพ

๒. เดือนเมษายน-เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ครูประจำการและครูบรรจุใหม่สังกัด สพฐ. อปท. เอกชนระดับ ม.ต้น/ม.ปลาย เข้ารับการอบรมและยกระดับสมรรถนะด้านคอมพิวเตอร์และสมรรถนะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลอบรม Digital Literacy Professional Training ปี ๒๕๖๒

๓. เดือนกรกฎาคม-เดือนสิงหาคม ๒๕๖๒ จัดอบรมให้กับนักเรียน สังกัด สพฐ. อปท. เอกชน กทม. ระดับ ม.ต้น /ม.ปลาย เพื่อยกระดับสมรรถนะด้านเทคโนโลยีดิจิทัล

๔. มหาวิทยาลัยในพื้นที่ EEC ที่สนใจและมีความพร้อมในศูนย์อบรมและทดสอบทักษะดิจิทัลด้วยระบบออนไลน์ตามมาตรฐานสากล ICDL (ICDL Accredited Test Centre) ๕ แห่ง
มติที่ประชุม รับทราบ

๓.๒ พิจารณาผลการพิจารณาของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ กรณี การขอใช้ทุนการศึกษาของอาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาท

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่ามหาวิทยาลัยเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๑ กรณีที่คณะกรรมการทุนการศึกษาไม่สามารถอนุมัติให้ขยายเวลาศึกษาต่อของอาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาท สำเร็จการศึกษาเกินแปดปี โดยสภามหาวิทยาลัยมีมติมอบคณะกรรมการทุนศึกษานำกลับไปทบทวนอีกครั้งหนึ่ง โดยให้พิจารณาวันศึกษาต่อ การสำเร็จการศึกษา การปฏิบัติหน้าที่ราชการ ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการทุนการศึกษาที่จะพิจารณาว่าละเมิดสัญญาหรือไม่ จึงให้คณะกรรมการทุนการศึกษาพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ คณะกรรมการทุนการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๑ พิจารณาแล้ว

เห็นว่าสมควรเสนออธิการบดีพิจารณาโดยอาศัยระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจ่ายเงินทุนพัฒนาบุคลากร พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งเมื่ออธิการบดีพิจารณาแล้วเห็นว่าอาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ ผิดสัญญา รับทุน กล่าวคือ วันที่ครบแปดปี คือวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙ แต่อาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ สำเร็จการศึกษา เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงสำเร็จการศึกษาล่าช้าไป ๓ เดือนเศษ คณะกรรมการทุนการศึกษาจึงมีมติให้ ชดใช้ทุนที่รับไป ซึ่งเป็นการดำเนินการตามสัญญา รับทุนตามข้อ ๑๓ วรรคสอง ของระเบียบมหาวิทยาลัย ราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจ่ายเงินทุนพัฒนาบุคลากร พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยให้ชดใช้ทุน ๔ เท่า ของจำนวน เงินที่รับไป

อาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ จึงร้องทุกข์ต่อ ก.อ.ม. เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยสรุปว่า ผู้รับทุนการศึกษาสำเร็จการศึกษาในภาคฤดูร้อน ปี ๒๕๕๘ ตามระบบการเปิด-ปิดภาคเรียน AEC โดยสภามหาวิทยาลัยอนุมัติให้สำเร็จการศึกษา เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ อีกทั้งมหาวิทยาลัยใช้ศักยภาพ ของผู้รับทุนในการปฏิบัติงานต่าง ๆ เช่น สอนหนังสือ วิจัย แต่งตั้งเป็นประธานสาขาวิชา เป็นศักยภาพของ หลักสูตร เป็นต้น จึงร้องทุกข์ต่อ ก.อ.ม. เพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรมกับผู้รับทุนด้วย

ก.อ.ม. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๒ รับเรื่อง และพิจารณาคำร้องทุกข์ดังกล่าวแล้ว มีมติ ดังนี้

๑. ผู้รับทุนผิดสัญญาการรับทุนการศึกษาต่อ ตามข้อ ๔ แห่งสัญญา รับทุนการศึกษาด้วยเหตุสำเร็จการศึกษาเกินระยะเวลาที่ได้รับอนุมัติจากมหาวิทยาลัยที่ให้ขยายระยะเวลาของ สัญญาตามข้อ ๒ จนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙ แต่ผู้รับทุนสำเร็จการศึกษาเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒. ผู้รับทุนไม่ต้องชดใช้ทุนการศึกษาเนื่องจากไม่เข้าเงื่อนไขของการชดใช้ ทุนการศึกษา ตามข้อ ๑๓ แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจ่ายเงินทุนพัฒนา บุคลากร พ.ศ. ๒๕๔๗ และในสัญญา รับทุนการศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์กับ นางสาวหนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ ก็มีได้กำหนดข้อบังคับในกรณีการผิดสัญญาตามมติที่ประชุมข้อ ๑ ข้างต้นไว้ คำร้องทุกข์จึงฟังขึ้น

นางนฤชล เรือนงาม ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์มีมติไว้ในข้อ ๒ ว่า “ผู้รับทุน ไม่ต้องชดใช้ทุนการศึกษาเนื่องจากไม่เข้าเงื่อนไขของการชดใช้ทุนการศึกษาตามข้อ ๑๓ แห่งระเบียบ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจ่ายเงินพัฒนาบุคลากร พ.ศ. ๒๕๔๗ ...” ซึ่งกรณีของอาจารย์ หนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ เรียนจบแต่เกินเวลา ซึ่งระเบียบไม่ได้กำหนดประเด็นนี้ไว้ คณะกรรมการอุทธรณ์และ ร้องทุกข์จึงมีมติว่าไม่สมควรให้อาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ ชดใช้ทุน แต่ตามขั้นตอน กระบวนการของข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการอุทธรณ์พิจารณา ดังนั้น จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ประเด็นที่คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์เสนอความเห็น

อนึ่ง ไม่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นแย้งมติที่ประชุมคณะกรรมการ อุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ นำเสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบผลการพิจารณาตามมติที่ประชุมคณะกรรมการอุทธรณ์ และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ และให้แจ้งอาจารย์หนึ่งฤทัย เมฆวาทต์ ทราบ

๓.๓ พิจารณานั่งสื่อขอความอนุเคราะห์ดำเนินการกราบบังคมทูล เพื่อขอพระราชทานอภัยโทษ และขอพระราชทานนำอนุสาวรีย์สมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ให้ประชาชนสักการะ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มอบมหาวิทยาลัยทำหนังสือไปยังสำนักพระราชวัง เพื่อขอพระราชทานอภัยโทษ และทำหนังสือขอพระราชทานพระบรมราชานุญาตใช้อุสาวรีย์นี้ให้ประชาชนทั่วไป กราบสักการะบูชา ทั้งนี้ เมื่อดำเนินการส่งแล้วให้สำเนาเอกสารให้นายกสภามหาวิทยาลัยทราบด้วย บัดนี้ มหาวิทยาลัยได้ (ร่าง) หนังสือขอพระราชทานอภัยโทษและขอพระราชทานนำอนุสาวรีย์สมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอ เจ้าฟ้ากัลยาณิวัฒนา กรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ ให้ประชาชนสักการะ เรียบร้อยแล้ว

นางนฤชล เรือนงาม ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสืบเนื่อง จากสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มอบมหาวิทยาลัย ทำหนังสือไปยังสำนักพระราชวัง เพื่อขอพระราชทานอภัยโทษ และทำหนังสือขอพระราชทานพระบรมราชานุญาตใช้อุสาวรีย์นี้เพื่อให้ประชาชนทั่วไปกราบสักการะบูชา ในความเป็นจริงแล้วกว่าจะร่างออกมาได้ คิดแล้วคิดอีก เพราะเสนอไปสำนักพระราชวังจึงเป็นอะไรที่น่ากังวล ซึ่งได้ร่างมาเพื่อให้กรรมการทุกท่าน ช่วยตรวจสอบข้อความว่าสมควรที่จะปรับแก้อะไรหรือไม่ อย่างไร หรือจะร่างใหม่อย่างไร จึงนำเรียน คณะกรรมการทุกท่านพิจารณาข้อความในหนังสือทั้งสองหน้า และข้อสำคัญในความเป็นจริงแล้วมีรายงาน การประชุมสภามหาวิทยาลัยแนบด้วย แต่เนื่องจากมีปัญหาในประเด็นที่ว่าหนังสือขอพระราชทานพระบรมราชวโรกาสกราบบังคมทูลพระกรุณาฯ ราชบัลลังก์ของรัชสีพระบาทของพระราชทานอภัยโทษ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ได้แนบมาด้วยนี้ ความจริงแล้วลงบันทึก พ.ศ. ผิด ต้องลงบันทึก วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ จึงผิด ในประเด็นนี้ด้วย จึงคิดว่าไม่น่าที่จะเสนอรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเข้าไป จะดูว่าผิดมากขึ้นไป กว่าเดิม จึงเรียนสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

ที่ประชุมมีข้ออภิปราย สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทน คณาจารย์ กล่าวว่าด้วยในปี ๒๕๕๒ แล้วก็มาบรรทัดที่ ๒ ในหน้าแรก “อาจารย์มณฑิเยร มุสิกทอง รองอธิการบดีกิจการพิเศษ เป็นประธานจัดโครงการบวช...” ใช้คำว่า อุปสมบท ดีหรือไม่

๒. อาจารย์มณฑิเยร มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่า ควรแก้ไขว่า “ด้วยในปี ๒๕๕๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก เทพสุภรณ์กุล อธิการบดีในขณะนั้น มอบหมายให้อาจารย์มณฑิเยร มุสิกทอง รองอธิการบดีกิจการนักศึกษา เป็นประธานในการจัดโครงการ อุปสมบท” และในวรรคแรกควรอ้างอิงหนังสือขอพระราชทานอภัยโทษในวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ด้วย

๓. ศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวสอบถามว่ามหาวิทยาลัยส่งไปปี ๒๕๕๙ ที่บอกว่าสำนักพระราชวังไม่ได้ตอบมา พอจะทราบสาเหตุ ใดๆ อนึ่ง อาจารย์มณฑิเยร มุสิกทอง กล่าวว่า คนที่ประสานงานมาชื่อคุณกฤษณา เดิมท่านทำงานอยู่ สำนักราชเลขาธิการต่อมาย้ายไปอยู่ทำเนียบองคมนตรี โดยท่านนี้มีข้อเสนอแนะว่า ให้ไปเชิญเจ้าหน้าที่ กรมศิลปากร มาพิจารณาก่อน เนื่องจากเขาไม่แน่ใจในเรื่องนี้ เพราะถ้ากรมศิลปากรเห็นชอบด้วยก็จะมี ปัญหา แต่ถ้าไม่เห็นชอบก็จะได้หาทางคลี่คลายปัญหา กรณีที่มหาวิทยาลัยชี้แจงข้อเท็จจริงให้สภาทราบ โดยมหาวิทยาลัยได้ทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก เทพสุภรณ์กุล ลงนาม ซึ่งข้อความที่ปรากฏในเอกสารดังกล่าวไม่ตรงกับความเป็นจริง ผมได้ทักท้วงในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ท่านมีชัย ฤชุพันธุ์ นายกสภามหาวิทยาลัยในขณะนั้นจึงมอบหมายให้ผมและผู้ช่วยศาสตราจารย์

เอนก เทพสุภรณ์กุล ร่วมกันจัดทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงต่อสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งผมและผู้ช่วยศาสตราจารย์เอนก เทพสุภรณ์กุล ได้ดำเนินการจัดทำรายงานข้อเท็จจริงให้สภาทราบแล้ว ทั้งนี้ คุณกฤษฎา ได้กล่าวว่าการหล่อพระรูปนั้นมหาวิทยาลัยมีเจตนาดี แต่ดำเนินการไม่เป็นไปตามขั้นตอนตามระเบียบ ปกติเจ้าหน้าที่ของกรมศิลปากรก็รับปั้นพระรูปทั่วไป อย่างเช่น มูลนิธิโรคไตมาให้ปั้น เขาก็ปั้นเหมือนพระองค์ท่านมาก นอกจากนี้ได้เข้าปะสานที่ทำเนียบองคมนตรีหลายครั้งซึ่งทุกครั้งจะสอบถามว่าตอนนี้ไปดำเนินการถึงไหนแล้ว อีกทั้งสำนักองคมนตรีก็ได้ประสานมายังอาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ด้วย แสดงว่าขั้นตอนต่างๆเขาทราบหมดแล้ว ทั้งนี้ ผมทำหนังสือรายงานให้อธิการบดีทราบแล้ว ก็เป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่ต้องประสานงานต่อ

๔. ศาสตราจารย์วิโชค มุกตามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าจะจดหมายฉบับเดียวไม่มีน้ำหนักพอ เจตนาขอพระราชทานอภัยโทษและขอใช้ด้วยนั้น เมื่อตรวจสอบข้อความเห็นว่าไม่ครบกระบวนการ การส่งหนังสือไปน่าจะผิดขั้นตอน

๕. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยการสร้างอนุสาวรีย์มีหลายข้อ โดยต้องดำเนินการตามขั้นตอนก่อนดำเนินการจัดสร้าง ซึ่งในระหว่างการหล่อพระรูปก็จะอยู่ในการตรวจสอบและควบคุมโดยกรมศิลปากร แล้วตรงนี้ของเราบกร่องตรงไหน ส่งไปกราบขออภัยโทษผิดพลาดตรงนี้ ทั้งนี้ ศาสตราจารย์วิโชค มุกตามณี กล่าวเพิ่มเติมว่าฟังที่อาจารย์พูด เราต้องผ่านไปถึงรัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการที่เราส่งเรื่องไปโดยตรง ไม่น่าจะได้ อนึ่ง นางนฤชล เรืองงาม กล่าวว่าตอนแรกก็มีแนวคิดว่าจะต้องผ่านสกอ. และเสนอไปที่รัฐมนตรี แต่ในความเป็นจริงแล้ว เหมือนกับที่เราทำผิดต่อพ่อแม่ แทนที่เราจะขอโทษโดยตรงแต่กลับไปให้องมาขอโทษแทนเรา ก็เหมือนกับเราทำผิดแล้วจะให้ สกอ. หรือว่ากระทรวงศึกษาธิการไปขอพระราชทานอภัยโทษแทนมหาวิทยาลัย คิดว่าไม่น่าถูกต้อง

๖. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าเราเป็นผู้ได้บังคับบัญชาเขา ว่าเราทำผิดแล้ว เราก็แจ้ง สกอ. ว่าเราทำอย่างนี้ ขอให้ สกอ. ดำเนินการส่งไปรัฐมนตรีด้วย

๗. อุปนายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าขอขอบคุณสำหรับข้อสังเกตของกรรมการทุกท่าน ขอให้มหาวิทยาลัยกลับไปทบทวนขั้นตอนกระบวนการในเรื่องของการทำหนังสือ อาจจะต้องสอบถามไปยังผู้รู้เรื่องว่าขั้นตอนกระบวนการเราจะต้องทำหนึ่ง สอง สาม ในขณะที่เดียวกันก็ร่างหนังสือให้มีความสอดคล้องเหมาะสมตามที่กรรมการหลายท่านให้ข้อสังเกตไว้

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนขั้นตอนกระบวนการดำเนินงานการทำหนังสือให้ถูกต้อง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือด่วนที่สุด (ลับ) ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๖/๗๙๕ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แจ้งว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการมีข้อสั่งการให้ส่งคืนเรื่องเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนินทร์พิจารณาดำเนินการตามมาตรา ๑๗ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ระบุไว้ว่า “ในกรณีที่นายกสภามหาวิทยาลัย หรือกรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามมาตรา ๑๖ (๓) (๔) หรือ (๕) พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ

และได้มีการดำเนินการให้ผู้ใดดำรงตำแหน่งแทนแล้ว ให้ผู้นั้นอยู่ในตำแหน่งเพียงเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน แต่ถ้าวาระการดำรงตำแหน่งเหลือน้อยกว่าเก้าสิบวันจะไม่ดำเนินการให้มีผู้ดำรงตำแหน่งแทนก็ได้ ให้สภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยกรรมการสภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่มีอำนาจและปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๑๘ ต่อไป” จึงเสนอสภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ตามข้อ ๗ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหานายกสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

(๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง
เป็นประธาน

(๒) อธิการบดี เป็นกรรมการ

(๓) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร จำนวน
สองคน เป็นกรรมการ

(๔) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ จำนวนสองคน
เป็นกรรมการ

(๕) ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนสี่คน
เป็นกรรมการ

(๖) เลขานุการสภามหาวิทยาลัย เป็นเลขานุการ

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย เป็นกรรมการสรรหา
นายกสภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

๑. นางสาวเฟื่องฟ้า เทียนประภาสสิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นประธาน

๒. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการ

๓. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการ

๔. ศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็น
กรรมการ

๕. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็น
กรรมการ

๖. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ ผู้แทนจากกรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร เป็นกรรมการ

๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร พาหะนิษฐ์ ผู้แทนจากกรรมการ
สภามหาวิทยาลัยจากผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร เป็นกรรมการ

๘. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย
จากคณาจารย์ประจำ เป็นกรรมการ

๙. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ เศรษฐาคมกุล ผู้แทนจากกรรมการสภามหาวิทยาลัย
จากคณาจารย์ประจำ เป็นกรรมการ

๔.๒ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งดำเนินการปรับปรุงจากหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) เป็นหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๕๘ และตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (มคอ.๑) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๙ สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยคณะกรรมการทั้งสองชุดมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ บัดนี้ มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบต่อไป

๔.๓ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งดำเนินการปรับปรุงจากหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ เป็นหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๕๘ สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยคณะกรรมการทั้งสองชุดมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ บัดนี้ มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการอาหารและธุรกิจบริการ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบต่อไป

๔.๔ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยา ประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
เสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)
ซึ่งดำเนินการปรับปรุงจากหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.
๒๕๕๘) ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ เป็นหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๕๘ สภาวิชาการ ในการ
ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ **มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต**
สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการ
กลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๒ **มีมติเห็นชอบการปรับปรุง**
หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยคณะกรรมการ
ทั้งสองชุดมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ บัดนี้ มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงแก้ไข
ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบต่อไป

๔.๕ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ ประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
เสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)
ซึ่งดำเนินการปรับปรุงจากหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.
๒๕๕๘) ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ เป็นหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๕๘ สภาวิชาการ ในการ
ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ **มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต**
สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรอง
หลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๒ **มีมติเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตร**
วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยคณะกรรมการทั้งสองชุด
มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ บัดนี้ มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงแก้ไข
ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบต่อไป

๔.๖ พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งดำเนินการปรับปรุงจากหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๘) ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ เป็นหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. ๒๕๕๘ สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) โดยคณะกรรมการทั้งสองชุดมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ บัดนี้มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเคมี (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๓) และให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบต่อไป

๔.๗ พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๔ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ นั้น

อนึ่ง คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ และการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ รายของนางสาวสุมาลี ธนวุฒิศติวรกุล ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตำแหน่งอาจารย์ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ที่ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมในการพิจารณาผลการเลื่อนเงินเดือนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายรอบการประเมินที่ ๑ (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑) โดยอ้างอิงผลจากคำพิพากษาศาลปกครองระยอง ที่ ๑๒๓/๒๕๕๘ **มติที่ประชุม** คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมาย เอกสารที่เกี่ยวข้อง และรับฟังคำแถลงจากผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเรื่องทำนองเดียวกันนี้ ท่านได้เคยร้องทุกข์มาครั้งหนึ่งแล้ว และคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ได้มีมติยกคำร้องของท่าน เนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่มีเงินเพียงพอที่จะจ่ายให้แก่ข้าราชการตามผลการประเมินได้ ซึ่งท่านได้อุทธรณ์เรื่องดังกล่าวต่อ ก.อ.ร. ซึ่ง ก.อ.ร. ได้วินิจฉัยในเรื่องการเลื่อนเงินเดือนในลักษณะเดียวกันและวินิจฉัยยกคำร้อง โดยมีข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัย ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข หลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการและการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบแนวปฏิบัติของ

ก.พ.อ. ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๐๙(๒)/ว.๑ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๔ ซึ่งกรณีนี้ร้องทุกข์รอบการประเมินที่ ๑ (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๐-๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑) มหาวิทยาลัย ได้มีคำสั่งเลื่อนเงินเดือนไปแล้ว จึงไม่สามารถเพิกถอนการประเมินดังกล่าวได้ และขณะนั้นมหาวิทยาลัยกำลัง ดำเนินการแก้ไขหลักเกณฑ์ วิธีการ ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการและการเลื่อนเงินเดือน ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งจะใช้บังคับในรอบประเมินถัดไป จึงมีมติยกเรื่องร้องทุกข์

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ ราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ.

ที่ประชุมมีข้อสังเกต และข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าประเด็นการร้องเรียนของอาจารย์สุมาลี ธนวุฒิศิวรสกุล ไม่เกี่ยวกับการปรับลดหรือไม่ปรับลดคะแนน แต่เกี่ยวกับกระบวนการ หากดูจากคำวินิจฉัยของ ก.อ.ร. ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ มีมติให้ยกอุทธรณ์เรื่องการร้องทุกข์ของนางสาวสุมาลี และให้เสนอแนะไปยังมหาวิทยาลัย ให้ปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์วิธีการ ขั้นตอนการประเมิน การปฏิบัติราชการ และการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ การที่บุคลากรส่วนใหญ่ไม่ให้ความร่วมมือส่วนหนึ่งนี้คือปัญหา มหาวิทยาลัยต้องปรับเรื่องกระบวนการ เงินไม่น่าจะใช่ประเด็น ประเด็นคือประกาศต้องชัดเจน และที่สำคัญเรื่องนี้น่าเป็นห่วงมากคือมหาวิทยาลัยเป็น นิติบุคคล เพราะฉะนั้น คณะ ศูนย์ สำนัก ต้องใช้ประกาศเดียวกัน ไม่ใช่โอนเงินไปให้คณะ ศูนย์ สำนัก ดำเนินการเอง การประเมินผล กรอบ ร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ควรใช้ประกาศฉบับเดียว ถ้าทำแบบนี้ ก็หมายความว่าคณะ ศูนย์ สำนัก ตั้งตนเป็นเอกเทศแล้วก็พิจารณาประเมินเอง ตรงนี้คือปัญหาที่อาจารย์สุมาลี ธนวุฒิศิวรสกุล บอก ทำอย่างไรถึงจะทำให้คนส่วนใหญ่ในมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือ นั้นก็หมายความว่าต้องมีคุณธรรม ต้องเอาระบบคุณธรรมมาจับให้ได้ กระจายบ้าง อย่าให้คนใดคนหนึ่งซ้ำซาก ทำไม่ไม่ให้อีกคนอื่นบ้าง ผากประเด็นนี้ไว้ จริง ๆ โดยเฉพาะเงินไขข้อ ๔ ของ (ร่าง) ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. “การประกาศ รายชื่อข้าราชการผู้ถูกปรับลดร้อยละการเลื่อนเงินเดือนเนื่องจากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรไม่เพียงพอตาม ข้อ ๕/๑ ให้มหาวิทยาลัยประกาศผลการปฏิบัติราชการในระดับก่อนถูกปรับลดร้อยละการเลื่อนเงินเดือน” ขอให้ตัดออก คือ ไม่ได้ติดใจเรื่องเงิน แต่ติดใจในเรื่องของกระบวนการ และหลักธรรมาภิบาล

๒. นางนฤชล เรืองงาม ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า มหาวิทยาลัยไม่มีข้อบังคับวางไว้ อธิการบดีก็ประกาศโดยอาศัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งในความเป็นจริง อธิการบดีมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการด้านต่าง ๆ ตามกฎหมายกำหนด แต่ข้อบังคับมิได้กำหนดไว้ให้อำนาจอำนาจ หรือมิได้ระบุวิธีการไว้ ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงต้องกำหนดไว้ใน ข้อบังคับแล้วมาออกประกาศใหม่ โดยจะอาศัยความในข้อ ๕/๑ ของ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ ราชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. และต้องไปดำเนินการออก ประกาศใหม่ทั้งหมด ส่วนเรื่องจะใช้ทั้งมหาวิทยาลัย หรือออกแล้วคณะนำไปประกาศเพื่อไม่ให้ขัดกันก็อยู่ใน อำนาจของอธิการบดีที่จะต้องดำเนินการหลังจากข้อบังคับฉบับนี้ประกาศใช้ สำหรับหน้าที่ ๒ การประกาศ รายชื่อที่อาจารย์มณฑิยาบอกว่าให้ตัดออก จริง ๆ แล้วการประกาศรายชื่อตรงนี้ ก.พ.อ. กำหนดให้ประกาศอยู่แล้ว

โดยให้มหาวิทยาลัยนำมาออกเป็นข้อบังคับ เมื่อไม่มีในข้อบังคับก็มีความจำเป็นต้องนำมาเพิ่มเติมให้สมบูรณ์ เพื่อจะได้ออกประกาศรองรับต่อไป การกำหนดข้อความดังกล่าวไว้ไม่ได้ทำให้เสียหาย แต่จะเป็นประโยชน์ ในการนำมาปฏิบัติให้ชัดเจนได้ เพราะกรณีที่เงินที่จัดสรรไม่เพียงพอในขณะที่มีการประเมินบุคลากรอยู่ใน ระดับสูง ถ้าไม่มีเรื่องของการปรับลดไว้ในข้อบังคับ อธิการบดีหรือคณบดีจะนำกฎหมายใดไปดำเนินการ จึงเห็นว่าต้องมีข้อความที่เสนอไว้ในข้อบังคับ

๓. อาจารย์มณฑิร มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าความจริงให้แจ้งให้ผู้รับการประเมินทราบ การแจ้งก็คือต้องแจ้งเป็นหนังสือให้เซ็นรับทราบ เป็นหลักการที่ ก.พ.อ. กำหนด แต่ไม่ต้องทำประกาศออกมาในภาพรวมของมหาวิทยาลัย อันนี้คือหลัก เรื่องเงินปรับลดไม่น่าเป็นห่วง เพราะทุกคนรู้อยู่แล้วว่าเมื่อมีเงินอยู่เท่านี้ มีกระบวนการอย่างนี้ทุกคนรับได้อยู่แล้ว เพียงแต่ว่าทำอะไรให้เกิดความเป็นธรรม ทำอย่างไรให้กระบวนการถูกต้อง ทุกคนยอมรับ ถ้าสังเกต บางคน สมรรถนะ ๓๐ เท่ากันหมด เท่ากันทั้งคณะ นำอะไรมาประเมิน ทั้งดึงมาตลอด แสดงว่าไม่ได้ประเมินเลย ถ้าประเมินคงไม่เป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้น ฝากประเด็นตรงนี้คือเรื่องธรรมาภิบาล คุณธรรม อย่างอื่นไม่ติดใจ สิ่งที่ ก.อ.ร. ตั้งข้อสังเกตมหาวิทยาลัยต้องนำไปดำเนินการปรับปรุง คือทำอะไรให้กระบวนการชอบ ทำอย่างไรจะทำให้บุคลากรในมหาวิทยาลัยยอมรับผลการประเมิน ถ้ายอมรับบุคลากรก็ให้ความร่วมมือ

๔. นางนฤชล เรืองงาม ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า นอกเหนือจากเรื่องนี้แล้ว ปัจจุบันมหาวิทยาลัยต้องทำคำชี้แจงไปให้ศาล คือ อาจารย์สุมาลียื่นเรื่องฟ้องต่อศาล แต่ไม่ใช่การประเมินรอบนี้ ฟ้องในประเด็นที่ว่าผลงานของตนเองควรได้ ๔.๐ แต่มหาวิทยาลัยลดเหลือ ๓.๑๒ คือลดตามเพดานเงินเดือน ทุกคนก็ลดลงมาเท่ากัน นี่คือข้อกังขาเกี่ยวกับเรื่องการปรับลด จึงต้องมีการนำ ข้อบังคับฉบับนี้เสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อมหาวิทยาลัยจะได้ใช้ข้อบังคับฉบับนี้ไปรองรับ มหาวิทยาลัยต้องอาศัยข้อ ๕/๑ ของ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผล การปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ไปออกประกาศของมหาวิทยาลัย แทนที่มหาวิทยาลัยจะไปใช้อำนาจตามมาตรา ๓๑ อย่างเดียว จึงมีความเห็นว่าสมควรที่จะต้องมีข้อ ๕/๑

มติที่ประชุม อนุมัติ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. โดยไม่มีการแก้ไข

๔.๘ พิจารณาแต่งตั้งประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ มหาวิทยาลัย ลาออกจากตำแหน่งประธานและกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ เวลา ๑๕.๐๐ น. เป็นต้นไป นั้น ตามความในข้อ ๕ วรรคสองแห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ระบุว่า “ให้คณะกรรมการเลือก กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานคนหนึ่ง และรองประธานคนหนึ่ง และให้อธิการบดีแต่งตั้งบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเป็นผู้ช่วยเลขาธิการไม่เกินสองคน” คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ เลือก นางบุญมี ศรีสุข เป็นประธาน กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เสนอว่าข้อ ๕ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ระบุว่า ให้คณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย คำว่า “ประกอบด้วย” แปลว่าองค์ประกอบก็คือผู้ทรงคุณวุฒิ ๑๔ คน ซึ่งขณะนี้ผู้ทรงคุณวุฒิลาออก ๒ คน และ ๑ ใน ๒ คน ที่ลาออกเป็นประธานด้วย เท่ากับว่าองค์ประกอบของผู้ทรงคุณวุฒิไม่ครบ ควรเลือกผู้ทรงคุณวุฒิให้ครบองค์ประกอบก่อน แล้วจึงดำเนินการเลือกประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม

๑. มอบมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดให้มีการเลือกกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยให้ครบองค์ประกอบตามข้อ ๕ (๑) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ก่อน แล้วจึงเลือกประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งอีกครั้งหนึ่ง

๒. มอบมหาวิทยาลัยแจ้งนางบุญมี ศรีสุข ทราบว่าสภามหาวิทยาลัยมีข้อท้วงติงในการได้มาซึ่งประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องสืบเนื่องเพื่อทราบและเสนอเพื่อทราบ

๕.๑ ผลงานดำเนินงานตามความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ได้ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยง และดำเนินการให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม มหาวิทยาลัยจึงนำเสนอผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ รายละเอียดดังเอกสารประกอบระเบียบวาระ

อธิการบดี นำเสนอรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ว่าเป็นการแก้ไขปัญหาความเสี่ยงในปี ๒๕๖๐ และปี ๒๕๖๑ พบว่าปัจจัยเสี่ยงของการเรียนการสอน มี ๖ ด้าน มีความเสี่ยงที่ลดลง ๔ ด้าน ส่วนปี ๒๕๖๑ มีความเสี่ยง ๓ ด้าน ความเสี่ยงที่ลดลง ๒ ด้าน ส่วนด้านการวิจัย พบความเสี่ยง ๗ ด้าน อยู่ระหว่างการแก้ไข ส่วนด้านศิลปวัฒนธรรม ลดได้ ๓ ด้าน ด้านการบริหารจัดการ ๒๕ ด้าน อาจจะลดได้ถึง ๑๘ ด้าน ส่วนกระบวนการอื่น ๆ อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยสรุปสาระสำคัญดังนี้

ด้านการเรียนการสอน

๑. สํารวจคุณสมบัติ และข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคณะ
๒. พัฒนาระบบคัดเลือกนักศึกษา อีกทั้งปรับระบบ TCAS มาเป็นระบบการรับตรงเพื่อรับนักศึกษามากขึ้น

๓. ดำเนินการพัฒนาหลักสูตรให้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต โดยนำอาจารย์ที่มีอยู่แล้วบางส่วนมาเป็นศีกยภาพหลักสูตร เช่น ทำหลักสูตรโดยความร่วมมือกับหลักสูตรวิทยาศาสตร์ หลักสูตรวิศวกรรมศาสตร์ เป็นต้น

ด้านการวิจัย มีกรอบงานวิจัย ซึ่งปัจจุบันดำเนินการแล้วและมีการกำหนดพื้นที่ซึ่งมีพื้นที่ในการวิจัยของแต่ละคณะผ่านโครงการ FRMU และมีการรายงานความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องงบประมาณการวิจัยได้กระจายสู่แต่ละคณะ รวมทั้งมีนักวิจัยหน้าใหม่และหน้าเก่าที่จะเป็นที่เสี่ยงในการวิจัยงบประมาณที่สนับสนุนการวิจัยก็ได้จัดสรรเพิ่มขึ้นและเร็วขึ้น ในส่วนระบบสารสนเทศ ขณะนี้มีระบบที่สามารถเชื่อมโยงการติดตามประเมินผล มีการแก้ไขข้อบกพร่องและการประกาศ ไม่ให้เบี่ยงเบนสุดท้ายสำหรับนักวิจัยที่ไม่มีผลงานวิจัยไปตีพิมพ์ และการสแกนพื้นที่ในการผ่านโครงการสังเคราะห์ประเด็นปัญหาาร่วมกับอบต. ทั้งหมด ๓๐ แห่ง เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างกัน

ด้านการบริหารจัดการ พบว่าทุกความเสี่ยงได้ลดลงทั้งหมดและพบว่าในส่วน
ของกระบวนการมีแผนปฏิบัติการในระดับมหาวิทยาลัย/คณะ ก็เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ เรื่องเสนอจากคณะกรรมการ

๖.๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่แล้วได้นำเสนอเกี่ยวกับเรื่องการเปิดเผยข้อมูล
การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ว่ามีอาจารย์หลายท่านต้องการทราบเพราะส่งผลงานไปแล้ว ออกจาก
มหาวิทยาลัยไปเมื่อใด อย่างไร ซึ่งมติที่ประชุมให้นำไปเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่ง
ทางวิชาการ แล้วรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ

ศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ให้ข้อมูลว่าเรื่องนี้ยังไม่ได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และยังไม่มีการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ หากมีการประชุมแล้วจะนำมาแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ

๖.๑.๒ การให้เงินรางวัลในการทำผลงานทางวิชาการ

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าในการประชุมครั้งก่อนได้สอบถามถึงกรณีเงินรางวัลในการทำผลงานทางวิชาการ
ว่ามหาวิทยาลัยจะมีการเร่งรัดอย่างไร ซึ่งสภามหาวิทยาลัยมีมติมอบมหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการ
เบิกจ่ายเงินรางวัลในการทำผลงานทางวิชาการให้รวดเร็วขึ้น เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจกับผู้ที่รับแต่งตั้งให้
ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ นั้น ต้องการทราบว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเร่งรัดอย่างไร หากมีการจัดประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนราชภัฏราชนครินทร์เพื่อพัฒนางานวิชาการและงานวิจัย ทุก ๓ เดือน นั้น หากมี
ผู้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จะมีการนัดประชุมเป็นกรณีพิเศษได้หรือไม่

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการ
พิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ให้ข้อมูลว่าได้ดำเนินการให้ผู้เกี่ยวข้องตรวจสอบรายชื่อว่ามีผู้ได้รับอนุมัติจาก
สภามหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์แล้วยังไม่ได้รับเงินตอบแทน ปรากฏว่าเป็นปัจจุบันแล้ว
และรายชื่อได้ถูกส่งไปยังคณะกรรมการทุนวิจัยเรียบร้อยแล้ว ซึ่งคาดว่าจะมีการนัดประชุมปลายเดือน
กุมภาพันธ์

มติที่ประชุม รับทราบ

๖.๑.๓ เงินประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ของพนักงานมหาวิทยาลัย

สายวิชาการ

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้แทนคณาจารย์ กล่าวทวงถามเกี่ยวกับเงินประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ของพนักงานมหาวิทยาลัย
สายวิชาการ เนื่องจากมีอาจารย์หลายท่านยังไม่ได้รับ

นางนฤชล เรือนงาม ผู้ช่วยเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ให้ข้อมูลว่า เมื่อข้าราชการได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ ต้องขอทะเบียนตำแหน่งไปยัง สกอ. เพื่อนุมัติทะเบียนตำแหน่งจึงจะเบิกเงินประจำตำแหน่งทางวิชาการได้ ส่วนพนักงานมหาวิทยาลัยมีการดำเนินการที่มีความแตกต่างกัน แต่สำนักงบประมาณไม่เข้าใจเกี่ยวกับทะเบียนตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัย กล่าวคือ สำนักงบประมาณให้มหาวิทยาลัยส่งขออนุมัติทะเบียนตำแหน่งจาก สกอ. เช่นเดียวกับข้าราชการ ซึ่งไม่สามารถดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับข้าราชการได้ เพราะการอนุมัติทะเบียนตำแหน่งของพนักงานเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยจัดทำคำขอเงินประจำตำแหน่งสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ซึ่งคาดว่าจะได้รับจัดสรรในปี ๒๕๖๓ ซึ่งก็จะตกเบิกให้นับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง เพราะเงินอุดหนุนที่มหาวิทยาลัยได้รับในปี ๒๕๖๒ มีอุดหนุนเฉพาะเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของพนักงานที่เคยได้รับก่อนหน้านี้ไปแล้ว น่าจะ ๑๘ หรือ ๑๙ ราย อย่างไรก็ตาม กรณีที่สำนักงบประมาณไม่เข้าใจการอนุมัติทะเบียนตำแหน่งของพนักงานมหาวิทยาลัย นั้น มหาวิทยาลัยทำหนังสือถามไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาแล้วว่า จะขอทะเบียนตำแหน่งไปที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้หรือไม่ เพื่อให้มีหลักฐานในการที่จะนำเรื่องนี้ส่งไปให้สำนักงบประมาณ แต่ยังไม่ได้รับการตอบกลับ

มติที่ประชุม รับทราบ

๖.๑.๔ การต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่า ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ผูกโยงกับตำแหน่งทางวิชาการ มองในความเป็นจริงคนจะเกษียณต้องได้ รศ. อธิการบดีเห็นว่า เป็นไปได้หรือไม่ ไม่ได้บอกว่าเราไม่เก่ง อีกเรื่องหนึ่งคืออาจารย์ของมหาวิทยาลัย ปีนี้สัญญาครบตามข้อบังคับครบรอบไปถึงปีหน้า แล้วมาหาคิดเกณฑ์อะไรจะต่อไปอีก ๒ ปี สำคัญที่สุดคือขวัญและกำลังใจอาจารย์ อาจารย์หลายคนไม่มีใครต้องการทำหลักสูตร ทุกคนทำไปก็บอกสัญญาแค่ ๒ ปี เรื่องนี้ลองคิดดี ๆ อะไรที่จะปลดล็อคข้อบังคับเพื่อบริหารจัดการเองได้ และสร้างแรงจูงใจให้เข้าสู่ตำแหน่ง ผศ. เรื่องนี้ต้องคุยกันแล้วทุกคนจะมีกำลังใจในการทำงาน ทำให้อาจารย์มีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย คือ มหาวิทยาลัยเลิกจ้าง แล้วอย่าคิดว่ารับคนใหม่แล้วจะได้ ผศ. ใหม่เพิ่ม คนใหม่ก็รับยากด้วย เรื่องนี้ฝากปลดล็อค ไปใช้เกณฑ์ใหม่

ที่ประชุมอภิปราย สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ เศรษฐาคมกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน ก่อนหน้านี้เงินประจำตำแหน่งที่จ่ายให้พนักงานเอามาจากเงินที่หักจากเงินที่ได้รับจัดสรร เมื่อดำเนินการในลักษณะที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีรายงานนั้น เป็นวิธีที่ถูกต้องแล้วคือ เงินเดือนก็ส่วนเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งก็ต้องแยกจัดสรรมาต่างหาก อนึ่งขอเรียนให้ทราบว่า เกี่ยวกับการทำสัญญา ผมเป็นคนลงนามในสัญญาจ้างเป็นคนสุดท้ายตามข้อบังคับปี ๒๕๕๖ เพราะทุกคนต้องมาเซ็นสัญญากันใหม่ทั้งหมด แต่สิ่งหนึ่งคือ ไม่ควรนำการดำรงตำแหน่งทางวิชาการไปผูกกับการทำสัญญาจ้าง

๒. อาจารย์วาทิตา เอื้อเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่า การหมดสัญญา รอบแรกตั้งแต่เดือนกรกฎาคม รอบต่อมาก็กันยายนปี นี้ แล้วก็รอบต่อไปปี ๒๕๖๓ แล้วแต่ระยะเวลาการทำงาน แนวโน้มอาจจะต่อสัญญาให้ ๒ ปี แต่ผลกระทบในระยะยาว หลักสูตรอยู่ด้วยกัน ๕ ปี สมมติว่าปรับปรุงในปี นี้ แล้วอีก ๒ ปี อาจารย์เกิดทำผลงานไม่ได้ก็ทำตามที่เราสัญญาไว้ ก็ต้องออกจากมหาวิทยาลัยไป หลักสูตรบังคับโดยเกณฑ์ สกอ. จะอยู่ได้อย่างไร ๒ ปี ถ้าต่อไปให้อาจารย์ที่เพิ่งเริ่มทำ แล้วหลักเกณฑ์ในการทำผลงานเพิ่มขึ้น กว่าที่จะเผยแพร่ กว่าที่จะตรวจ โดยขั้นตอนของมหาวิทยาลัยแล้วในการตรวจ

ตั้งแต่ประเมินผลการสอนหรือส่งผลงาน บางคนอาจจะเกิน ๒ ปี ต้องพิจารณา รวมทั้งเรื่องของหลักสูตรว่าจะอยู่ได้หรือไม่ สมมติถ้าไม่ต่อในปีนี้คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ทุกหลักสูตรจะมีอาจารย์ไม่ครบตามหลักเกณฑ์เลย แล้วจะทำอย่างไร ในการแก้ปัญหาแบบนี้ หลักสูตรจะต้องปิดหรือไม่ หรือว่าให้ออนย้ายไปเรียนมหาวิทยาลัยอื่น หรือหลักสูตรอื่นก็จะลำบากด้วย ก็อยู่ที่ขวัญกำลังใจของการทำงานด้วย ที่ผ่านมาทำงานก็สอนเกินเกณฑ์ตลอด งานวิจัยก็ต้องทำ ภาระงานอย่างอื่นในรอบ ๑ ปี ก็มีจำนวนมาก

๓. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าต้องการให้เข้าใจตรงกัน เรื่องการแก้ไขข้อบังคับ แก้ไขสัญญาของพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ผมว่าแย่ ประเด็นแรก เรื่องนี้ต้องทำก่อนหน้านั้น ไม่ใช่จะหมดสัญญา ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เพิ่งจะมาคิดทำ เพราะจะเป็นกรณีแก้ไขข้อบังคับเป็นการเอื้อประโยชน์ จึงไม่เห็นด้วยที่จะแก้ไข อย่างที่อาจารย์สุพัฒน์พูดผมเห็นด้วย การขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเป็นผลประโยชน์ส่วนตัว เป็นสิทธิ์ที่พึงมีพึงได้ที่ทำได้ทำแล้วตัวเองได้ประโยชน์ แต่พอไปทำแล้วผูกพันเกี่ยวเรื่องสัญญาการจ้างบุคลากรก็เลยมีปัญหา

๔. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่าการบริหารงานบุคคลคือให้คนมีความรัก มีความผูกพันในองค์กร แล้วจะไปได้เอง ทุกคนได้ประโยชน์ ไม่มีใครเสียประโยชน์คนที่ได้ ผศ. ก็ประโยชน์ส่วนตัวอยู่แล้ว ได้เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ จะได้มีแรง จะได้ตระหนักรู้ ผมเชื่อว่าเค้าจะพัฒนาเอง ผมขอเป็นสืบเนื่อง เพื่ออธิการบดีจะกำหนดคณะกรรมการศึกษาข้อบังคับแล้วก็ปลดล็อก

๕. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภากรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวด้วยความบริสุทธิ์ใจจริง ๆ ว่าในเรื่องการทำผลงานทางวิชาการ ทุกคนต้องการทำทุกคน ไม่ว่าอาจารย์จะอายุมาก อายุน้อย ทุกคนต้องการได้ ผศ. เพราะเคยเป็นมาก่อน ดีใจมากครั้งแรกที่ได้ ผศ. ถ้าใครไม่ทำตรงนี้จะไม่รู้ แต่ละคนมีข้อจำกัดที่แตกต่างกัน ถ้าใช้การบังคับก็จะเข้าทฤษฎี X มองว่ามนุษย์ต้องใช้การบังคับสั่งการ ลงโทษ มหาวิทยาลัยควรใช้ทฤษฎี Y ทำด้วยความเต็มใจ ทำแล้วก็มีความสุขในผลงานของตนเอง วันนั้นที่ทำข้อบังคับอาจจะยังคิดไม่ถึง คิดไม่ทัน หรือความเข้มนวดของ สกอ. หรือหลักสูตร เรื่องการสอบภาษาอังกฤษ เข้ามาเป็นอาจารย์ หรือหลาย ๆ เรื่อง ประรณาดูอย่างเดียวคือต้องการให้อาจารย์ได้ ผศ. ได้ รศ. เป็นหน้าเป็นตาของมหาวิทยาลัยด้วยกันทั้งนั้น ไม่ได้คิดที่จะให้อาจารย์เข้าใจกรรมการร่าง โดยเฉพาะท่านนายก ไม่ได้มีเจตนาที่จะบั่นทอนกำลังใจอาจารย์ เพราะอาจารย์บ่นมาเยอะมาก แต่ก็ผ่านมาแล้ว ควรที่จะคำนึงถึงความสุข ความสงบสุข ความยิ้มแย้มแจ่มใสในมหาวิทยาลัย เพราะตอนนี้มองไปทางไหนอาจารย์ก็บ่นแต่เรื่องนี้ ไม่มีมีความสุขเลย

๖. อาจารย์ ดร.ณัฐศักดิ์ ญาณมนโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ๒๕๕๕ ผมค้ำยันตั้งแต่เป็นอาจารย์ธรรมดา ผมค้ำยันไม่ให้นำตำแหน่งไปผูกกับข้อบังคับ แล้วคำถามเบื้องต้น ทำไมบังคับเฉพาะสายวิชาการ สายวิชาการไม่มั่นคงเท่าสายสนับสนุนสายสนับสนุน ๖๐ ปี แล้วทำงานดีหรือไม่ สแกนนี้วิกิหาย ทำไมอยู่ได้ ๖๐ ปี อาจารย์มีภาระสอน ถ้าไม่อยู่ไม่ได้ ทำไมไม่แก้ไขให้เสมอภาคกัน หลักความเสมอภาค

๗. ศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าท่านนายกมีชัยเรียกผมหารือ ท่านเป็นคนที่หวังดีกับมหาวิทยาลัยนี้มาก ท่านบอกว่าตอนผมรับตำแหน่งเป็นประธาน ท่านบอกทำให้เร็ว ๆ ให้ได้เร็ว ๆ ท่านพูดแค่นี้ ผมก็บอกว่าจะพยายามทำ ผมคิดว่าจริง ๆ ไม่ได้อยู่ที่ผม อยู่ที่อาจารย์ อาจารย์ราชนครินทร์ฝีมือดี พอถึงเวลาที่จวนเจียนไม่ส่ง แผลกดูตรงนี้ถึงได้รู้ เหลือเชื่อจริงพอเริ่มเกณฑ์ใหม่เข้าไปประมาณ ๑ พฤศจิกายน มากันยังกะพายุ ทั้งที่ความสามารถมีแต่ไม่ทำ อาจารย์สังเกตดูหลังจากที่ไปแก้กฎเกณฑ์นิดหน่อย บอกว่าให้ส่งวันนี้ โทรศัพท์ตามเร็ว ๆ เร่งรัดแค่นี้เอง ทุกอย่างก็เดินหน้าได้ ของอาจารย์มีคนขอระดับ รศ. หลายคน ผมว่าเป็นโอกาสที่ดี

ช่องทางตรงนี้ หลายคนเป็นห่วงเรื่องหลักสูตรเป็นทุกมหาวิทยาลัย หลักสูตรต้องมีระดับ รศ. หรือ ดร. เข้ามาคุม อาจารย์ยังไม่เปิด ป. เอกจำนวนมาก ไม่เป็นไร แต่จะต้องเปิดช่องอีกช่องหนึ่งซึ่งมหาวิทยาลัยต้องสนับสนุน ดร. สำคัญสำหรับหลักสูตร บางที ผศ. รศ. อาจเป็นแค่ตำแหน่งทางวิชาการที่ติดตัวไปตลอดชีวิต มีผลประโยชน์เกิดขึ้นช่วงที่รับราชการเป็นอาจารย์ แต่ ดร. จะช่วยมหาวิทยาลัยได้เยอะมาก ตรงนี้ก็เป็นที่ทางออกทางหนึ่งเมื่อสักครู่ออาจารย์ได้เรียนปัญหาว่าหลักสูตรจะเกิดปัญหา ผมเชื่อว่าเกิด ถ้าผลักดันให้เรียน ดร. หรือมีทุนให้ ผมว่าเป็นทางออกที่ดี แต่ว่าผมไม่ได้มีหน้าที่บริหาร ผมกำหนดนโยบาย สภามหาวิทยาลัย ให้ความคิดอยู่แล้วว่าต้องสนับสนุนบุคลากร ท่านก็ประชุมคนบดี แต่ท่านนำสิ่งที่ประชุมคนบดีพูดให้เราฟัง เราก็ฟัง แต่เราไม่มีอำนาจ เราได้แต่ฟัง แต่เราไม่มีอำนาจบอกว่าจัดสรรทุนให้หรือไม่ เราเป็นกรรมการ สภามหาวิทยาลัยฝ่ายนโยบาย หลายอย่างที่อาจารย์หารือกัน ถ้าเทียบกับสภามหาวิทยาลัยอื่นน่าจะมาให้ สภาคิดเรื่องบริหารมาก สภามหาวิทยาลัยก็ต้องฟัง แล้วก็เข้าใจประเด็น ต้องการให้อาจารย์สองนำไปพูด ในระดับคนบดี ข้าราชการที่บริหาร วิธีการที่อาจารย์เสนอกันดำเนินการในระดับบริหารได้ทำไม่ยาก แต่พอ อาจารย์มาพูดตรงนี้ ไม่รู้จะให้ความเห็นอย่างไร ไม่มีอำนาจเลย แต่ถ้าผมเป็นอธิการบดี ผมเป็นที่บริหาร ผมบอกว่าจัดสรรทุน แต่ผมไม่มีอำนาจ ทุกคนเห็นคล้ายกันว่าแก้กฎหมาย แต่เราแก้ไม่ได้ ท่านต้องแก้จากท่าน ขึ้นมา สภามหาวิทยาลัยถึงจะเห็นชอบ ต้องไปหารือกันภายในให้ตกลงกันได้ว่าถ้าจะป้องกันไม่ให้อาจารย์ เอาแต่ประโยชน์ส่วนตัวก็ต้องไปคิดกัน มหาวิทยาลัยนี้อย่างไรก็ให้สภามหาวิทยาลัยช่วย สภามหาวิทยาลัย ไม่มีกำลัง สู้ไม่ไหว

๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร พาหะนิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าโดยส่วนตัวก็เห็นด้วยในการประเมิน การต่อสัญญา คนก็มองแค่ ผศ. การพัฒนาตนเองก็มีหลายด้าน โดยการประชุมกับคณะก็เห็นด้วยว่าควรจะมีการประเมินการต่อสัญญาในหลาย ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นจบระดับปริญญาเอก หรือมีผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ระดับนานาชาติหรือระดับชาติก็น่าจะประเมิน ในหลายมิติ ก็เห็นด้วยว่าน่าจะไปศึกษาข้อบังคับและมีการแก้ไขให้ครอบคลุมมากขึ้น

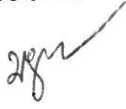
๙. อาจารย์ ดร.ณัฐปัทม์ ญาณมนโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าต้องการจะฝากที่ รศ.ดร.วิภาภรณ์ กล่าวถึงเงิน ๓๗,๐๐๐ บาท ที่เป็นค่าตอบแทน เป็นกระบวนการภายใน สถาบันวิจัยและพัฒนาควรจะเร่งดำเนินการ ส่วน ๕,๖๐๐ บาท ก็ต้องรอการจัดสรร

๑๐. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ เศรษฐมกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าการพัฒนาบุคคลทั้งการเรียนต่อปริญญาเอกก็เป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนา แล้วก็มีส่วน บางคนกำลังเรียนอยู่ แล้วดีเวลาเงื่อนไข ผศ. ด้วย จะให้ทำที่เดียวสองอย่างก็สาหัส ท่านประธานตอบมาว่า ก็สาหัสแบบนี้ผมก็เลยเงียบ การที่ได้ ดร. ปริญญาเอก จะเป็นศักยภาพด้วย สามารถต่อยอดได้ต่อไป ส่วนเรื่องของ การที่จะแก้ไขสัญญา ก็เป็นเรื่องของการบริหารจัดการ ก็ทราบว่า การที่ตั้งไว้แบบนี้ เป็นเรื่องของ กระตุ้น เพื่อให้คนภายในตื่นตัวในการทำเรื่องนี้ เป็นกลยุทธ์ในเชิงของการบริหาร ปัจจุบันเดือดร้อนกับการเป็นอาจารย์ ประจำหลักสูตร จะทำให้หลายหลักสูตรเดินไปต่อไม่ได้ หรือขวัญกำลังใจด้วย เรื่องนี้ไม่ใช่เกิดขึ้นในผู้บริหาร ชุดนี้ เรื่องนี้เกิดขึ้นมาสมัยที่แล้ว ถ้าหากว่าสมัยนี้มีการปรับแก้ไขได้ถือเป็นบุญบารมี แต่ก็จะเป็นบาปของ ชุดที่แล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบมหาวิทยาลัยนำประเด็นข้อเสนอ
ที่ได้รับไปพิจารณา

เมื่อไม่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอเรื่องอื่นใด อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
ขอบคุณกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านแล้วปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.



(นางนฤชล เรืองงาม)



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญ์สินี อริยณะกตวงศ์)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางสาวประนอม เงินบุคคล)
ผู้จัดบันทึกการประชุม



(รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูเฒ่ากา)
อธิการบดี
