

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙

วันเสาร์ที่ ๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ณ ห้องเจ้าเสวย ชั้น ๔ อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สันต์	โรจนสุนทร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. นายจิระ	พรรณราย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นางสาวเฟื่องฟ้า	เทียนประภาสทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.มนตรี	นุมนาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต	ตันติเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์	วุฒิเมธี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. ศาสตราจารย์วิโชค	มุกดาภิณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. นายสมชาย	เสียงหลาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. นายสมศักดิ์	รังสิโยภาส	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร	สุวรรณ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย	ศิริภักดิ์	อธิการบดี	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์	ญาณมโนวิศิษฐ์	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมศักดิ์	คำมา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลักษณะพร	โรจน์พิทักษ์กุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ	ปาอ้าย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ไพโรสิทธิ์	ศรีสุทธิเกิดพร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๘. อาจารย์ ดร.เทพนคร	ทาแดง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. อาจารย์มณฑิยา	มุสิกทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์	บุญยงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๑. อาจารย์ ดร.ลินดา	นาโคปโย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๒. อาจารย์ดาเรศ	วีระพันธ์	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ	นพรัถ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติตราชการ)
-----------------------------	-------	------------------------------------	---------------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางนฤชล	เรือนงาม	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.



ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมตามเอกสารการประชุม นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวขอบคุณกรรมการทุกท่านที่รับเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกคน ในการเสนอแนะ เสนอความคิดเห็นที่หลากหลายในลักษณะกัลยาณมิตรเพื่อให้เกิดบรรยากาศที่ดีในการทำงานร่วมกัน

อธิการบดี กล่าวแจ้งต่อที่ประชุมว่าประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ราชภัฏราชนครินทร์ ได้ลาออกจากตำแหน่งประธานและกรรมการ ซึ่งรับว่าจะดำเนินการให้ได้ซึ่งประธาน กรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยแทนบุคคลที่ขอลาออกต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าการดำเนินการขอให้อธิการบดีศึกษาและทบทวน ข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ หรือเห็นควร ปรับปรุงแก้ไขก่อนดำเนินการ

๑.๑ การโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายมีชัย ฤชุพันธุ์ ให้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๓ ตอนพิเศษ ๕๒ ง หน้า ๑๒ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๙

ที่ประชุม รับทราบ

๑.๒ การโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้ทรงคุณวุฒิ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๓ ตอนพิเศษ ๕๒ ง หน้า ๑๗ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๙

ที่ประชุม รับทราบ

๑.๓ ตอบข้อหารือการพิจารณาหนังสือร้องเรียนการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ขอหารือกรณีการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ในการพิจารณาระเบียบวาระ ๔.๑๑ (วาระลับ) ก่อนการพิจารณานายกสภามหาวิทยาลัยได้เชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิออกจากที่ประชุม เนื่องจากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องเรียนการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ การประชุมนั้นถือว่าการประชุมสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ นั้น สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาแล้วขอเรียนว่าการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในวาระที่ ๔.๑๑ เรื่องการพิจารณาการร้องเรียนการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย

/ผู้ทรงคุณวุฒิ จึงยังคงเป็นการประชุม ...

ผู้ทรงคุณวุฒิ จึงยังคงเป็นการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (เทียบเคียงความเห็น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) เรื่องเสรีจที่ ๑๐๖๓/๒๕๕๕) และเป็นไปตามข้อ ๑๘ ของข้อบังคับ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งแทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ครบวาระดำรงตำแหน่งให้ทราบ ว่าหลังจากที่มีการสรรหาและคัดเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ มีผู้ทักท้วงเกี่ยวกับการสรรหาเรื่อยมา รวมถึงการขอแก้ไขรายงานการประชุมด้วย โดยครั้งล่าสุดสภามหาวิทยาลัยพิจารณาหนังสือที่ได้รับจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อขอให้สภามหาวิทยาลัยรายงานการดำเนินการเกี่ยวกับการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งก่อนการพิจารณาได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิออกจากห้องประชุมไปก่อนเพราะเป็นผู้มีส่วนได้เสีย เมื่อมีการประชุมอีกครั้งหนึ่งเพื่อรับรองรายงานการประชุมกลับมีผู้ทักท้วงว่า การพิจารณาวาระเรื่องร้องเรียนที่ สกอ. ขอให้ดำเนินการของสภามหาวิทยาลัยนั้นมิได้เป็นเรื่องที่สภามหาวิทยาลัยพิจารณาและขอให้ตัดออกจากรายงานการประชุม ในฐานะเป็นประธานในที่ประชุม จึงตัดสินใจยุติการประชุมและให้มหาวิทยาลัยทำหนังสือสอบถาม สกอ. ว่าการดำเนินการเช่นนั้นเป็นการประชุมสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ ถ้าไม่ใช่จะได้ดำเนินการใหม่ให้ถูกต้อง ถ้าใช่ก็จะได้เดินหน้าต่อไป จึงให้หยุดการประชุมไว้จนกว่าจะได้รับคำตอบจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จนกระทั่งมหาวิทยาลัยมีระเบียบวาระที่จะต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาหลายเรื่อง จึงเข้าชื่อเพื่อให้เกิดการประชุม และเมื่อมีหนังสือตอบจาก สกอ. ตอบข้อหาหรือว่าการดำเนินการถือเป็นการประชุมสภามหาวิทยาลัย การประชุมครั้งต่อไปก็สามารถดำเนินการตามข้อบังคับว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัยได้

ทั้งนี้ การจดยางานการประชุมจะพบว่าบันทึกแบบคำต่อคำ ซึ่งเดิมสภามหาวิทยาลัยตกลงว่าให้จดยางานการประชุมโดยสรุป เมื่อเกิดกรณีนี้ขึ้นก็มีกรรมการยื่นยันขอให้จดยางานการประชุมในส่วนที่พูด เมื่อต้องการเช่นนั้นก็ต้องทำ จึงมีถ้อยคำอะไรต่าง ๆ ติดมา ต่อไปนี้จึงขออนุญาตสภามหาวิทยาลัยให้มีการจดและจัดทำรายงานการประชุมโดยสรุป

ที่ประชุม

๑. รับทราบการตอบข้อหาหรือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
๒. เห็นชอบให้มีการจดบันทึกรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป

๑.๔ การขอคงสิทธิ์เข้าประชุมสภามหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งต่อที่ประชุมว่ามีการฟ้องศาลปกครองเรื่องการจัดการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ และอธิการบดีสั่งให้การเลือกตั้งนั้นเป็นโมฆะให้มีการเลือกตั้งใหม่ ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยกำหนดว่าคำสั่งนั้นเป็นที่สุด ก็แปลว่าเป็นที่สุดในการบริหารใครติดใจก็ไปฟ้องศาลปกครอง ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ดำเนินการจนกระทั่งฟ้องศาลปกครอง เมื่อศาลตัดสินให้คืนสิทธิ์ให้ผู้ร้อง แต่คนที่เป็นกรรมการอยู่เดิมไม่ได้เป็นคู่ความด้วย อธิการบดีก็ยกเลิกคำสั่งและยกเลิกผลการเลือกตั้งของผู้ที่ไม่ได้เป็นคู่ความด้วย จึงเกิดปัญหาเกี่ยวพันอยู่จนบัดนี้ ซึ่งได้มีการขอสงวนสิทธิ์เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากอธิการบดีเลือกที่จะไม่อุทธรณ์ สภามหาวิทยาลัยก็รับรู้การขอสงวนสิทธิ์ ซึ่งเรื่องนี้ถือว่าเป็นความรับผิดชอบของอธิการบดี ผู้ขอสงวนสิทธิ์จะไปฟ้องศาลหรือไม่อย่างไรต้องรอศาลตัดสินต่อไป

ที่ประชุม รับทราบ



/ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงาน ...

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘
วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๒.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘
(ลับ) วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๒.๓ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๘
วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๘

๒.๔ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ วันที่
๒๓ มกราคม ๒๕๕๙

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ารายงานการประชุมที่นำเสนอเป็นรายงานการประชุม
ก่อนที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิจะได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง จึงไม่มีส่วนร่วมรับผิดชอบ
จึงขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่เดิมพิจารณารายงานการประชุมที่เสนอมาทั้ง ๔ ฉบับ

ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ทั้ง ๔ ฉบับ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ พิจารณาเลือกอุปนายกสภามหาวิทยาลัย และเลือกผู้แทนกรรมการสภา
มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กรรมการ และที่ปรึกษา
ในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิชุดเดิมครบวาระส่งผลให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็น
อุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานกรรมการ กรรมการ และที่ปรึกษา ในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ สิ้นสุด
วาระไป ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานต่าง ๆ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัย
เพื่อพิจารณาเสนอชื่อและเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ประธานกรรมการ
กรรมการ และที่ปรึกษาในคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังนี้

๔.๑.๑ อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามมาตรา ๑๖ วรรคสามแห่ง
พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ระบุว่า “ให้สภามหาวิทยาลัยเลือกกรรมการสภา
มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย
เมื่อนายกสภามหาวิทยาลัยไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือเมื่อไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัย”
จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็น
อุปนายกสภามหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม เลือกศาสตราจารย์ ดร.สันต์ โรจนสุนทร เป็นอุปนายก
สภามหาวิทยาลัย

๔.๑.๒ ประธานกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และต่อเนื่อง จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาแต่งตั้งประธานกรรมการซึ่งแต่งตั้งจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตามความในข้อ ๖ (๑) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม เลือกศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี เป็นประธานกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ โดยมอบฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการหรือการเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิร่วมกับศาสตราจารย์วิโชค มุกดามณี แล้วนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้ง

๔.๑.๓ ประธานกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ราชนครินทร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การพิจารณาการอุทธรณ์และคำร้องทุกข์ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย ตามความในข้อ ๔(๑) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๐

มติที่ประชุม เลือกนายจิระ พรรณราย เป็นประธานกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

๔.๑.๔ ประธานกรรมการ และกรรมการกำกับและเสนอแนะการลงทุนของ

มหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การบริหารงบประมาณและการเงิน การกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ ตามความในข้อ ๙ วรรคสี่ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ระบุว่า “สภามหาวิทยาลัยจะตั้งคณะกรรมการเพื่อกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัยตามที่สภามหาวิทยาลัยเห็นสมควรก็ได้” สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๘ เห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ตามที่มหาวิทยาลัยเสนอ ทั้งนี้ มีองค์ประกอบจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๓ คน คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นประธาน และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน เป็นกรรมการ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. พิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัย

๒. พิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน เป็นกรรมการกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัย



/มติที่ประชุม

มติที่ประชุม

๑. เลือกนางสาวเฟื่องฟ้า เทียนประภาสสิทธิ์ เป็นประธานกรรมการกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัย
๒. เลือกนายสมศักดิ์ รังสีโยภาส และนายสมชาย เสี่ยงหลาย เป็นกรรมการกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัย

๔.๑.๕ ประธานกรรมการ และกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การนำเสนอหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัย โดยมีองค์ประกอบจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๓ คน คือ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นประธาน และอีกสองคนเป็นกรรมการ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

๑. พิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิคนหนึ่งเป็นประธานกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร
๒. พิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒ คน เป็นกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร

มติที่ประชุม

๑. เลือกศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ เป็นประธานกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร
๒. เลือกรองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ และรองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก เป็นกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร


๔.๑.๖ ประธานกรรมการจรรยาบรรณ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การกำกับดูแลการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของข้าราชการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและต่อเนื่อง ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยจรรยาบรรณข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิจากสภามหาวิทยาลัย จำนวนหนึ่งคน เป็นประธานกรรมการจรรยาบรรณ

มติที่ประชุม เลือกศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี เป็นประธานกรรมการจรรยาบรรณ

๔.๑.๗ ที่ปรึกษาคณะกรรมการประจำสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การดำเนินงานของสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง ที่มีพันธกิจหลักด้านการบริการวิชาการ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพ จึงเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการประจำสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง ตามความในข้อ ๖ (๒) (ก) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๗


/มติที่ประชุม เลือก ดร.มนตรี ...

มติที่ประชุม เลือก ดร.มนตรี นุ่มนาม เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ
ประจำสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง

๔.๑.๘ ที่ปรึกษาคณะกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การดำเนินงานของ
สถาบันพัฒนาคุณภาพครู ที่มีพันธกิจหลักด้านการบริการวิชาการ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมี
ประสิทธิภาพ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู ตามความในข้อ ๖ (๒) (ก)
แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน
พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารและการ
ดำเนินงานของส่วนงานภายใน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๗

มติที่ประชุม เลือกศาสตราจารย์ ดร.สันต์ โรจนสุนทร เป็นที่ปรึกษา
คณะกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู

**๔.๑.๙ กรรมการบริหารกองทุนราชภัฏราชชนครินทร์ เพื่อพัฒนางานวิจัยและ
งานวิชาการ**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าเพื่อให้การบริหารกองทุน
ราชภัฏราชชนครินทร์ เพื่อพัฒนางานวิจัยและงานวิชาการ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงนำเสนอสภา
มหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาคัดเลือกผู้แทนจากสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๑ คน เป็นกรรมการบริหาร
กองทุนราชภัฏราชชนครินทร์ เพื่อพัฒนางานวิจัยและงานวิชาการ ตามความในข้อ ๑๒ (๕) แห่งระเบียบ
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยกองทุนราชภัฏราชชนครินทร์เพื่อพัฒนางานวิจัยและงานวิชาการ
พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม เลือกรองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ
เป็นกรรมการบริหารกองทุนราชภัฏราชชนครินทร์ เพื่อพัฒนางานวิจัยและงานวิชาการ

๔.๑.๑๐ กรรมการพิจารณาข้อบังคับ

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำเสนอว่าตามที่นายกสภา
มหาวิทยาลัยกล่าวข้างต้นขอให้อธิการบดีศึกษาและทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์
ว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประกอบกับมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการ
ดำเนินการสรรหากรรมการอรรถธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ตามข้อบังคับ
ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามความในข้อ ๔ (๒) ประกอบด้วยกรรมการซึ่งแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน
หกคน ข้อ ๔ (๓) กรรมการซึ่งคัดเลือกกันเองจากข้าราชการ จำนวนสองคน ซึ่งปัจจุบันพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๕/๑ มีพนักงาน
ในสถาบันอุดมศึกษาเกิดขึ้น เพื่อให้กรรมการเป็นไปตามหลักการ สัดส่วน รวมถึงความเที่ยงธรรมตาม
ข้อบังคับ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากไม่ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาหรือ
พนักงานมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการสรรหาฯ จึงเห็นควรแก้ไขข้อบังคับว่าด้วย
อรรถธรณ์และร้องทุกข์ก่อนการดำเนินการสรรหา และนำข้อบังคับว่าด้วยคณะกรรมการส่งเสริมกิจการ
มหาวิทยาลัยเสนอเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับดังกล่าวและออกกฎหมาย
อื่นต่อไป



/มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้ง ...

มติที่ประชุม เห็นชอบแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการพิจารณาข้อบังคับ ส่วนกรรมการภายในให้คงไว้เช่นเดิม ดังนี้

๑. นายจิระ พรรณราย
๒. นายสมชาย เสี่ยงหลาย
๓. นายสมศักดิ์ รังสิโยภาส
๔. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ

๔.๒ ให้ความเห็นชอบหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๑๐ หลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยคณะวิทยาการจัดการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอขออนุมัติหลักสูตร (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ดังนี้


๔.๒.๑ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด

คณะวิทยาการจัดการ เสนอพิจารณาหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของ คณะกรรมการ มาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรระบุตำแหน่ง หรือความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการวิพากษ์หลักสูตร
๒. การแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิพากษ์หลักสูตร ควรแจ้งกลับไปยังคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อยืนยันการแก้ไขอีกครั้ง
๓. ตรวจสอบภาษาอังกฤษในชื่อวิชาบางรายวิชาใช้ไม่ตรงกัน เช่น Principle หรือ Principles
๔. ควรแสดงความร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ ที่เป็นเครือข่ายในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ว่ามีสัดส่วนงานแต่ละประเภทอย่างไร หรือมีการเชิญวิทยากรผู้เชี่ยวชาญด้านใดบ้าง
๕. การเขียนผลงานทางวิชาการให้เขียนรูปแบบบรรณานุกรมให้ถูกต้อง
๖. ปรับเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร ประเด็นจุดเด่นของหลักสูตร และแสดงข้อมูลประกอบเพิ่มเติม ในประเด็นของอาชีพหลังสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา ว่าได้งานทำในสายงานใดบ้าง จำนวนกี่คน รวมทั้งการอธิบายเหตุผลในการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
๗. ควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในด้านการตลาดที่เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นการเสริมประสบการณ์ระหว่างเรียน ไม่เฉพาะการฝึกประสบการณ์ในปีสุดท้าย



/ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/...

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๒ หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์

คณะวิทยาการจัดการ เสนอพิจารณาหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรแสดงข้อมูลประกอบเพิ่มเติม ในประเด็นของอาชีพหลังสำเร็จ การศึกษาของนักศึกษา การมีงานทำในสายงานใดบ้าง จำนวนกี่คน ในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร

๒. รายวิชาพื้นฐานของสาขาวิชา ควรพิจารณาปรับจำนวนชั่วโมงที่เป็น (๒-๒-๕) ให้เป็น (๓-๐-๖) พร้อมแสดงเหตุผลในการปรับ

๓. สรุปจุดเด่นของหลักสูตรให้กระชับ รวมทั้งแสดงตัวเลขร้อยละเป็น จำนวนเต็ม

๔. ตรวจสอบภาษาอังกฤษในชื่อวิชาบางรายวิชาใช้ไม่ตรงกันในคำว่า เบื้องต้น จะใช้ Introduction หรือ Basic

๕. มหาวิทยาลัย/สาขาวิชาควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงผลงาน ของตนเองในสาขาวิชา อาจเป็นการประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยในรูปแบบที่หลากหลาย

๖. อาจารย์ประจำหลักสูตรควรเร่งจัดทำผลงานทางวิชาการ

๗. การเขียนหน่วยกิตรายวิชาเตรียมฝึกประสบการณ์ ๑(๙๐) หรือ ๒(๙๐)

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๓ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอพิจารณาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

Omni

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ควรแสดงข้อมูลประกอบเพิ่มเติม เกี่ยวกับอาชีพหลังสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาว่าได้งานทำในสายงานใดบ้าง จำนวนกี่คน ในประเทศหรือต่างประเทศ
๒. สาขาวิชา/มหาวิทยาลัยควรมีแนวทางในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาชาติอื่นๆ โดยเฉพาะนักศึกษาชาวจีน
๓. สาขาวิชาควรแจ้งมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับห้องปฏิบัติการ และที่พักของนักศึกษาชาวต่างชาติ รวมทั้งการขอทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาต่างชาติ
๔. ทบทวนจำนวนหน่วยกิตบางรายวิชาที่มีชั่วโมงเป็น (๒-๒-๕) หากไม่เป็นรายวิชาปฏิบัติควรปรับชั่วโมงเป็น (๓-๐-๖)
๕. ตรวจสอบ หน้า ๓ ลำดับที่ ๕ สถาบันที่จบและปีที่จบการศึกษาของ อาจารย์กรกานต์ พรหมเดเวช และลำดับที่ ๖ เป็นนางสาวกุสุมา สุ่มมาตร หรือ นายเอกชัย ไชยดา ตามหน้า ๑๐๙
๖. ควรทำการวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน จุดอ่อน จุดแข็ง SWOT Analysis เพื่อทบทวนผลการดำเนินงานเนื่องจากแนวโน้มจำนวนนักศึกษาที่ผ่านมาลดลงเป็นลำดับ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๔ หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอพิจารณาหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ทบทวนโครงสร้างหลักสูตรประเด็นหน่วยกิตรวมในเล่มให้ตรงกันกับข้อมูลในภาคผนวก
๒. สาขาวิชาควรเพิ่มการฝึกปฏิบัติให้นักศึกษา เพื่อให้สามารถเป็นนักปฏิบัติได้เมื่อฝึกประสบการณ์จริงรวมทั้งความรู้ด้านรายชื่อโรคต่าง ๆ และคำศัพท์ทางการแพทย์
๓. แสดงข้อมูลเพิ่มเติมในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร ในด้านหน่วยงานที่เป็นเครือข่ายการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
๔. ปรับแก้ไขการชี้แจงเหตุผล และสรุปวิธีการแก้ไขในตารางการแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุด ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ไม่เพียงแต่แจ้งว่าดำเนินการเรียบร้อยแล้ว หรือแสดงข้อเปรียบเทียบว่าของเดิมกับของใหม่แตกต่างกันอย่างไร



๕. วัตถุประสงค์ข้อ ๓ ที่ระบุว่าของนักศึกษามีความสามารถค้นคว้าวิจัยหลักสูตรมีรายวิชาใดบ้างที่สนับสนุนวัตถุประสงค์ดังกล่าว
 ๖. พิจารณาทบทวนการใช้คำในชื่อวิชาภาษาอังกฤษให้คงที่
 ๗. งานวิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จการศึกษาไม่สามารถนับเป็นผลงานของอาจารย์ประจำหลักสูตรได้ ยกเว้นเป็นการนำไปตีพิมพ์เผยแพร่
 ๘. ทบทวนสัดส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ เนื่องจากปัจจุบันจำนวนนักศึกษาในหลักสูตรมีจำนวนมาก รวมทั้งแผนการรับนักศึกษาในแต่ละปี ๑๒๐ คน
 ๙. ปรับขนาดจุดขาว จุดดำในผังกระจายความรับผิดชอบ Curriculum Mapping
- ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๕ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. สาขาวิชาควรระบุแผนในด้านต่างๆ ความร่วมมือ เครือข่าย หรือในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรเพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้มากขึ้น หรือการพัฒนาอาจารย์ โดยแสดงในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร ทั้งนี้เพื่อขอรับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย

๒. สาขาวิชาควรแสดงผลการพัฒนาการศึกษาในรูปแบบของการแข่งขันทักษะทางวิชาการด้านคอมพิวเตอร์ในเวทีต่างๆ รวมทั้งรางวัลที่ได้รับ ในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร

๓. ควรจัดทำเผยแพร่ผลงานนักศึกษาสู่สาธารณะและสรุปรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ เช่น รางวัลผลการแข่งขันในเวทีต่างๆ ของนักศึกษา มีรางวัลที่มีผลกระทบต่อสังคมหรือสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง

๔. ตรวจสอบเลขบัตรประชาชนของอาจารย์ประจำหลักสูตร และการแสดงเลขบัตรประชาชน ๔ ตัวสุดท้าย

๕. ปรับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ข้อ ๑.๒.๓ ให้เฉพาะเจาะจงกับสาขาวิชามากขึ้น

๖. ตรวจสอบความถูกต้องของชื่อวิชา SCT๓๖๓

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว



๔.๒.๖ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอพิจารณาหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีมติเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกถนกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกถนกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. สาขาวิชาควรระบุแผนในด้านต่างๆ ความร่วมมือ เครือข่าย หรือในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรเพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้มากขึ้น หรือการพัฒนาอาจารย์ โดยแสดงในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร ทั้งนี้เพื่อขอรับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย

๒. สาขาวิชาควรแสดงผลการพัฒนาการศึกษาในรูปแบบของการแข่งขันทักษะทางวิชาการด้านคอมพิวเตอร์ในเวทีต่างๆ รวมทั้งรางวัลที่ได้รับในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร

๓. ควรจัดทำเผยแพร่ผลงานนักศึกษาสู่สาธารณะและสรุปรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ เช่น ผลการแข่งขันในเวทีต่างๆ ของนักศึกษามีรางวัลใดบ้างที่มีผลกระทบต่อสังคมหรือสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้จริง

๔. ตรวจสอบความถูกต้องของชื่อวิชา SCT๓๖๓

๕. การปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุดควรชี้แจงเหตุผลให้ชัดเจนว่าจะมีวิธีนำไปดำเนินการอย่างไร หรือมีแผนในการดำเนินการอย่างไรหากยังไม่สามารถแก้ไขได้ตามข้อเสนอแนะ

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกถนกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๗ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

คณะวิทยาการจัดการ เสนอพิจารณาหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกถนกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกถนกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตรวจสอบข้อมูลการปรับลด/เพิ่มหน่วยกิตหรือรายวิชา โดยเปรียบเทียบรายละเอียดตามโครงสร้างให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ทั้งในเล่มหลักสูตร มคอ.๒ และเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร



/๒. ควรแสดงจำนวนนักศึกษา ...

๒. ควรแสดงจำนวนนักศึกษาคงเหลือปัจจุบัน รวมทั้งระบุสาเหตุของการออกกลางคัน หรือไม่จบการศึกษาตามเกณฑ์ เพื่อเป็นข้อมูลของสาขาวิชา และรายงานมหาวิทยาลัยทราบในการวางแผนการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

๓. ทบทวนสัดส่วนของนักศึกษากับอาจารย์ให้เป็นไปตามเกณฑ์ เพื่อลดปัญหานักศึกษาตกค้าง หรือออกกลางคัน เนื่องจากตามข้อมูลการรับนักศึกษา ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕-๒๕๕๘ มีจำนวนรวม ๓๗๖ คน

๔. ทบทวนการแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุด ในประเด็นของการปรับแก้ไขคำอธิบายรายวิชาควรระบุรายวิชาที่มีการปรับ และเปรียบเทียบความแตกต่างก่อนและหลังการปรับ ทั้งนี้ควรระบุหน้าตามเอกสารหลักสูตร มคอ.๒

๕. ปรับปรุงการแสดงจุดเด่นของหลักสูตร/นักศึกษาในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตรให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๖. เพิ่มการอธิบายวิธีการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๘ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว

คณะวิทยาการจัดการ เสนอพิจารณาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ทบทวนการแสดงผลในการปรับเปลี่ยนชื่อสาขาวิชา จากสาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม เป็น สาขาวิชาการท่องเที่ยว โดยระบุเนื้อหาวิชาในตารางเปรียบเทียบให้ชัดเจน

๒. ทบทวนปรัชญาให้กระชับชัดเจนยิ่งขึ้น

๓. กลุ่มวิชาด้านภาษา ควรระบุรายวิชาที่เรียนมาก่อน เนื่องจากชื่อวิชามีตัวเลขซึ่งแสดงลำดับ เช่น รายวิชา ภาษาจีน ๑ - ภาษาจีน ๒

๔. หน้า ๖๗ ตาราง Curriculum Mapping ปรับการจัดรูปแบบตาราง

๕. ภาคผนวกประวัติอาจารย์ประจำหลักสูตร ในข้อมูลเลขบัตรประชาชนควรแสดงตัวเลข ๔ ตัวสุดท้ายเท่านั้น

๖. ปรับปรุงการแสดงจุดเด่นของหลักสูตรและจุดเด่นของนักศึกษารวมทั้งข้อมูลการมีงานทำของนักศึกษาในแต่ละกลุ่มอาชีพ ในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตรให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น



๗. เพิ่มการอธิบายวิธีการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการแต่ละชุดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น ประเด็นเหตุผลการตัดรายวิชาภาษาฝรั่งเศส ภาษาญี่ปุ่น รวมทั้งเหตุผลในการคงรายวิชาการบริการอาหารและเครื่องดื่ม หรือรายวิชาด้านการท่องเที่ยวไว้

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๙ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีสากล

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอพิจารณาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีสากล (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบ ของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรีสากล (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตรวจสอบข้อมูลการปรับลด/เพิ่ม หน่วยกิตหรือรายวิชา โดยเปรียบเทียบรายละเอียดตามโครงสร้างให้ชัดเจนยิ่งขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุด ทั้งในเล่มหลักสูตร มคอ.๒ และเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร

๒. ปรับปรุงการแสดงผลการปฏิบัติงานทำของนักศึกษาในแต่ละกลุ่ม อาชีพ ในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตรให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

๓. กลุ่มวิชาที่มีลำดับก่อนหลังและมีความยากง่ายต่างกัน ควรระบุ รายวิชาที่เรียนมาก่อน รวมทั้งคำอธิบายรายวิชาควรแสดงความแตกต่างเนื่องจากชื่อวิชามีตัวเลขซึ่งแสดง ลำดับ เช่น รายวิชาเครื่องลมไม้ ๑ - เครื่องลมไม้ ๒

๔. หน้า ๔๙ หน้า ๕๙ และตาราง Curriculum Mapping ทบทวน จำนวนข้อของผลการเรียนรู้ในแต่ละด้านให้มีจำนวนข้อเท่ากัน

๕. เพิ่มการอธิบายวิธีการแก้ไขปรับปรุง หรือชี้แจงเหตุผลตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

๔.๒.๑๐ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรมนุษย์

คณะวิทยาการจัดการ เสนอพิจารณาหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรมนุษย์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณา ให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการมาเป็นลำดับ ดังนี้



/สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ...

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรมนุษย์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ตรวจสอบข้อมูลการปรับลด/เพิ่ม หน่วยกิตหรือรายวิชา โดยเปรียบเทียบรายละเอียดตามโครงสร้างให้ชัดเจนยิ่งขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุด ทั้งในเล่มหลักสูตร มคอ.๒ และเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตร

๒. ปรับปรุงการแสดงผลการปฏิบัติงานทำของนักศึกษาในแต่ละกลุ่มอาชีพ ในเอกสารสรุปข้อมูลหลักสูตรให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

๓. หน้า ๓๘ หน้า ๔๙ และตาราง Curriculum Mapping ทบทวน จำนวนข้อของผลการเรียนรู้ในแต่ละด้านให้มีจำนวนข้อเท่ากัน

๔. ตรวจสอบรหัสวิชา จำนวนรายวิชาที่ระบุไว้ว่ามีการปรับแก้ไขตาม ข้อเสนอแนะ

๕. เพิ่มการอธิบายวิธีการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการแต่ละชุดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

๖. ทบทวนชื่อวิชาภาษาอังกฤษ ควรสอดคล้องกับชื่อภาษาไทย ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ดำเนินการแก้ไข/ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว และผ่านความเห็นชอบจากการเวียนของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเสนอขอปรับปรุงหลักสูตร ทั้งหมดที่นำเสนอ และจะนำเสนอในคราวถัดไป สรุปได้ดังนี้

๑. ในการปรับปรุงหลักสูตรก่อนที่จะนำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการมาหลายชั้นตอนแล้ว เช่น คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร กรรมการสภาวิชาการ ซึ่งอาจพิจารณาหลายครั้งโดยรอบคอบแล้ว ดังนั้นผู้ที่รับผิดชอบควรนำข้อเสนอแนะ ของกรรมการแต่ละชุด และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการแต่ละชุดว่ามหาวิทยาลัย ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของกรรมการแต่ละชุดนั้นหรือไม่ มีการปรับปรุงจากเดิมเป็นอย่างไร หลักสูตร มีความต้องการอะไร ต้องใช้เงินเท่าใด และเงินนั้นมาจากแหล่งใด หลักสูตรที่ปรับปรุงนั้นควรเปิดต่อไป โดยมีเหตุผลอะไรบ้าง โดยควรนำเสนอในลักษณะนั้นให้กับสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแทนการนำเสนอเป็น รูปเล่มที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

๒. การปรับปรุงหลักสูตร ควรเริ่มดำเนินการเมื่อเข้าสู่ปีที่ ๓ เพื่อทบทวน หลักสูตรว่าเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงานหรือไม่ เพื่อปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัย หรือเพื่อพัฒนาเป็น หลักสูตรใหม่ต่อไป

๓. มหาวิทยาลัยควรเร่งจัดทำคู่มือการปรับปรุงหลักสูตร ประกอบด้วยขั้นตอน การดำเนินการ ระยะเวลาการดำเนินการ นโยบายของมหาวิทยาลัย เกณฑ์มาตรฐานด้านต่าง ๆ เช่น คุณสมบัติอาจารย์ จำนวนอาจารย์ที่สอน ซึ่งจะทำให้สามารถตรวจสอบรายละเอียดการปรับปรุงหลักสูตร ได้ง่ายขึ้น รวมทั้งงบประมาณในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารหลักสูตร จำนวนเงินที่ต้องใช้จ่าย เพื่อเป็น ข้อมูลในการเจรจาต่อรองกับมหาวิทยาลัยในการขอรับการสนับสนุน/ส่งเสริม

๔. การจัดทำคำอธิบายรายวิชาหมวดศึกษาทั่วไป (General Education) ให้เป็นของมหาวิทยาลัยเพื่อใช้กับทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย

๕. มหาวิทยาลัยควรสนับสนุนให้อาจารย์มีความก้าวหน้าในสายงานเพื่อเป็น ศักยภาพที่เข้มแข็งของหลักสูตร

๖. กรณีเสนอหลักสูตรจะพบผลงานของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการแข่งขัน ต่าง ๆ รวมทั้งการให้บริการทางวิชาการให้กับจังหวัด หน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งควรประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ หน่วยงานภายนอกทราบผ่านทางเว็บไซต์หรือข่าวสารประชาสัมพันธ์ และในกรณีที่บุคลากรและ นักศึกษาได้รับรางวัลอธิการบดีก็ควรนำมาแจ้งให้สภามหาวิทยาลัยให้ทราบด้วย

๗. การปรับปรุงหลักสูตรควรนำเสนอในรูปแบบของ (executive summary) บทสรุปผู้บริหาร โดยเสนอรายละเอียดความต้องการของหลักสูตรว่าต้องการอะไร งบประมาณที่ใช้จำนวน เท่าใด แหล่งงบประมาณมาจากแหล่งใด จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบว่าหลักสูตรเดิมและหลักสูตรปรับปรุงมี การเปลี่ยนแปลงอะไร นำเสนอสาระสำคัญของหลักสูตร จำนวนหน่วยกิต ศักยภาพ ความพร้อม ประโยชน์ ที่นักศึกษาจะได้รับจากการปรับปรุงหลักสูตร รวมทั้งยืนยันว่าการปรับปรุงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือไม่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ทั้ง ๑๐ หลักสูตร ตามเสนอ

๒. มอบรองอธิการบดีวิชาการจัดทำรายละเอียดการดำเนินการตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแต่ละชุดของทั้ง ๑๐ หลักสูตร เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบในการ ประชุมครั้งต่อไป

๓. มอบอธิการบดีและผู้รับผิดชอบนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปพิจารณา ดำเนินการร่วมกับคณะและสาขาวิชา

๔. เห็นชอบให้การเสนอปรับปรุงหลักสูตร ต้องนำเสนอรายละเอียดความ ต้องการของหลักสูตรว่าต้องการอะไร งบประมาณที่ใช้จำนวนเท่าใด แหล่งงบประมาณมาจากแหล่งใด จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบว่าหลักสูตรเดิมและหลักสูตรปรับปรุงมีการเปลี่ยนแปลงอะไร นำเสนอสาระสำคัญของ หลักสูตร จำนวนหน่วยกิต ศักยภาพ ความพร้อม ประโยชน์ที่นักศึกษาจะได้รับจากการปรับปรุง หลักสูตร รวมทั้งยืนยันว่าการปรับปรุงเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หรือไม่ ต่อสภามหาวิทยาลัย

๔.๓ อนุมัติเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน ๓ หลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอขออนุมัติเปลี่ยนแปลงอาจารย์ ประจำหลักสูตร ดังนี้

๑. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๓ คน เนื่องจากเกษียณอายุราชการ ๑ คน และย้ายไป ประจำหลักสูตรอื่น ๒ คน ดังนี้

๑.๑ จาก “นายณภดล มหาวิริยะกุล” เนื่องจากเกษียณอายุราชการ เป็น “นายอริพัฒน์ สินทร์โก”

Omni

๑.๒ จาก “นายไชยะ เทพา” เนื่องจากย้ายไปสาขาวิชารัฐศาสตร์ เป็น “นางสาวอติตยา ไชยฤทธิ์”

๑.๓ จาก “นางสาวณัฐมนต์ ศิลปเสริฐ” เนื่องจากย้ายไปสาขาวิชา นิติศาสตร์ เป็น “นายนพพร ชุนคำ”

๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการเพื่อการจัดการ นวัตกรรมและเทคโนโลยี (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๑ คน จาก “นางผ่องศรี มาสขาว” เนื่องจากมีคุณสมบัติที่ไม่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน เป็น “นายเป็รื่อง กิจรัตน์ภร”

๓. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๑ คน จาก “นางสาวแหวดาว พิมพ์พันธ์ดี” เนื่องจากลาศึกษาต่อ เป็น “นายอนุสรณ์ อุดปล้อง”

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบ การเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๔) และนำเสนอคณะกรรมการกถนกรองหลักสูตรต่อไป

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ เห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการเพื่อการจัดการ นวัตกรรมและเทคโนโลยี (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗) และหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) และนำเสนอคณะกรรมการกถนกรองหลักสูตรต่อไป

คณะกรรมการกถนกรองหลักสูตร มีมติเห็นชอบในการเวียนพิจารณาการ เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ดังนี้

๑. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการเพื่อการจัดการ นวัตกรรมและเทคโนโลยี (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗) และหลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา สาธารณสุขศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) จากการเวียนเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และนำเสนอสภา มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม อนุมัติเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ดังนี้

๑. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๓ คน เนื่องจากเกษียณอายุราชการ ๑ คน และย้ายไป ประจำหลักสูตรอื่น ๒ คน ดังนี้

๑.๑ จาก “นายนภดล มหาวิริยะกุล” เนื่องจากเกษียณอายุราชการ เป็น “นายอติพัฒน์ สินทร์โก”

๑.๒ จาก “นายไชยะ เทพา” เนื่องจากย้ายไปสาขาวิชารัฐศาสตร์ เป็น “นางสาวอติตยา ไชยฤทธิ์”

๑.๓ จาก “นางสาวณัฐมนต์ ศิลปเสริฐ” เนื่องจากย้ายไปสาขาวิชา นิติศาสตร์ เป็น “นายนพพร ชุนคำ”



๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการเพื่อการจัดการนวัตกรรมและเทคโนโลยี (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๑ คน จาก “นางผ่องศรี มาสขาว” เนื่องจากมีคุณสมบัติที่ไม่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน เป็น “นายเป็รื่อง กิจรัตน์ภร”

๓. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๔) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๑ คน จาก “นางสาวแหวดาว พิมพ์พันธ์ดี” เนื่องจากลาศึกษาต่อ เป็น “นายอนุสรณ์ อุดปล้อง”

๔.๔ การขอลดหย่อนชำระค่าปรับของนักศึกษาระดับปริญญาโท ภาคพิเศษ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่านายผดุงศักดิ์ ตานี นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา เข้าศึกษาในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ รหัสประจำตัวนักศึกษา ๕๑๐๒๕๑๑๔๐๒๗ มีหนังสือลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ขอความอนุเคราะห์มหาวิทยาลัยลดระยะเวลาในการเรียกเก็บค่าปรับในการชำระค่าลงทะเบียน เนื่องจากขณะนี้สำเร็จการศึกษาแล้ว (ปีการศึกษา ๒๕๕๖) แต่ไม่สามารถขอหลักฐานการสำเร็จการศึกษาได้ เนื่องจากค้างชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑ พร้อมค่าปรับ วันละ ๕๐ บาทถึงปัจจุบัน รวมเป็นเงินกว่าแสนบาท ซึ่งอธิการบดีให้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ พิจารณาแล้วมีมติให้เทียบเทียบการขอลดหย่อนผ่อนผันค่าปรับที่ผ่านมา และเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ซึ่งคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยได้เสนอข้อมูลไปยังเลขานุการสภามหาวิทยาลัยเพื่อเสนอต่อสภาวิชาการพิจารณาต่อไป แต่ไม่ได้นำเข้าพิจารณาในสภาวิชาการแต่อย่างใด

นางสาวอุไรพร คานไธสงค์ นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต เข้าศึกษาในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๕ ค้างชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา ภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๕, ๑/๒๕๕๖, ๒/๒๕๕๖ และ ๓/๒๕๕๖ เป็นเวลา ๔ ภาคการศึกษา จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ขอชำระค่าธรรมเนียมทั้ง ๔ ภาคเรียน ค่ารักษาสุขภาพนักศึกษาตลอดหลักสูตร และค่าปรับวันละ ๕๐ บาท เป็นเงิน ๒,๒๕๐ บาท (ค่าปรับตามจำนวนวันที่กำหนดในระเบียบเฉพาะภาคการศึกษาแรกที่เข้าเรียนเท่านั้น) โดยสามารถชำระเงินภายใน ๑๕ วัน หลังจากทราบผลการพิจารณา

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยเสนอความเห็นต่ออธิการบดีเพื่อพิจารณาลดหย่อนค่าปรับตามมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๕

อธิการบดีมอบที่ปรึกษาด้านกฎหมาย และงานนิติการตรวจสอบว่าอธิการบดีมีอำนาจในการลดหย่อนค่าปรับหรือไม่เพื่อประกอบการพิจารณา

ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย นำเสนอผลการพิจารณาต่ออธิการบดี ซึ่งอธิการบดีให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบต่อไป ดังนี้

๑. กรณีของนายผดุงศักดิ์ ตานี

ข้อเท็จจริง นายผดุงศักดิ์ ตานี นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา เข้าศึกษาภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๑ ขณะนี้สำเร็จการศึกษาแล้ว แต่เมื่อขอหลักฐานการศึกษาฝ่ายการเงินได้ตรวจสอบพบว่ายังค้างชำระค่าลงทะเบียนภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑ หากต้องชำระค่าปรับวันละ ๕๐ บาท ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบันอาจต้องชำระเฉพาะค่าปรับกว่าหนึ่งแสนบาท จึงขอลดค่าปรับลง



/ช็อกกฎหมาย ใช้ระเบียบ ...

ข้อกฎหมาย ใช้ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการเก็บเงินบำรุงการศึกษา ภาคพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่ง

ข้อ ๘ กำหนดว่า “กรณีที่จำเป็นนักศึกษาอาจยื่นขอผ่อนผันการชำระเงิน ตามข้อ ๕.๒ (ค่าธรรมเนียม) ๕.๓ (ค่าบำรุง) และ ๕.๔ (ค่าธรรมเนียมวิทยานิพนธ์) ซ้ำกว่ากำหนด ทั้งนี้ให้อยู่ในดุลยพินิจของอธิการบดีที่จะผ่อนผันได้ แต่ต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดตามข้อ ๗ และจะต้องชำระค่าธรรมเนียมตามข้อ ๕.๕.๑”

ข้อ ๗ คือ ให้เก็บเงินในวันรายงานตัวเข้าศึกษา และวันลงทะเบียนหรือวันอื่นที่สถาบันกำหนดไว้ ทั้งนี้ต้องไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันเปิดภาคการศึกษา

ข้อ ๙ นักศึกษาที่ไม่ลงทะเบียนเรียนและไม่ชำระค่ารักษาสภาพการเป็นนักศึกษาภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันเปิดภาคการศึกษานั้น ให้ถือว่านักศึกษาผู้นั้นพ้นสภาพการเป็นนักศึกษา

ข้อ ๕.๕.๑ ค่าลงทะเบียนซ้ำกว่ากำหนด วันละ ๕๐ บาท

จากข้อกฎหมายดังกล่าว จะเห็นว่า นายผดุงศักดิ์ ตานี ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา จนเลยเวลาที่จะผ่อนผันได้ตามที่ระเบียบกำหนดไว้ และไม่มีสิทธิ์ที่จะเรียนในภาคเรียนนั้น (ตามข้อ ๘ วรรค ๒) ทั้งต้องพ้นสภาพการเป็นนักศึกษา (ตามข้อ ๙) อีกด้วย แต่เมื่อมหาวิทยาลัยได้ให้นายผดุงศักดิ์ ตานี เข้าเรียน ตลอดมาจนสำเร็จการศึกษา จึงทำให้นายผดุงศักดิ์ ตานี ยังไม่พ้นสภาพการเป็นนักศึกษา แต่ต้องชำระค่าธรรมเนียมรายวิชา, ค่ารักษาสถานภาพนักศึกษา และค่าปรับวันละ ๕๐ บาท ตามข้อ ๕.๕.๑ ซึ่งในระเบียบไม่มีกำหนดว่าปรับได้ไม่เกินกี่วัน หากปรับตั้งแต่วันเกินกำหนดวันชำระค่าลงทะเบียนจนถึงปัจจุบัน ก็จะทำให้จำนวนเงินค่าปรับสูงอาจเท่าหรือมากกว่าค่าธรรมเนียมตลอดหลักสูตร ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมได้

การพิจารณาของฝ่ายบริหาร ให้นำเรื่องเข้าพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย และคณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ได้ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ มีมติให้เทียบเคียงการขอลดหย่อนผ่อนผันค่าปรับที่ผ่านมาและนำข้อมูลเสนอให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา

การเทียบเคียงขอลดหย่อนผ่อนผันค่าปรับที่ผ่านมาที่คณะกรรมการฯ กล่าวถึง หมายถึง นักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๖ ราย ได้แก่

- นายวันชาติ บุญเก่า และนายธนากร ศิลป์สาคร เข้าศึกษาปี ๒๕๔๙ ได้ค้างชำระค่าลงทะเบียน ตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๔๙ เป็นต้นมา จนถึงภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑

- นางพวงผกา เจริญรื่น, นายชัชชัย ศรีชลา, นายโชควีร์ อ้นถาวร และนายจักรตรี จันทร์เทียม เข้าศึกษาปี ๒๕๕๐ ได้ค้างชำระค่าธรรมเนียมตั้งแต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๐ เป็นต้นมา จนถึงภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๑ และได้เรียนจนสำเร็จการศึกษาปี ๒๕๕๔

จึงได้ร้องขอชำระค่าธรรมเนียมและลดหย่อนค่าปรับ

คณะกรรมการกฎหมายเห็นว่าจำนวนเงินที่นักศึกษาต้องชำระมีเฉพาะค่าหน่วยกิต ค่ารักษาสภาพนักศึกษาตลอดหลักสูตร และค่าปรับตามจำนวนวันที่กำหนดในระเบียบเฉพาะภาคการศึกษาแรกที่เข้าเรียนเท่านั้น จึงลดหย่อนได้เฉพาะค่าปรับจากการคำนวณค่าปรับทุกวัน ๆ ละ ๕๐ บาท เป็นค่าปรับเฉพาะ ๔๕ วัน วันละ ๕๐ บาท เป็นเงิน ๒,๒๕๐ บาท จึงได้นำเข้าพิจารณาในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๕ มีมติ

๑. เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการกฎหมาย

/๒. มอบอธิการบดีพิจารณาให้มีมาตรการ...

๒. มอบอธิการบดีพิจารณาให้มีมาตรการเพื่อกำกับติดตามมิให้มีกรณีเช่นนี้อีก
ความเห็น เมื่อนำกรณีนักศึกษา ๖ รายดังกล่าว มาเทียบกับกรณีนายผดุงศักดิ์
ตานี แล้ว กรณีนักศึกษา ๖ ราย มีค่าชำระค่าธรรมเนียมและค่าปรับหลายภาคการศึกษา ร้ายแรงกว่า
กรณีนายผดุงศักดิ์ ตานี ซึ่งมีเพียง ๑ ภาคการศึกษา จึงเห็นควรถือตามมติสภามหาวิทยาลัยให้นายผดุงศักดิ์
ตานี ชำระค่าธรรมเนียม ค่ารักษาสภาพเป็นนักศึกษา และค่าปรับวันละ ๕๐ บาท เป็นเวลา ๔๕ วัน
เป็นเงิน ๒,๒๕๐ บาท โดยขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย

๒. กรณีของนางสาวอุไรพร คานโรสงค์

ข้อเท็จจริง นางสาวอุไรพร คานโรสงค์ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตร
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ปี ๒๕๕๕ ค่าชำระค่าธรรมเนียมในภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๕, ๑/๒๕๕๖,
๒/๒๕๕๖ และ ๓/๒๕๕๖ เป็นเวลา ๔ ภาคการศึกษา จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ขอชำระ
ค่าธรรมเนียมทั้ง ๔ ภาคเรียน ค่ารักษาสภาพนักศึกษาตลอดหลักสูตร และค่าปรับวันละ ๕๐ บาท เป็นเงิน
๒,๒๕๐ บาท โดยจะชำระภายใน ๑๕ วันนับจากวันทราบผล

ข้อกฎหมาย เป็นกรณีค้างชำระค่าธรรมเนียมเช่นเดียวกับนักศึกษา ๖ ราย และ
นายผดุงศักดิ์ ตานี จึงต้องใช้หลักกฎหมายเดียวกัน และแนวมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวข้างต้น

ความเห็น เห็นควรนำเอาแนวปฏิบัติที่สภามหาวิทยาลัยได้เคยมีมติไว้แล้ว
มาปฏิบัติเช่นเดียวกับกรณีนักศึกษา ๖ ราย และนายผดุงศักดิ์ ตานี โดยให้นางสาวอุไรพร คานโรสงค์ ชำระ
ค่าธรรมเนียมทั้ง ๔ ภาคเรียน ค่ารักษาสภาพนักศึกษา และค่าปรับตามมติสภาเดิม แล้วขอความเห็นชอบ
จากสภามหาวิทยาลัย

ข้อสังเกต

๑. ด้วยเหตุผลใดคณะกรรมการกฎหมายและสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า ให้คิด
ค่าปรับเฉพาะภาคการศึกษาแรกที่เข้าเรียนเท่านั้น ซึ่งก็หมายความว่า เมื่อนักศึกษาค้างชำระค่าธรรมเนียม
ภาคแรกที่เข้าเรียน ก็ให้คิดค่าปรับวันละ ๕๐ บาท เป็นเวลา ๔๕ วัน เป็นเงิน ๒,๒๕๐ บาท แต่ถ้าค้างชำระ
ในภาคการศึกษาต่อไป ก็ให้คิดค่าปรับวันละ ๕๐ บาท เป็นเวลา ๔๕ วัน เป็นเงิน ๒,๒๕๐ บาท แต่ถ้าค้าง
ชำระในภาคการศึกษาต่อไป (ไม่ใช่ภาคแรกเข้าเรียน) ก็ไม่ต้องคิดค่าปรับ ถ้าตีความเช่นนี้ กรณีนาย
ผดุงศักดิ์ ตานี และนางอุไรพร คานโรสงค์ ได้ชำระค่าธรรมเนียมในภาคแรกที่เข้าเรียนแล้ว ภาคเรียนที่ค้าง
ชำระเป็นภาคเรียนต่อมา จึงไม่ต้องชำระค่าปรับตามความหมายที่คณะกรรมการกฎหมายให้ความเห็น และ
สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบแล้วได้ปฏิบัติตามนี้

จึงขอมีความเห็นแย้งว่า การชำระค่าธรรมเนียมลงทะเบียนเรียน ได้แบ่งงวดเงิน
ให้ชำระในแต่ละภาคเรียน โดยมีการกำหนดจำนวนเงิน ระยะเวลาการลงทะเบียนเรียน การเปิดภาคเรียน
และการสิ้นสุดวันชำระเงินในแต่ละภาคเรียนไว้ชัดเจน เมื่อนักศึกษาค้างชำระเงินในแต่ละภาคเรียนใดก็ต้อง
ชำระค่าปรับในภาคเรียนนั้น ๆ ทุกภาคเรียน ตามข้อ ๕.๕.๑ แห่งระเบียบดังกล่าวข้างต้น เมื่อตีความเช่นนี้
นายผดุงศักดิ์ ตานี ก็ต้องชำระ ๑ ภาคเรียน นางสาวอุไรพร คานโรสงค์ ก็ต้องชำระ ๔ ภาคเรียน

๒. สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม
๒๕๕๕ มีมติมอบอธิการบดีพิจารณาให้มีมาตรการเพื่อกำกับติดตามมิให้มีกรณีเช่นนี้อีก จึงมีข้อสังเกตว่า

(๑) อธิการบดีในสมัยนั้นได้กำหนดมาตรการเพื่อกำกับติดตามมิให้มีกรณีนี้
อีกหรือไม่ เพราะเหตุใด



(๒) เหตุใดเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการปฏิบัติหน้าที่ดูแลการลงทะเบียนเรียน และการชำระเงินค่าลงทะเบียนเรียน จึงไม่ติดตามเร่งรัดให้มีการชำระเงินตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด และไม่ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามที่ระเบียบกำหนด ตลอดทั้งเมื่อมีกรณีเกิดขึ้นจนเป็นปัญหายากแก่การแก้ไข จนสภามหาวิทยาลัยมีมติกำกับมาแล้ว ก็ยังละเลยให้มีกรณีนางสาวอุไรพร คานไธสงค์ เกิดขึ้นอีกหลายภาคเรียน

ข้อเสนอแนะ

๑. เห็นควรเชิญผู้เกี่ยวข้องมาประชุมโดยเร็วเพื่อ

(๑) ให้มีการตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียมของนักศึกษาทุกระดับ การศึกษา และทุกชั้นปีที่กำลังศึกษาอยู่ให้แล้วเสร็จโดยด่วน แล้วรายงานผลให้อธิการบดีทราบ

(๒) ศึกษาหาแนวทางประสานการทำงานแต่ละฝ่ายในหน้าที่รับผิดชอบ ให้เข้าใจสอดรับกันและร่วมกันปฏิบัติงานให้เกิดความเรียบร้อย

(๓) ย้ำเตือนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ปฏิบัติตามคำสั่ง ประกาศ ระเบียบ และข้อบังคับ อย่างเคร่งครัด เพื่อมิให้มีกรณีผิดพลาดเกิดขึ้นอีก

๒. ออกประกาศกำหนดมาตรการป้องกันมิให้เกิดข้อผิดพลาดตามมติของสภามหาวิทยาลัยทั้งกรณีดังกล่าว และกรณีอื่น ๆ ที่เห็นว่าควรกำหนดมาตรการป้องกันไว้ โดยให้แล้วเสร็จก่อนเสนอเรื่องนายผดุงศักดิ์ ตานี และนางสาวอุไรพร คานไธสงค์ ให้ความเห็นชอบ

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยต้องจัดระบบในการตรวจสอบการลงทะเบียนและการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาที่สามารถตรวจสอบข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและดำเนินการตามข้อกำหนดที่กำหนดไว้

๒. ควรศึกษาและพิจารณาข้อกำหนดว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยหรือฝ่ายบริหาร ทั้งนี้ พิจารณาทบทวนว่าควรแก้ไขข้อบังคับหรือไม่ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหานี้ ในภายหน้า

มติที่ประชุม มอบมหาวิทยาลัยนำกลับไปพิจารณาและศึกษาข้อบังคับ ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของใครในการพิจารณา แล้วนำเรียนต่อสภามหาวิทยาลัยทราบ

๔.๕ อนุมัติการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา

๒๕๕๘

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๑๐.๑ ระบุว่า “อาจารย์ประจำ ๑ คน ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาโท และปริญญาเอกได้ไม่เกิน ๕ คน หากหลักสูตรใดมีอาจารย์ประจำที่มีศักยภาพพร้อมที่จะดูแลนักศึกษาได้มากกว่า ๕ คน ให้อยู่ในดุลยพินิจของสถาบันอุดมศึกษานั้น แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน ๑๐ คน” นั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีมาตรฐานและคุณภาพ มหาวิทยาลัยจึงออกประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาศักยภาพอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งขั้นตอนการพิจารณาศักยภาพอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ต้องเสนอต่อคณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัยพิจารณา เสนอต่อสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบ

เพื่อให้การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย บัณฑิตวิทยาลัย จึงเสนอขออนุมัติให้อาจารย์ประจำเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา เกิน ๕ คน แต่ไม่เกิน ๑๐ คน ในปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำนวน ๙ ราย ได้แก่



/๑. อาจารย์ ดร.วิจิต แสงสว่าง ...

- | | |
|---|---|
| ๑. อาจารย์ ดร.วิจิต แสงสว่าง | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัญญา เอี่ยมพญา | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา |
| ๓. อาจารย์ ดร.ลินดา นาคโปย | อาจารย์ผู้สอน |
| ๔. อาจารย์ ดร.กานต์ เสกขุนทด | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี โรจน์ไพศาลกิจ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการสุขภาพ |
| ๖. อาจารย์ ดร.นวิสนันท์ วงศ์ประสิทธิ์ | อาจารย์ประจำหลักสูตร
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการจัดการเพื่อการพัฒนา |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพย์วิมล วังแก้วหิรัญ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน |
| ๘. อาจารย์ ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ | อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
ครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายฝน เสกขุนทด | อาจารย์ผู้สอน |

คณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘ ให้ความเห็นชอบการขออนุมัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เกิน ๕ คน แต่ไม่เกิน ๑๐ คน และให้เสนอสภาวิชาการพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ เห็นชอบการขออนุมัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เกิน ๕ คน แต่ไม่เกิน ๑๐ คน ในปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำนวน ๙ ราย และนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป โดยในครั้งต่อไปมอบฝ่ายวิชาการตรวจสอบข้อมูล เป็นเบื้องต้นก่อนแล้วจึงเสนอสภาวิชาการเพื่อพิจารณา

อาจารย์ ดร.พจนีย์ มั่งคั่ง รองอธิการบดีวิชาการ นำเสนอว่ารายชื่ออาจารย์ที่ขออนุมัติเป็นที่ปรึกษาในครั้งนี้สำหรับนักศึกษาในหลักสูตรเดิม ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ไม่ใช่หลักสูตรปรับปรุง จึงใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ สำหรับการนำเสนอหลักสูตรปรับปรุง หากสามารถเสนอสภามหาวิทยาลัย ให้ความเห็นชอบหลักสูตรได้ทันภายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ สามารถดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๘ ต่อไปได้

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตามประกาศของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๓.๒ ต้องมีผลงานวิจัย ๑ เรื่อง ภายในระยะเวลา ๕ ปี (นับถึงปัจจุบัน) และมีการตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการ ซึ่งเป็นที่ยอมรับในศาสตร์นั้น ๆ การนำเสนอผลงานไม่สามารถนำมาใช้ได้ ต้องตรวจสอบให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์

๒. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและการค้นคว้าอิสระ ต้องมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย ๓ รายการในรอบ ๕ ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย ๑ รายการต้องเป็นผลงานวิจัย นักศึกษาที่รับปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จะใช้เกณฑ์ดังกล่าว มหาวิทยาลัยจึงต้องเตรียมความพร้อมของอาจารย์ไว้ล่วงหน้า

๓. ควรตรวจสอบผลงานทางวิชาการ/งานวิจัยว่ามีวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาที่ตนเองเป็นที่ปรึกษารวมอยู่ด้วยหรือไม่ และสามารถใช้เป็นศัณยภาพได้หรือไม่

๔. อธิการบดีควรประชุมหารือร่วมกับรองอธิการบดีวิชาการ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยและคณบดีที่มีการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อจัดทำแผนบริหารและแผนการดำเนินการหลักสูตร ทั้งด้านอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

๕. มหาวิทยาลัยอาจเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมเป็นอาจารย์ช่วยสอนในมหาวิทยาลัย รวมทั้งเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์โดยการสร้างแรงจูงใจ และแก้ปัญหาการขาดอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งต้องพิจารณาให้มีความสำคัญในเรื่องคุณภาพของวิทยานิพนธ์ มหาวิทยาลัยจึงควรศึกษาว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่เพื่อกำหนดกฎเกณฑ์การดำเนินการ

รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สมิทร สุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าจาก ๙ รายชื่อที่นำเสนอเป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาศักยภาพอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๔ คน ซึ่งสามารถอนุมัติได้ก่อน สำหรับรายอื่นให้นำกลับไปทบทวนให้เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิตศึกษาเกิน ๕ คน แต่ไม่เกิน ๑๐ คน ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จำนวน ๔ คน ได้แก่

- ๑.๑ อาจารย์ ดร.ลินดา นาคโปย
- ๑.๒ รองศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี โรจน์ไพศาลกิจ
- ๑.๓ อาจารย์ ดร.นวิสนันท์ วงศ์ประสิทธิ์
- ๑.๔ อาจารย์ ดร.วิจิต แสงสว่าง

สำหรับอาจารย์อีก ๕ คนที่เหลือให้ตรวจสอบคุณสมบัติ หากคุณสมบัติเป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาศักยภาพอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้อนุมัติ แต่หากคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศให้นำกลับมารายงานสภามหาวิทยาลัย

๒. มอบอธิการบดีนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปพิจารณาร่วมกับผู้เกี่ยวข้องและผู้รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

๔.๖ การแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (วาระลับ)

สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุมแยกต่างหาก ซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว



ก่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๗ อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์
ออกจากที่ประชุม เนื่องจากเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

**๔.๗ ผลการตรวจสอบและพิจารณาประเด็นปัญหาทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ
ทางวิชาการ (วาระลับ)**

สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุม
แยกต่างหาก ซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้
เรียบร้อยแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องสืบเนื่องเพื่อทราบและเสนอเพื่อทราบ

**๕.๑ ปฏิทินการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ประจำปี พ.ศ.
๒๕๕๙**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏ
ราชนครินทร์ กำหนดประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกเดือนนั้น งานเลขานุการสภามหาวิทยาลัย
จึงกำหนดปฏิทินการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ทุกวันเสาร์ที่ ๓
ของเดือน ตั้งแต่เวลา ๑๓.๓๐ น. เป็นต้นไป ดังนี้

ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙	วันเสาร์ที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๙

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าการประชุมครั้งถัดไปตามปฏิทินคือวันที่
๑๙ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่เนื่องจากท่านนายกสภามหาวิทยาลัย และอุปนายกสภามหาวิทยาลัย ติดภารกิจ
จึงขอเลื่อนการประชุมไปเป็นวันเสาร์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๙ และขอเลื่อนการประชุมในเดือนเมษายน
๒๕๕๙ จากวันเสาร์ที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันหยุดสงกรานต์ เป็นวันเสาร์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๙
สำหรับเดือนต่อไปจนถึงเดือนธันวาคมจะเป็นวันเสาร์ที่ ๓ ของเดือนตามปฏิทินการประชุม

มติที่ประชุม รับทราบปฏิทินการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ ให้เลื่อนจากวันเสาร์ที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๙
เป็นวันเสาร์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๙



๕.๒ รายงานผลการตรวจสอบผลการเรียนของดาบตำรวจอนุวัฒน์ อวยพรรัตน์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ อนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษ ประจำภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑) จำนวน ๔๕๗ คน ยกเว้นดาบตำรวจอนุวัฒน์ อวยพรรัตน์ นักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ลำดับที่ ๑๑ ให้มีการตรวจสอบว่าข้อมูลถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ หากข้อมูลถูกต้องครบถ้วนก็อนุมัติแล้วรายงานสภามหาวิทยาลัยทราบ หากไม่ถูกต้องครบถ้วนให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา นั้น งานทะเบียน สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ตรวจสอบแล้วพบว่าอาจารย์ผู้สอนส่งเกรดครบถ้วนทุกรายวิชาที่ลงทะเบียนเรียน และได้เรียนครบตามโครงสร้างหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (รป.ม.) เข้าเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ เรื่องเสนอจากคณะกรรมการ

๖.๑.๑ ทหรีอแนวปฏิบัติในการเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอขอทหรีอแนวปฏิบัติในการเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยว่าเดิมจะเชิญผู้บริหารมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/ศูนย์ เข้าประชุมและผู้ชี้แจงข้อมูลที่จะเข้ามาชี้แจง จึงขอทหรีอแนวปฏิบัติในการเข้าประชุมว่าจะให้ดำเนินการอย่างไร ต้องขออนุญาตก่อนหรือไม่

ที่ประชุมอภิปรายสรุปได้ว่า ตามกฎหมายผู้ที่เข้าประชุมได้คือ คณะกรรมการ บุคคลอื่นที่เข้าร่วมได้ก็คือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น ๆ สาเหตุที่คิดว่าไม่ควรให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมด้วยเนื่องจากบางเรื่องเป็นเรื่องลับ ต้องถกเถียงกัน หากมีการนำไปเผยแพร่ อาจไม่ตรงกับความเป็นจริงซึ่งอาจเกิดปัญหาได้ ดังนั้นจึงไม่ควรให้มีบุคคลอื่นนอกเหนือจากกรรมการ และเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่สนับสนุนการประชุมสภามหาวิทยาลัยเข้ามาในที่ประชุม

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เจ้าหน้าที่สนับสนุนการประชุมสภามหาวิทยาลัยเข้าประชุมได้เท่านั้น ส่วนผู้บริหารและบุคคลอื่นให้เข้ามานำเสนอข้อมูลเฉพาะระเบียบวาระที่เกี่ยวข้องได้เท่านั้น

๖.๑.๒ ทหรีอการจัดทำเล่มหลักสูตร

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอทหรีอการจัดทำเล่มหลักสูตร ว่าจากการเป็นประธานกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร กรรมการสภามหาวิทยาลัยจะเห็นว่าการเสนอหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัยจะมีข้อสังเกตเกี่ยวกับภาษาอังกฤษที่ไม่ค่อยจะถูกต้องเท่าไร ในการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร พบปัญหาค่อนข้างมาก โดยเฉพาะช่วงนี้หลักสูตรเข้ามาจำนวนมาก คณะกรรมการกลั่นกรองฯ เห็นว่าถ้าจะกลับไปแก้ไขตอนนี้ต้องแก้ไขเยอะมาก บางหลักสูตรต้องบอกว่าอ่านแล้วไม่รู้เรื่องเลย จึงเสนอในคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ว่าจำเป็นหรือไม่ หรือมีเกณฑ์หรือไม่ว่าเล่มหลักสูตรต้องมีคำอธิบายรายวิชาทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษอยู่ในเล่ม หรือว่าควรมีภาษาอังกฤษ ถ้าสมมุติว่าควรมีภาษาอังกฤษแล้วหลักสูตรไดยังไม่พร้อมจะขอยกเว้นไม่มีภาษาอังกฤษก่อนได้หรือไม่ แล้วขอใ้มหาวิทยาลัยตั้งคณะทำงานเพื่อมาช่วยเขียนและตรวจสอบภาษาอังกฤษ ช่วยคณะของอาจารย์ ดร.เทพนคร ทาคง เนื่องจากว่าหลักสูตรเข้าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่แล้ว มีมติให้มีคำอธิบายรายวิชาทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ แต่ด้วยระยะเวลาที่จำกัดไม่สามารถที่จะแก้ไขได้ทั้งหมดที่ทำอยู่ ถ้าไม่จำเป็นแต่ควรจะสามารถชะลอได้หรือไม่เพื่อที่จะได้มีเวลาให้คณะทำงานได้พิจารณา



/นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ ...

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าเล่มหลักสูตรปรับปรุงเมื่อปรับปรุงแล้ว หากมีช่องทางที่สามารถส่งเล่มคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษไปภายหลังมหาวิทยาลัยจะได้มีเวลาในการพิจารณาตรวจสอบ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยต้องไปจัดทำตารางว่าใครมีหน้าที่ปรับปรุงหลักสูตร จะต้องเริ่มต้นทำตั้งแต่ปีที่เท่าไร แล้วเสร็จก่อนล่วงหน้าเป็นเวลานานเท่าไรเพื่อคณะกรรมการที่พิจารณาภาษาอังกฤษได้ตรวจสอบ คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรได้พิจารณา ปัจจุบันหลักสูตรที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย จะครบกำหนดเวลา แทบจะเข้าประชุมสภามหาวิทยาลัยไม่ทัน จึงควรมีผู้รับผิดชอบเพื่อให้เกิดความกระตือรือร้นมากขึ้น


อาจารย์ ดร.เทพนคร ทาคง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ นำเสนอว่างานที่ดูแลด้านภาษาอังกฤษถือเป็นงานที่หนัก มีกรรมการที่แต่งตั้งโดยมหาวิทยาลัย จำนวน ๗ คน มาจากอาจารย์สาขาวิชาภาษาอังกฤษของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะครุศาสตร์ และอาจารย์ ดร.ปรีชา ดิลกวุฒิสิทธิ์ ที่มาช่วย เมื่อหลักสูตรเข้ามาพร้อมกัน ๑๐ หลักสูตรเกินกำลัง ต้องยอมรับว่าแต่ละคนที่มาช่วยมีมุมมองทางภาษาที่แตกต่างกัน จึงใช้วิธีการประชุมรวมเพื่อหาข้อสรุปว่ามีข้อค้นพบใดบ้างที่จะทำ ทั้งนี้ รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ เสนอแนะว่าควรจัดทำเป็นคู่มือเพื่อที่จะส่งกลับไปยังแต่ละหลักสูตรของแต่ละคณะได้พิจารณาดำเนินการด้วย ในเบื้องต้นเห็นว่า คณะกรรมการประจำคณะต้องพิจารณากำกับดูแลอย่างละเอียดพอสมควร เพราะเมื่อดำเนินการอย่างเร่งด่วนก็ต้องได้รับการยอมรับหากยังไม่พร้อม ถ้าจะชะลอไว้ได้ก็ควรชะลอไว้ก่อน ทั้งนี้คณะทำงานทำงานกันอย่างเต็มที่


ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ใช้คำว่า “ควร” จึงควรมีการตีความให้ชัดเจนเพื่อจะได้ดำเนินการให้ถูกต้อง

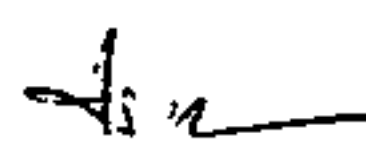
มติที่ประชุม มอบอธิการบดีจัดทำหนังสือสอบถามสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าการเสนอเล่มหลักสูตรปรับปรุงต้องมีคำอธิบายรายวิชาภาษาไทยและภาษาอังกฤษในเล่มหรือไม่ สามารถจัดทำคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษส่งเพิ่มเติมไปภายหลังจากส่งเล่มหลักสูตรฉบับภาษาไทยได้หรือไม่

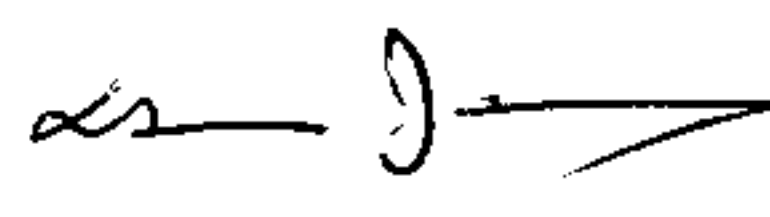
เมื่อไม่มีกรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอเรื่องอื่นใด นายกสภามหาวิทยาลัยขอบคุณกรรมการสภามหาวิทยาลัยทุกท่านแล้วปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.


(นางนฤชล เรือนงาม)
ผู้จัดบันทึกการประชุม


(นางสาวดาเรศ วีระพันธ์)
ผู้ตรวจรายงานการประชุม


(นางสาวประนอม เงินบุคคล)
ผู้จัดบันทึกการประชุม


(นายมีชัย ฤชุพันธุ์)
นายกสภามหาวิทยาลัย