

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันเสาร์ที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๐

ณ ห้องเจ้าเสวย ชั้น ๔ อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สันศักดิ์	โรจนสุนทร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. นายจิระ	พรรณราย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นางสาวเฟื่องฟ้า	เทียนประภาสสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.มนตรี	นุ่นนาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต	ตันติเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. ศาสตราจารย์วิโชค	มุกตามณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายสมชาย	เสียงหลาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ	นพรัถ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. นายสมศักดิ์	รังสีโยภาส	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภากรณ์	บุญยงค์	รักษาราชการแทนอธิการบดี	กรรมการ
๑๓. ดร.บุญทอง	เตียรประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการฯ	กรรมการ
๑๔. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์	ญาณมโนวิศิษฐ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลักษณะพร	โรจน์พิทักษ์กุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ	ปาอ้าย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ไพโรสิทธิ์	ศรีสุทธิเกิดพร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๘. อาจารย์ ดร.เทพนคร	ทาคง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. อาจารย์มณฑิยา	มุสิกทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชัชฎาภรณ์	ตันตะราวศา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๑. อาจารย์กัณฑ์พัฒน์	ชนะบุญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๒. อาจารย์ ดร.ลินดา	นาคโปย	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติตราชการ)
-----------------------------------------	------------------------------------	---------------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางนฤชล	เรือนงาม	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร	ภู่มะกา	รองอธิการบดี	
๔. อาจารย์วัชรภรณ์	สิงห์สำราญ	ผู้ช่วยอธิการบดี	
๕. อาจารย์ธรรมรัตน์	สิมะโรจนา	ผู้ช่วยอธิการบดี	

๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัญญกร เอี่ยมพญา	รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
๗. นายปิยะ นุชพงษ์	รักษาการหัวหน้างานนิติกร
๘. นายพลิชฐ์ ใจหาญ	นิติกร

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ มอบเกียรติบัตรแสดงความยินดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐ ได้อนุมัติแต่งตั้งบุคลากรสายวิชาการให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มหาวิทยาลัยได้จัดทำเกียรติบัตรเพื่อแสดงความยินดีโดยรับมอบในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ ได้แก่

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะครุศาสตร์ ได้รับอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราภรณ์ พจนานารีรัตน์ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะครุศาสตร์ ได้รับอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาจิตวิทยาและการแนะแนว ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ที่ประชุม รับทราบ และแสดงความยินดี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

๒.๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ต้นตระกูลเสนา เสนอขอแก้ไข ดังนี้
- หน้า ๑ รายชื่อผู้มาประชุม บรรทัดที่ ๒๐ โดยตัดรายชื่อลำดับที่ ๑๓ อาจารย์นพพร ชุนคำ ออก เนื่องจากไม่ได้เข้าประชุม

- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่) พ.ศ. หน้า ๑๑ บรรทัดที่ ๑๘ โดยให้เพิ่มเติมมติที่ประชุม เป็นความว่า

“มติที่ประชุม อนุมัติ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่) พ.ศ.”

๒.๑.๒ ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ เสนอขอแก้ไข ระเบียบวาระที่ ๓.๒ หน้า ๒ พิจารณาการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ บรรทัดที่ ๓๒ แก้ไขข้อความเป็นดังนี้

“๓.๒ พิจารณาการเสนอข้อแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการทำบันทึกข้อความลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๗ วรรค ๒ และวรรค ๓ ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์การร่างสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ โดยให้ความเห็นว่าข้อบังคับดังกล่าวอาจส่งผลในทางปฏิบัติที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และอาจเป็นเครื่องมือของผู้บริหารมหาวิทยาลัยใช้ต่อรองในการต่อสัญญากับพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ พิจารณาทบทวนข้อความของประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการแล้วให้นำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัย”

๒.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ลับ) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ลับ) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐ โดยมีแก้ไข ดังนี้

๒.๒.๑ อาจารย์กัณฑ์พัฒน์ ชนะบุญ เสนอขอแก้ไข ดังนี้

- หน้า ๑ รายชื่อผู้มาประชุม บรรทัดที่ ๒๐ โดยตัดรายชื่อลำดับที่ ๑๓ อาจารย์นพพร ขุนคำ ออก เนื่องจากไม่ได้เข้าประชุม

- ระเบียบวาระที่ ๔.๒ พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน (วาระลับ) หน้า ๒ บรรทัดที่ ๓๕ แก้ไขข้อความเป็นดังนี้ “เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่า...”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอการดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยซึ่งได้ติดตามผลการดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ในเบื้องต้น รายละเอียดดังเอกสารประกอบระเบียบวาระ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

๔.๑ พิจารณาแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติแต่งตั้งรองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ตามความในมาตรา ๓๓ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ระบุว่าในกรณีที่ไม่มีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามความในวรรคหนึ่ง หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติราชการได้ หรือไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๙ คนหนึ่งเป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีแต่ต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นั้น เนื่องด้วยรองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ครบระยะเวลารักษาราชการแทนอธิการบดีหนึ่งร้อยแปดสิบวันในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ สภามหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีใหม่

/ที่ประชุมมีการอภิปราย สรุปได้ดังนี้

ที่ประชุมมีการอภิปราย สรุปได้ดังนี้

๑. ระยะเวลาที่กำหนดให้รักษาราชการแทนอธิการบดีไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นั้น ศาลและกฤษฎีกาได้ตีความแล้วไม่สามารถรักษาราชการเกินกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบวันได้ เป็นปัญหาหนึ่งที่มหาวิทยาลัยทุกแห่งเจอปัญหาเช่นเดียวกัน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ควรแก้ไขโดยที่ประชุมอธิการบดีทั่วประเทศ (ทปอ.) ควรหยิบยกประเด็นนี้เพื่อเสนอให้แก้ไขกฎหมาย มิฉะนั้นจะเป็นปัญหากันเสมอ อีกทั้งกฤษฎีกาก็ได้ตีความเกี่ยวกับการแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดีว่าจะแต่งตั้งคนเดิมรักษาราชการเกินหนึ่งร้อยแปดสิบวันไม่ได้

๒. ในช่วงการเปลี่ยนผ่านมีความจำเป็นต่อมหาวิทยาลัยอย่างมาก ที่จำเป็นต้องได้ผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์เข้ามาแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า นำบทเรียนในอดีตมาขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย จะก้าวเดินต่อไปอย่างไร

ที่ประชุมให้กรรมการเสนอชื่อผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีแทน รองศาสตราจารย์ ดร.วิภากรณ์ บุญยงค์ ซึ่งจะครบกำหนดวันรักษาราชการแทนอธิการบดี ในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภากรณ์ บุญยงค์ รักษาราชการแทนอธิการบดี เสนอผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภู่มะกา รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย

อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ ประจำ เสนอผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าเพื่อให้เป็นไปโดยถูกต้อง มีธรรมาภิบาล ใช้วิธีลงคะแนนลับ

ผู้ช่วยเลขาธิการสภามหาวิทยาลัย แจกบัตรเลือกผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยลงคะแนน

ที่ประชุมให้อาจารย์กัณฑ์พัฒน์ ชนะบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย จากคณาจารย์ประจำ เป็นผู้นับคะแนน

อาจารย์กัณฑ์พัฒน์ ชนะบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ ประจำนับจำนวนบัตรเลือกทั้งหมดเป็นจำนวน ๑๙ ใบ มีผู้ไม่ประสงค์ลงคะแนนเลือกผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี จำนวน ๒ คน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย และอาจารย์ไพโรสฤทธิ์ ศรีสุทธิเกิดพร

ผลการลงคะแนนเลือกผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีปรากฏเป็นดังนี้

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภู่มะกา ได้ ๑๕ คะแนน

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ ปาอ้าย ได้ ๑ คะแนน

๓. ไม่ประสงค์เลือกผู้ใด ๓ คะแนน

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าผลการลงคะแนน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภู่มะกา เป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เมื่อผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีคนเดิมครบระยะเวลารักษาราชการ รองอธิการบดีทั้งหมดก็พ้นจากตำแหน่งด้วย และได้หารือต่อที่ประชุมว่าในการแต่งตั้งรองอธิการบดีของผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีนั้น จะให้แต่งตั้งโดยความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย หรือสภามหาวิทยาลัยควรมีมติมอบหมายให้ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีเสนอแต่งตั้งรองอธิการบดีเพื่อนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบ และหากนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้วให้แต่งตั้งได้ โดยให้นำเรียนสภามหาวิทยาลัยทราบ

/ที่ประชุมเสนอให้มีมติเป็นเอกฉันท์ ...

ที่ประชุมเสนอให้มีมติเป็นเอกฉันท์ให้ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เสนอ
รายนามบุคคลเพื่อให้นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน หากนายกสภามหาวิทยาลัย
ให้ความเห็นชอบแล้วให้นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง แล้วจึงนำเรียนสภามหาวิทยาลัยทราบ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูณะกา เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

๒. มอบผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูณะกา ซึ่งจะรักษาราชการแทนอธิการบดีตั้งแต่วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เป็นต้นไป เสนอรายนามบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นรองอธิการบดี
ให้นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน และหากนายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ
แล้วให้นายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดี ทั้งนี้มอบมหาวิทยาลัยนำเรียน
สภามหาวิทยาลัยทราบ

๔.๒ พิจารณาการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการและ กรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าคณะกรรมการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ได้รับบันทึกข้อความจากผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่องตั้งข้อสังเกตคุณสมบัติผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ โดยตั้งข้อสังเกตว่าคุณสมบัติผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการในประกาศคณะกรรมการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งสภาคณาจารย์และข้าราชการ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐ มีการเพิ่มหลักเกณฑ์ว่า “เป็นคณาจารย์ประจำที่สอนในระดับอุดมศึกษา หรือเป็นข้าราชการที่มีใช้ข้าราชการโรงเรียนสาธิต ทั้งนี้บรรดาที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปี นับถึงวันสุดท้ายของวันสมัครรับเลือกตั้ง” โดยเป็นการอาศัยคำนิยามศัพท์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔ คำว่า “ข้าราชการ” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัยและลูกจ้างประจำ บรรดาที่มีได้เป็นคณาจารย์ประจำ ทำให้มีการตีความว่า พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนวิชาการ สามารถเป็นผู้มีสิทธิรับเลือกตั้งได้นั้น ข้อบังคับและประกาศฉบับดังกล่าว เป็นการออกมาขัดกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ โดยเทียบเคียงแนววินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๘๖๙/๒๕๕๒ และเรื่องเสร็จที่ ๑๘๘๔/๒๕๕๘ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้พิจารณาและมีมติให้นำเรียนหารือนายกสภามหาวิทยาลัยเพื่อวินิจฉัยตีความเกี่ยวกับประเด็นข้อกฎหมายโดยด่วน ประธานคณะกรรมการเลือกตั้งฯ ได้ประกาศเลื่อนการเลือกตั้งออกไปก่อนจนกว่าจะมีข้อยุติประเด็นข้อกฎหมายจึงจะดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าเรื่องนี้เกิดจากการประชุมสภา
มหาวิทยาลัยครั้งที่แล้วมีการแก้ไขข้อบังคับว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยปัจจุบันคนที่ไม่ได้เป็นข้าราชการมีมากกว่าคนที่เป็นข้าราชการ ดังนั้นในการเลือกจึงคิดว่าสิทธิในการที่จะสมัครรับเลือกตั้งจึงควรจะมีเท่าเทียมกัน จึงแก้ไขว่าประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ คนที่มา

จากคณาจารย์ก็สมัครได้ ไม่ว่าจะป็นข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัย คนที่มาจากสายสนับสนุนก็สมัครได้ ไม่ว่าจะป็นข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัย กรรมการก็เช่นเดียวกันก็สมัครได้ แล้วให้คนเลือกคนที่ป็นทั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยมีสิทธิเลือกได้ ทั้งนี้มีคำวินิจฉัยความเห็นของกฤษฎีกาว่า คำว่า “ข้าราชการ” ในสภาคณาจารย์และข้าราชการ ไม่ได้รวมถึงพนักงาน แต่ถ้าคณาจารย์รวมถึงพนักงานด้วย แต่ที่ได้ออกข้อบังคับในประเด็นดังกล่าวนี้เพราะมีมาตรา ๖๕/๑ และ ๖๕/๒ ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่บอกว่า “พนักงานมีสิทธิที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นตำแหน่งผู้บริหาร...และตำแหน่งอื่นที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด” เพราะฉะนั้นเมื่อไปกำหนดว่า ตำแหน่งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นตำแหน่งที่พนักงานจะสามารถเข้าไปป็นประธานสภาคณาจารย์และกรรมการสภาคณาจารย์ได้ถ้าได้รับเลือก คิดว่าทำถูกต้องแล้ว แต่เมื่อมีผู้สมัครคนหนึ่งทักท้วงขึ้นจึงต้องนำกลับมาพิจารณาว่า คำทักท้วงนั้นจะต้องทำอย่างไร เมื่อช่วงเข้าคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับเห็นว่าเรื่องนี้ป็นเรื่องความรับผิดชอบร่วมกันของสภามหาวิทยาลัยที่จะเดินไปข้างหน้า จึงให้พิจารณาในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

ที่ประชุมอภิปรายและเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. อาจารย์มณฑิเตอร์ มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่าเมื่อช่วงเช้า การประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับได้พูดถึงข้อบังคับการเลือกประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ตามความในมาตรา ๒๓ กำหนดคุณสมบัติไว้ว่า ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการต้องมาจากข้าราชการและคณาจารย์ประจำ เงื่อนไขของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มีเงื่อนไขในมาตรา ๖๕/๑ และ ๖๕/๒ อยู่ แต่มาตรา ๖๕/๑ พูดถึงภาพรวมของข้าราชการ ประกอบไปด้วยใครบ้าง ส่วนมาตรา ๖๕/๒ ป็นเรื่องผลของการอุทธรณ์ร้องทุกข์ต่างๆ เจตนารมณ์ของคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับต้องการให้ทุกภาคส่วนในมหาวิทยาลัยมีสิทธิ เมื่อมีสิทธิเลือกก็ต้องมีสิทธิลงสมัครนี่คือเจตนารมณ์ของคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับที่มีความเห็นอย่างนั้น เมื่อได้ให้ความเห็นชอบข้อบังคับนี้ไปแล้วกลายเป็นปัญหาขึ้นมา คณะกรรมการเลือกตั้งฯ ดำเนินการประกาศรับสมัครและตรวจสอบคุณสมบัติก็มีผู้ร้องคัดค้านขึ้น ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับเมื่อช่วงเช้าจึงบอกว่า เรื่องนี้คงต้องแก้ข้อบังคับ ก็มีปัญหาดตรงที่ว่าถ้าวันนี้แก้ข้อบังคับแล้วมีผลต่อการเลือกตั้งครั้งหน้า ก็จะมีปัญหาว่าเป็นการรอนสิทธิผู้สมัครบางคนหรือไม่ พูดง่ายๆ คือ ไม่ว่าจะแก้หรือไม่แก้ก็ถูกฟ้อง แต่ก็ต้องทำให้ประเด็นการฟ้องของผู้ที่จะฟ้องนั้นอ่อนที่สุด ก็คือมหาวิทยาลัยเสียประโยชน์น้อยที่สุด นี่คือนสิ่งที่พูดกัน เพราะฉะนั้นที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับจึงมาขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยว่าจะให้ดำเนินการต่ออย่างไร จะให้คณะกรรมการเลือกตั้งฯ ดำเนินการต่อไป หรือสภามหาวิทยาลัยจะให้ความเห็นชอบว่าจะแก้ไขข้อบังคับ

๒. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นว่าเจตนารมณ์ของพัฒนาการของกฎหมายในสถาบันอุดมศึกษา อนุญาตให้พนักงานข้าราชการซึ่งอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาไปดำรงตำแหน่งต่างๆ ในตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยได้ ป็นเจตนารมณ์ที่สำคัญและมองว่าเจตนารมณ์ตรงนี้พัฒนาการในปัจจุบันของมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มีพนักงานมหาวิทยาลัยมากกว่าข้าราชการ เนื่องจากว่าในมหาวิทยาลัยไม่สามารถเพิ่มจำนวนข้าราชการได้ ดังนั้นเจตนารมณ์ของตำแหน่งที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๕/๑ และ ๖๕/๒ สามารถให้พนักงานมหาวิทยาลัยไปดำรงตำแหน่งได้ทุกประเภทในมหาวิทยาลัยได้ มองว่าบุคคลเหล่านี้แม้จะมีสถานะไม่เหมือนข้าราชการทุกอย่างแต่เจตนาต้องการให้คนเหล่านี้ช่วยกันพัฒนา ดังนั้นเขาควรจะมี

/ส่วนร่วมในกระบวนการที่ ...

ส่วนร่วมในกระบวนการที่เขาจะต้องรับผิดชอบต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย จึงเห็นว่าข้อบังคับที่มหาวิทยาลัยวางไว้เดิมครอบคลุมและมีประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย ไม่ใช่เพื่อเป็นประโยชน์ต่อบุคคลใด บุคคลหนึ่งเป็นการเฉพาะ จึงมีความเหมาะสมที่จะดำเนินการตามข้อบังคับเดิมต่อไป และดำเนินการเลือกตั้งไปแล้วเสร็จจนเป็นที่ยุติ ถ้าผลการเลือกตั้งจะเป็นประการใด คิดว่าการที่ต้องเผชิญหน้าในคำร้องหรือคำฟ้องก็ตาม มีเหตุผลที่จะคัดค้านหรือทำคำแย้งได้โดยไม่น่าขัดกับเจตนารมณ์ที่บทบัญญัตินี้กำหนด เพื่อให้สิทธิแก่พนักงานมหาวิทยาลัย

๓. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าคำว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการ แยกว่าคณาจารย์ก็คือคนสอน ข้าราชการก็คือสายสนับสนุน แปลว่าเป็นสภาของทั้งสองส่วน เพราะฉะนั้นก็ไม่มีเหตุอะไรที่จะบอกว่าคนที่จะมาเป็นประธานมาได้เฉพาะส่วนเดียวคือคณาจารย์ ต้องมาได้ทั้งสองส่วน เพราะเป็นสภาของทั้งสองกลุ่ม ดังนั้นเดิมที่เขียนเพื่อให้ฝ่ายสนับสนุนเข้ามาเป็นได้ก็ด้วยเหตุที่ว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการ ถ้าจะตัดสายสนับสนุน ก็ควรจะเขียนเพียงคำว่า สภาคณาจารย์ แต่ก่อนเรียกสภาคณาจารย์ ไม่มีคำว่า และข้าราชการ ฝ่ายสนับสนุนก็ถามว่า ถูกหรือไม่ ดังนั้นกฎหมายจึงไปเติมว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการ เพื่อให้รวมสายสนับสนุน ปัญหาต่อมาคือสายสนับสนุนจะเฉพาะ ข้าราชการหรือปรากฏว่าเฉพาะข้าราชการมีอยู่เพียง ๑๐-๒๐ คน แต่คนทั้งหมดอีก ๓๐๐-๔๐๐ คนเป็นพนักงาน จึงต้องอาศัยมาตรา ๖๕/๑ และ ๖๕/๒ ที่กำหนดไว้ว่า ให้พนักงานสามารถดำรงตำแหน่งที่ข้าราชการดำรงได้ด้วย เพื่อเป็นการยกฐานะสิทธิให้มีความทัดเทียมกัน สภามหาวิทยาลัยจึงออกข้อบังคับไป แต่มาบัดนี้เมื่อมีคนท้วงก็ต้องนำกลับมาพิจารณา จะไม่สนใจกับคำท้วงก็ไม่ได้ก็ต้องช่วยกันพิจารณา

๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อานวย ปาอ้าย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าเห็นด้วยกับหลักการที่นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวโดยสรุป เพราะในพระราชบัญญัติได้เขียนคำสองคำไว้ด้วยกันอยู่แล้วว่าคณาจารย์และข้าราชการ ดังนั้นตอนที่แก้ไขข้อบังคับฉบับล่าสุด เห็นด้วยว่าต้องเปิดโอกาสให้สายสนับสนุนทั้งข้าราชการและพนักงานมหาวิทยาลัย มีโอกาสได้เป็น อย่างกรณีที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะแก้ไขข้อบังคับใหม่หรือดำเนินการไปตามข้อบังคับเดิมที่มีอยู่ในปัจจุบัน คิดว่าผู้เกี่ยวข้องอาจจะร้องเรียนอีก ระหว่างการยืนยันตามข้อบังคับเดิมที่มีอยู่ดำเนินการเลือกตั้งไปกับการดำเนินการแก้ไขข้อบังคับใหม่ คือตัดพนักงานสายสนับสนุนไม่ให้เป็น จึงเป็นทางเลือกที่ต้องชั่งดูว่าจะดำเนินการอย่างไร แต่ในทางหลักการก็เห็นด้วยกับนายกสภามหาวิทยาลัยว่าเดินตามข้อบังคับที่มีอยู่ปัจจุบัน

๕. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าถ้าตัดสินใจเดินตามข้อบังคับที่ใช้ในปัจจุบันก็ไม่ต้องแก้ ต้องการดูวิวัฒนาการของกฎหมาย พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา มาตรา ๖๕/๑ และ ๖๕/๒ เกิดปี พ.ศ. ๒๕๕๑ เพราะฉะนั้นปี พ.ศ. ๒๕๔๗ เขียนโดยไม่ได้มองไปข้างหน้า แต่ในระหว่างนั้นมีพนักงานน้อยมาก เมื่อพนักงานมากขึ้นเพื่อทดแทนอัตราข้าราชการจึงมีการแก้ไขพระราชบัญญัติ โดยเขียนบทบัญญัติเกี่ยวกับพนักงานไว้เป็นการเฉพาะในมาตรา ๖๕/๑ และ ๖๕/๒ เพื่อรองรับ จึงเป็นการให้สิทธิของบุคลากรทุกคน จึงเห็นว่าควรเดินหน้าเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการต่อไป และเพื่อให้มหาวิทยาลัยเดินหน้าต่อไป โดยบุคลากรต้องมีส่วนร่วมทุกกิจกรรมและทุกเรื่องของมหาวิทยาลัย ดังเช่นในปัจจุบันรัฐบาลให้มหาวิทยาลัยทำคำของบประมาณตามยุทธศาสตร์ ต้องขอโดยผูกพันกับจังหวัด นั่นคือ มหาวิทยาลัยของบประมาณที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติโดยตรงต่อสำนักงบประมาณไม่ได้อีกต่อไป จากกรณีดังกล่าว มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมส่งบุคคลเข้าร่วมประชุมเพื่อเตรียมการเกี่ยวกับโครงการที่จะดำเนินการ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ก็ต้องดำเนินการในลักษณะดังกล่าวด้วย ถ้ามีแต่ความขัดแย้งภายในมหาวิทยาลัยก็จะเป็นผลดีต่อมหาวิทยาลัย

๖. ดร.บุญทอง เตียรประเสริฐ ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย กล่าวว่าครั้งที่แล้วเลือกประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการก็ต้องยกเลิกเพราะทำให้ชาวต่างประเทศมีสิทธิเลือกตั้งด้วย เป็นบทเรียนหนึ่งว่าคนที่จะมีสิทธิลงคะแนนคือใคร คนในมหาวิทยาลัยหรือคนนอก ต้องเขียนไว้เป็นบทบัญญัติที่ชัดเจน ร้องกันไปกันมาก็กลายเป็นโมฆะ ทำให้มหาวิทยาลัยได้รับความเสียหาย

๗. อาจารย์กัณฑ์พัฒน์ ชนะบุญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่าเห็นด้วยกับหลักการของหลายๆ ท่านที่กล่าวมา แต่กังวลในเรื่องของคำนิยาม คำว่าคณาจารย์และข้าราชการ มหาวิทยาลัยอื่น เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา มีการนิยามคำนิยามไว้อย่างชัดเจน

๘. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าสนับสนุนให้ใช้ข้อบังคับเดิม ใช้ข้อบังคับเดิมโดนฟ้องคดีเดียว คือ เรื่องของสิทธิ ถ้าเปลี่ยนข้อบังคับนี้โดนฟ้องสองคดี แก้ไขข้อบังคับด้วย ลิดรอนสิทธิด้วย เดินหน้าดีกว่า

๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ต้นตะราชวงศา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่าควรจะให้ประชาคมลงประชามติว่าจะให้สายสนับสนุนมีสิทธิเป็นประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้หรือไม่ เพื่อให้บุคลากรทั้งมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมด้วย ทั้งนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวถึงในประเด็นนี้ว่า หากดำเนินการดังกล่าวจะเกิดปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาที่กำลังดำเนินการอยู่

๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวนำเรียนประสบการณ์มหาวิทยาลัยราชภัฏพะเยา ให้สิทธิพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนได้รับเลือกเป็นประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้ด้วย ซึ่งก็ได้บุคลากรสายสนับสนุนเป็นประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ซึ่งแทบจะทำอะไรไม่ได้ เพราะส่วนใหญ่แล้วเป็นบทบาททางวิชาการที่เป็นเช่นนี้ก็เนื่องจากอาจารย์ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

๑๑. อาจารย์ ดร.เทพนคร ทาคง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ กล่าวว่าเห็นด้วยกับแนวคิดที่ว่าควรจะทำต่อไปได้เลยเพราะว่าจะมีปัญหาตามมาอีกมาก ถ้ายิ่งชะลอกันอยู่

นายกสภามหาวิทยาลัย ถามว่ามีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ ถ้าไม่มีก็ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการต่อไป ส่วนผลการเลือกตั้งออกมาแล้วจะเป็นอย่างไรก็นำกลับมาพิจารณากันในโอกาสต่อไป อย่างไรก็ตามก่อนที่จะนำข้อบังคับที่อาจมีผลกระทบกับบุคลากรทั้งหมดเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ควรนำ (ร่าง) ข้อบังคับไปเผยแพร่ให้บุคลากรเสนอความคิดเห็น อีกทั้งให้ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ นำไปรับฟังความคิดเห็นจากบุคลากรอีกทางหนึ่งเพื่อความรอบคอบด้วย

ไม่มีกรรมการผู้ใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นอีก

มติที่ประชุม

๑. มอบอธิการบดีประสานให้คณะกรรมการเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ และกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ ดำเนินการเลือกตั้งตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยสภาคณาจารย์และข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมต่อไป

๒. ข้อบังคับใดที่มีผลต่อสิทธิและหน้าที่ต่อบุคลากรทั้งหมดของมหาวิทยาลัย เมื่อ (ร่าง) ข้อบังคับนั้นผ่านการพิจารณาครั้งแรกของคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับแล้ว ให้มหาวิทยาลัยนำเผยแพร่ในเว็บไซต์สองสัปดาห์ และอีกทางหนึ่งส่งไปให้ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการนำไปรับฟังความคิดเห็นจากคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อนำเสนอความคิดเห็นเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับ และสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาต่อไป

๔.๓ พิจารณาการกำหนดประธานกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ประกาศใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของส่วนงานภายใน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๐ ณ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๐ ซึ่งความในข้อ ๓ (๒) (ก) ระบุว่า “อธิการบดีหรือผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมหาวิทยาลัยตามที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด ในกรณีที่สภามหาวิทยาลัยกำหนดให้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการให้อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมายเป็นกรรมการด้วย” คณะกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีมติให้หาหรือสภามหาวิทยาลัยว่าเห็นควรกำหนดให้อธิการบดีหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นประธานคณะกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู ทั้งนี้ สถาบันพัฒนาคุณภาพครูมีความเห็นว่าการกำหนดให้ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยที่มากด้วยประสบการณ์เป็นประธานคณะกรรมการ จึงเป็นอีกแนวทางหนึ่งที่จะทำให้การดำเนินงานของสถาบันเกิดการมีส่วนร่วมจากภายนอกและคาดหวังว่าจะเป็นการขยายกรอบความคิดในการทำงานให้กว้างมากขึ้น นำมาซึ่งกำลังคนงบประมาณพร้อมเครือข่ายในการทำงาน ในขณะที่อธิการบดีหรือรองอธิการบดี ที่อธิการบดีมอบหมายยังคงเป็นกรรมการในคณะกรรมการประจำสถาบัน ซึ่งจะช่วยให้เกิดการส่งเสริมและเกื้อหนุนกันให้มีการตัดสินใจในการดำเนินกิจการงานด้านต่าง ๆ ของสถาบันพัฒนาคุณภาพครูได้อย่างรอบคอบและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ที่ประชุมมีความเห็นโดยสรุปว่า หากให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธานกรรมการ อาจมีปัญหาเรื่องการบริหารจัดการ งบประมาณ เอกสารต่างๆ ดังนั้นควรเป็นอธิการบดีน่าจะเหมาะสมกว่า อนึ่ง ไม่มีกรรมการผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นจากความเห็นดังกล่าวข้างต้น

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งอธิการบดีเป็นประธานกรรมการประจำสถาบันพัฒนาคุณภาพครู

๔.๔ พิจารณาและให้ข้อเสนอแนะแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๙

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์รับการตรวจประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๕๘ จากคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพภายใน ระหว่างวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๘-๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในมีข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ มหาวิทยาลัยจึงได้จัดทำแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจประเมินแล้วต้องปรับปรุงให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะ เพื่อมหาวิทยาลัยจะได้นำมาปรับปรุงและจัดทำแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษาต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภู่มะกา รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย
 นำเสนอแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ตามตารางดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
<p>๑. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยและคณะ ต้องปรับปรุง ส่งเสริมสนับสนุน กำกับติดตามให้ระบบบริหาร หลักสูตรมีคุณภาพสูงขึ้น โดย หลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน และหลักสูตรที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า ๓.๐๑ ด้วยการให้คณะกรรมการ ประจำหลักสูตรทุกหลักสูตร มีความตระหนัก ความเข้าใจ และ ดำเนินงานอย่างเร่งด่วนจริงจัง ในการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพ หลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษาพ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งให้รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการและวิจัยได้พิจารณา เป็นกรณีเร่งด่วนในการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนาคุณภาพ ทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย เพื่อจะได้รับการขึ้นทะเบียน TQR ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาพ.ศ. ๒๕๕๘ และ ต้องเร่งรัดการพัฒนาศักยภาพ อาจารย์ประจำหลักสูตรให้มีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักในการ พัฒนาหลักสูตรให้มีคุณภาพดีขึ้น และสามารถแข่งขันกับสถาบันอื่น</p>	<p>๑. จัดโครงการพัฒนาคุณภาพ หลักสูตร ให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อให้ได้รับการขึ้นทะเบียน TQR ภายในปี ๒๕๖๒ (ดำเนินการ แล้ว)</p> <p>๒. จัดโครงการพัฒนาศักยภาพ อาจารย์ประจำหลักสูตรให้ม ีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนัก ในการพัฒนาหลักสูตรให้มี คุณภาพ (ตามเกณฑ์มาตรฐาน การประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน และกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิฯ พ.ศ. ๒๕๕๘) (ดำเนินการแล้ว)</p> <p>๓. กำกับติดตามการพัฒนา คุณภาพหลักสูตรให้สามารถผ่าน เกณฑ์มาตรฐานการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ย ๓.๐๑) และสามารถขึ้นทะเบียน TQR ภายในปี ๒๕๖๒ รวมทั้งเตรียม ตัวหลักสูตรเพื่อรองรับเกณฑ์ มาตรฐานตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๘ (อยู่ระหว่างดำเนินการ)</p> <p>๔. จัดโครงการพัฒนาหลักสูตร ใหม่ที่มีคุณภาพ ให้เป็นอัตลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ราชนครินทร์เพื่อตอบสนองความ ต้องการของท้องถิ่น และตาม นโยบาย reprofiling ของรัฐบาล (มีนาคม ๒๕๖๐)</p>	<p>ปีการศึกษา ๒๕๕๙</p>	<p>- รองอธิการบดี วิชาการและ วิจัย - คณบดี - ประธาน หลักสูตร</p>	<p>สำนัก ส่งเสริมฯ</p>

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
<p>๒. มหาวิทยาลัยอยู่ในระหว่างการพัฒนาแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่และแผนกลยุทธ์ทางการเงิน เพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ผู้บริหารมหาวิทยาลัยควรทบทวนวิสัยทัศน์ การวิเคราะห์ SWOT การกำหนดตำแหน่งยุทธศาสตร์ การวิเคราะห์ SWOT Matrix เพื่อจัดทำกลยุทธ์ที่เหมาะสม และต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดทุกระดับที่ชัดเจน</p>	<p>๑. จัดประชุมพัฒนาแผนพัฒนา มหาวิทยาลัยและจัดทำแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์ทางการเงินและแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลา (ดำเนินการแล้ว)</p> <p>๒. วิเคราะห์ SWOT Matrix เพื่อจัดทำกลยุทธ์ที่เหมาะสม และต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดทุกระดับ (ดำเนินการแล้ว)</p> <p>๓. กำกับติดตามและประเมินผลให้ทุกคณะดำเนินการให้เป็นไปตามแผนและวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินที่ประกอบไปด้วยต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร สัดส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนานักศึกษา อาจารย์ บุคลากร การจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน</p> <p>๔. รายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยโดยเสนอต่อผู้บริหารและสภามหาวิทยาลัย</p> <p>๕. นำผลการประเมินไปปรับปรุงในการจัดทำแผนรอบถัดไป</p>	<p>ปีการศึกษา ๒๕๕๙</p> <p>ภายใน ม.ค. ๒๕๖๐</p> <p>ปีการศึกษา ๒๕๕๙</p> <p>ปีการศึกษา ๒๕๖๐</p>	<p>- รองอธิการบดี วางแผนและ พัฒนา</p> <p>- คณบดี ผู้อำนวยการ สำนัก สถาบัน ศูนย์</p>	<p>กอง นโยบาย และแผน</p>

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
<p>๓. แม้ว่ามหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกในการสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัย แต่ไม่สามารถผลิตผลงานวิจัยให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ. กำหนด ดังนั้น ผู้บริหารมหาวิทยาลัยต้องปรับปรุง การบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยและพัฒนาให้เป็นเชิงรุก โดยเฉพาะการพัฒนา ระบบบริหารจัดการงานวิจัย และระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย โดยต้องเชื่อมโยงกับคณะเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมทั้งการจัดทำวิจัยร่วมกันเป็นทีมในลักษณะบูรณาการร่วมกันทั้งมหาวิทยาลัย การทำวิจัยร่วมกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น โดยประสานงานกับหน่วยงานเครือข่ายทั้งภาครัฐและเอกชนในพื้นที่ เช่น การทำโครงการวิจัยแปดริ้ว และสนับสนุนให้ขอทุนวิจัยจากงบประมาณภายนอกเพิ่มขึ้น เพื่อเพิ่มงานวิจัยทั้งในเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ โดยเฉพาะการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและ/หรือนานาชาติ</p>	<p>๑. จัดโครงการเทคนิคการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย โดยเชิญผู้ทรงคุณวุฒิจาก สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) มาเป็นวิทยากร</p> <p>๒. เชิญวิทยากรที่มีประสบการณ์ และเชี่ยวชาญในงานวิจัยชุมชน มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกับนักวิจัยของมหาวิทยาลัย</p> <p>๓. พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยระดับคณะ (FRMU) โดยให้ทุกคณะกำหนดเป้าหมายร่วมกันและให้แต่ละคณะเลือกประเด็นเพื่อสร้างจุดเด่นของคณะ</p> <p>๔. ดำเนินโครงการความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษากับชุมชนในการพัฒนาชุมชนตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง (วิจัยร่วม ๒ สถาบันระหว่างมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ กับ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร)</p> <p>๕. ดำเนินโครงการการพัฒนาศักยภาพระบบบริหารงานวิจัยเพื่อชุมชนและท้องถิ่น ภายใต้ความร่วมมือของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) (ดำเนินการจัดการประชุมสังเคราะห์โจทย์ของจังหวัดฉะเชิงเทราเรียบร้อยแล้ว และอยู่ในขั้นตอนพิจารณากรอบยุทธศาสตร์การวิจัยของจังหวัดฉะเชิงเทราเพื่อรอประกาศโจทย์)</p>	<p>ดำเนินการต่อเนื่องทุกปี</p>	<p>- รองอธิการบดี วิชาการและวิจัย</p> <p>- คณบดี</p> <p>- ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	<p>สถาบันวิจัยและพัฒนา</p>

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
	๖. พัฒนาชุดโครงการวิจัย ในลักษณะบูรณาการโดย ประสานงานกับหน่วยงาน เครือข่ายทั้งภาครัฐและเอกชนใน พื้นที่ (ดำเนินการร่วมประชุมกับ สภาอุตสาหกรรมของภาค ตะวันออกและสังเคราะห์บริบท โรงงานอุตสาหกรรมในจังหวัด ฉะเชิงเทรา)			
๕. เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลง ผู้บริหารระดับสูง และมีเพียงทีม ผู้บริหารรักษาการในปีการศึกษา ๒๕๕๙ ทำให้การกำกับติดตาม และการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยในหลายเรื่อง หยุดชะงัก และไม่ปฏิบัติตาม เกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด เช่น การ บริหารความเสี่ยง การจัดการ ความรู้ การวิเคราะห์ต้นทุน ต่อหน่วย (Unit Cost) การทบทวน แผนยุทธศาสตร์ ดังนั้น ทีมผู้บริหารชุดใหม่ต้องรีบเร่ง ดำเนินการกำหนดนโยบาย วางระบบกลไกเพื่อการกำกับ ติดตามให้ทีมบริหารงานทุกระดับ ได้ขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยในทุก ประเด็นตามเกณฑ์มาตรฐาน โดยเฉพาะการสร้างวัฒนธรรม องค์กรให้กับประชาคมทุกระดับ ทุกทีมงานในทุกคณะ เพื่อความ ชัดเจนในการทำงานเป็นทีมโดย ขับเคลื่อนให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ ราชนครินทร์มีวิสัยทัศน์และ เป้าหมายร่วมกันและมีคุณภาพ	๑. จัดทำ Road map เพื่อพัฒนา งานวิชาการและงานวิจัยให้มี คุณภาพ โดยครอบคลุมเกี่ยวกับ การบริหารความเสี่ยง การจัดการ ความรู้ และอื่นๆ เพื่อขับเคลื่อน มหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด ๒. จัดระบบกำกับและติดตาม งานวิชาการและวิจัยอย่างเป็น รูปธรรมและมีความเป็น กัลยาณมิตร เพื่อให้เกิด วัฒนธรรมองค์กรด้านวิชาการที่ดี และเกิดความร่วมมือเพื่อพัฒนา มหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามเกณฑ์ ที่ สกอ. กำหนด	ปีการศึกษา ๒๕๖๐	- รองอธิการบดี วางแผนและ พัฒนา - รองอธิการบดี วิชาการและ วิจัย - คณบดี - ผู้อำนวยการ สถาบัน สำนัก ศูนย์	- กอง นโยบาย และแผน - สำนัก ส่งเสริมฯ

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
	<p>การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และแผนการจัดการความรู้</p> <p>๑. กำหนดผู้รับผิดชอบหลัก ในการดำเนินงาน และกำกับ ติดตามการจัดทำแผนต่าง ๆ ให้ ชัดเจน เป็นรูปธรรม</p> <p>๒. จัดประชุมสร้างความรู้ ความ เข้าใจ เพื่อความชัดเจนในการ ทำงาน พร้อมทั้งจัดทำแผน บริหารความเสี่ยง และแผนการ จัดการความรู้</p> <p>๓. กำกับ ติดตาม และ ประเมินผลการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามแผน</p> <p>๔. รายงานผลการดำเนินงาน เสนอต่อผู้บริหารและสภา มหาวิทยาลัย</p> <p>๕. นำผลการประเมินไปปรับปรุง ในการจัดทำแผนรอบถัดไป</p>	<p>เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>- รองอธิการบดี วางแผนและ พัฒนา</p> <p>- รองอธิการบดี วิชาการและ วิจัย</p> <p>- คณบดี</p> <p>- ผู้อำนวยการ สถาบัน สำนัก ศูนย์</p>	<p>- กอง นโยบาย และแผน</p> <p>- สำนัก ส่งเสริมฯ</p>
	<p>การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost)</p> <p>๑. กำหนดผู้รับผิดชอบหลักใน การดำเนินงาน และจัดประชุม สร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อให้ เกิดความชัดเจนในการวิเคราะห์ ข้อมูลให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และรูปแบบการรายงานเดียวกัน</p> <p>๒. นำผลการคำนวณต้นทุนฯ มา ใช้วิเคราะห์ความคุ้มค่าของการ บริหารหลักสูตร เพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพและประสิทธิผลใน การผลิตบัณฑิต และสร้างโอกาส ในการแข่งขัน</p>	<p>เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>- รองอธิการบดี วางแผนและ พัฒนา</p> <p>- รองอธิการบดี วิชาการและ วิจัย</p> <p>- คณบดี</p> <p>- ผู้อำนวยการ สถาบัน สำนัก ศูนย์</p>	<p>- กอง นโยบาย และแผน</p> <p>- สำนัก ส่งเสริมฯ</p>

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
<p>๕. มหาวิทยาลัยต้องกำหนดนโยบายที่เข้มแข็งในการส่งเสริมสนับสนุน และกำกับติดตามให้อาจารย์ได้ศึกษาต่อระดับปริญญาเอก และเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น เช่น การกำหนดตัวบ่งชี้รายบุคคล (Individuals KPIs) โดยตั้งเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ที่สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือ Scopus เป็นหลัก และ/หรืองานสร้างสรรค์ตามเกณฑ์ ก.พ.อ. ที่จะนำไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย รายงานความก้าวหน้าในการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการให้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบทุก ๔ เดือน รวมทั้งพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้เจริญก้าวหน้า นอกจากนี้ ต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์ แผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน แผนพัฒนาอาจารย์และแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพอย่างชัดเจน</p>	<p>สายวิชาการ</p> <p>๑. จัดทำแผนบริหารอาจารย์ แผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน แผนพัฒนาอาจารย์และแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนให้ชัดเจน</p> <p>๒. จัดโครงการพัฒนาศักยภาพคณาจารย์ และบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ทั้งนี้ เพื่อส่งเสริมบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น</p> <p>๓. จัดกิจกรรมกระตุ้นและส่งเสริมให้คณาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกให้เพิ่มขึ้น และจัดทำระบบการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>๔. พัฒนาระบบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้มีประสิทธิภาพ (ดำเนินการแล้ว)</p> <p>๕. พัฒนาระบบการกำหนดตัวบ่งชี้รายบุคคล (Individuals KPIs) โดยตั้งเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ที่สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือ Scopus เป็นหลัก และ/หรืองานสร้างสรรค์ตามเกณฑ์ ก.พ.อ. ที่จะนำไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการ</p> <p>๖. รายงานความก้าวหน้าในการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการให้สภามหาวิทยาลัยได้รับทราบทุก ๔ เดือน รวมทั้งการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน (อยู่ระหว่างดำเนินการโดยจะนำเสนอสภามหาวิทยาลัยครั้งถัดไป)</p>	<p>เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>- รองอธิการบดีบริหาร - รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย - คณบดี - ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</p>	<p>- หน่วยงานบริหารงานบุคคล - สำนักส่งเสริมฯ</p>

ข้อเสนอแนะ จากคณะกรรมการประเมินฯ	วิธีการดำเนินงาน	กรอบเวลา แล้วเสร็จ	ผู้กำกับ	ผู้เก็บ ข้อมูล
	<p>สายสนับสนุน</p> <p>๗. จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การเขียนแบบประเมินค่างานและการเขียนคู่มือการปฏิบัติงานจากงานประจำ เพื่อใช้ข้อกำหนดตำแหน่งและการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p> <p>๘. จัดโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ “การเขียนผลงานวิเคราะห์จากงานประจำ เพื่อใช้ข้อกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้น</p> <p>๙. จัดประชุมคณะกรรมการประเมินเพื่อแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p>	<p>เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>- รองอธิการบดี บริหาร</p> <p>- รองอธิการบดี วิชาการและ วิจัย</p> <p>- คณบดี</p> <p>- ผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริม วิชาการและ งานทะเบียน</p>	<p>- หน่วยงาน บริหารงาน บุคคล</p> <p>- สำนัก ส่งเสริมฯ</p>

ที่ประชุมชื่นชมแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูษะภา รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย กล่าวว่าแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษานี้เกิดจากคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/ศูนย์ ร่วมจัดทำขึ้นโดยอาศัยการมีส่วนร่วม จึงขอนำเสนอเพื่อรับฟังข้อเสนอแนะในการนำไปพัฒนาปรับปรุง ในรอบการประเมินถัดไป

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost) คณบดี ประธานสาขาวิชา และประธานหลักสูตร ควรรับรู้ต้นทุนต่อหน่วยที่แท้จริง จัดทำเป็น unit cost standard ว่าควรเป็นเท่าใด และดำเนินการร่วมกันแม้ว่าจะยุ่งยากในการดำเนินการก็ตาม แต่จะมีประโยชน์เพราะจะเป็นข้อมูลในการตัดสินใจว่าจะบริหารหลักสูตรต่อไปอย่างไร

๒. ควรนำรายงานการเงินรายไตรมาส รวมทั้งงบการเงินของคณะ/หน่วยงาน เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องเพื่อรับทราบและวิเคราะห์สถานะการเงินของมหาวิทยาลัย

๓. ควรกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของการทำงานแต่ละขั้นตอนแล้ว นำเสนอผู้บริหารให้รับทราบว่าเส้นทางเดินเป็นอย่างไร งานบางเรื่องล่าช้าที่ขั้นตอนใดเพื่อจะได้ดำเนินการแก้ไข

๔. มหาวิทยาลัยควรแจ้งให้บุคลากรทราบระยะเวลาในการจัดทำผลงานทางวิชาการของตนเองเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลา และจัดทำแผนในการส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

๕. องค์ประกอบที่ ๑ การผลิตบัณฑิต เป็นส่วนสำคัญ มหาวิทยาลัยหลายแห่งไม่ผ่านองค์ประกอบนี้ ซึ่งเกี่ยวข้องกับอาจารย์ ซึ่งคนบดีทุกคณะต้องเตรียมการรองรับ ทั้งการบริหารความเสี่ยง การบริหารอาจารย์ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนทั้งหมด

๖. มหาวิทยาลัยต้องจัดทำแผนปฏิบัติการ ขั้นตอนในการทำงาน ระยะเวลาดำเนินการ วิธีการดำเนินงาน ผลที่คาดว่าจะได้รับ รองรับแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อจะได้ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ และติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผน เช่น การทำ reprofiling มหาวิทยาลัยอาจจะต้องไปศึกษาแผนของการพัฒนาเขตเศรษฐกิจการลงทุนพิเศษที่เรียกว่า “ระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC)” เพื่อวางแผนว่ามหาวิทยาลัยจะผลิตบัณฑิตด้านใด เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติให้สอดคล้องกับระยะเวลาในการดำเนินการ โดยทุกหน่วยงานต้องเข้ามารับทราบ และให้ความร่วมมือ โดยให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยช่วยกันผลักดันเพื่อเป็นการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนพัฒนาด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๙ และมอบมหาวิทยาลัยและผู้เกี่ยวข้องนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการ

๒. เห็นชอบแผนปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพการประกันคุณภาพสู่เกณฑ์มาตรฐาน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ และมอบมหาวิทยาลัยและผู้เกี่ยวข้องนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการ

๓. มอบผู้บริหารมหาวิทยาลัยกำกับติดตามการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการ

๔.๕ ขออนุมัติปริญญา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้ประมวลผลการศึกษานักศึกษาภาคปกติและนักศึกษาประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู) ประจำปีภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ (รอบ ๒) จำนวน ๓๙ คน ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ และสภาวิชาการจากการเวียนมติ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จำแนกเป็น

ประกาศนียบัตรบัณฑิต จำนวน ๒ คน

ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู) ๒ คน

หลักสูตรระดับปริญญาตรี จำนวน ๓๗ คน

ครุศาสตรบัณฑิต ๓๗ คน

มติที่ประชุม อนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ (รอบ ๒) เฉพาะคณะครุศาสตร์ ระดับปริญญาตรี จำนวน ๓๗ คน และผู้สำเร็จการศึกษาภาคพิเศษระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู) ประจำปีภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ จำนวน ๒ คน

๔.๖ ขอความเป็นธรรมพิจารณาผลงานวิชาการที่ซ้ำซ้อน (วาระลับ)

(สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุมแยกต่างหากซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว)

๔.๗ อนุมัติการแก้ไขปรับปรุงมาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานการผลิต และ มาตรฐานบัณฑิต หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๕๙)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยสำนักงานเลขาธิการคุรุสภา มีหนังสือที่ ศธ ๕๑๐๑.๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ ราชนครินทร์ เรื่อง การรับรองปริญญาระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาชีพบริหารการศึกษา ซึ่งคณะอนุกรรมการประเมินมาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานการผลิต และมาตรฐานบัณฑิต ปริญญาระดับ บัณฑิตศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วมีมติให้ มหาวิทยาลัยนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมในมาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานการผลิต และมาตรฐานบัณฑิต หลักสูตรให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน หลังจากที่ได้รับแจ้งจากสำนักงานเลขาธิการคุรุสภาได้สรุปผลการ วิเคราะห์ข้อมูลมาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานการผลิต และมาตรฐานบัณฑิต ทั้งนี้ คณะครุศาสตร์ ได้ปรับปรุงมาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานการผลิต และมาตรฐานบัณฑิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการ ประเมินมาตรฐานหลักสูตรคุรุสภา โดยสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติอนุมัติในหลักการ โดยมอบเลขานุการสภาวิชาการตรวจสอบรายละเอียดให้ครบทุกประเด็น ให้ครบถ้วนแล้วแจ้งให้สภาวิชาการ บัดนี้เลขานุการสภาวิชาการได้ดำเนินการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ ของสภาวิชาการและแจ้งข้อแก้ไขดังกล่าวให้สภาวิชาการทราบแล้ว โดยคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบการแก้ไขข้อมูล ตามมติคุรุสภาของหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ทั้งนี้ หากมีกรณีหลักสูตรที่คุรุสภาให้แก้ไขและส่งข้อมูลในลักษณะเดียวกันนี้ให้สาขาวิชา/คณะ ดำเนินการแก้ไขและแจ้งมหาวิทยาลัยนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบ เพื่อความรวดเร็ว ในการดำเนินการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธานกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร กล่าวว่าเรื่องนี้เป็นเพียงการขอเอกสารเพิ่มเติม เท่านั้น ซึ่งสำนักงานเลขาธิการคุรุสภาให้ส่งกลับไปภายในสามสัปดาห์ ไม่ต้องนำเสนอกลับไปยังสภาวิชาการ และกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร

ทั้งนี้รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวเสริมว่าได้มาประชุมกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรด้วย และเห็นว่ามหาวิทยาลัยยึดติด ระบบมากไป ต้องเสนอตามลำดับขั้นในการเสนอหลักสูตร เพราะการพิจารณาหลักสูตรเป็นไปตามระบบ แต่เรื่องนี้เป็น การตรวจสอบแล้วให้ส่งหลักฐานเพิ่ม ไม่จำเป็นต้องไปผ่านกระบวนการเหมือนทำหลักสูตร ใหม่อีก มหาวิทยาลัยสามารถลงนามเพื่อส่งไปยังคุรุสภาได้โดยตรง แล้วจึงนำเรียนสภามหาวิทยาลัยทราบ เพื่อความรวดเร็วในการดำเนินการ

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการแก้ไขปรับปรุงมาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานการผลิต และ มาตรฐานบัณฑิต หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้นำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและคุรุสภาเพื่อรับทราบต่อไป

๒. มอบฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาปรับระบบการดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงหลักสูตรให้เหมาะสมเพื่อความรวดเร็ว

๔.๘ พิจารณา (ร่าง) คำให้การแก้คำฟ้อง (วาระลับ)

(สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุมแยกต่างหากซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว)

๔.๙ พิจารณารายงานการสอบข้อเท็จจริงการเปิดรับสมัครนักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (วาระลับ)

(สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุมแยกต่างหากซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว)

๔.๑๐ เสนอรายงานผลการสอบสวน (วาระลับ)

(สภามหาวิทยาลัยได้ประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณาและมีรายงานการประชุมแยกต่างหากซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว)

๔.๑๑ พิจารณารายงานการศึกษากฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีและรักษาราชการแทนอธิการบดี

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่มีบุคคลภายนอกมีหนังสือเสนอต่อนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์เพื่อขอให้ระงับการเสนอชื่อคนเป็นอธิการบดีโดยสำเนาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๒๒๑/๒๕๕๙ อ่านเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙ โดยนายกสภามหาวิทยาลัยมอบให้ประธานกรรมการสรรหาอธิการบดีความว่า “เพื่อกรุณาทราบเพื่อประกอบการสรรหาครูศึกษากฎหมายของราชมณฑลและราชภัฏประกอบกันว่าแตกต่างกันอย่างไรหรือไม่” นั้น ประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีจึงได้มอบหมายให้เลขานุการคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีประสานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีเพื่อร่วมหารือแล้วเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ โดยพิจารณาคำพิพากษา และศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการเสนอความเห็นต่อนายกสภามหาวิทยาลัย จึงนำเสนอรายงานการศึกษากฎหมายเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีและรักษาราชการแทนอธิการบดี รายละเอียดดังเอกสารประกอบระเบียบวาระ

นายสมชาย เสี่ยงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธานคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี กล่าวว่าตามที่ท่านนายกสภามหาวิทยาลัยส่งคำพิพากษาที่มีบุคคลส่งให้ด้วยความกังวลว่าในการสรรหาอธิการบดีผู้ถูกเสนอชื่อหรือผู้สมัครที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี จะกระทำมิได้ ซึ่งให้ทำการตรวจสอบข้อกฎหมายของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและมหาวิทยาลัยราชภัฏ รวมถึงตลอดถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จึงได้เชิญกรรมการสรรหาอธิการบดีประชุมเพื่อร่วมพิจารณา แต่เนื่องจากไม่มีประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการอยู่ในที่ประชุมด้วยจึงขออนุมัติจัดประชุมเป็นกรณีพิเศษเพื่อพิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นการเฉพาะ สำหรับผลของการประชุมหารือได้ข้อยุติว่า ในคำพิพากษาของศาลปกครองกรณีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานนั้น ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่าการแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีต้องเป็นข้าราชการที่มีอายุไม่เกิน ๖๐ ปี แต่ในศาลปกครองสูงสุดนั้นวินิจฉัยเฉพาะกรณีการลงคะแนนเลือกผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดีว่าดำเนินการโดยมิชอบเนื่องจากท่านผู้นั้นได้อยู่ในที่ประชุมและลงคะแนนให้ตนเองด้วยแต่มิได้วินิจฉัยกรณีอายุของผู้ดำรงตำแหน่งรักษาราชการ ประการที่สองที่ประชุมพิจารณาเรื่องคุณสมบัติของอธิการบดี

ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา คณะกรรมการสรรหาอธิการบดีมีข้อคิดเห็นดังนี้ ประการที่หนึ่งคือ ผู้ที่จะสามารถ สมัครหรือถูกเสนอชื่อเข้ารับการสรรหา นั้น มี ๓ ประเภทด้วยกัน ๑. เป็นคนนอกก็ได้ ๒. เป็นข้าราชการ ในมหาวิทยาลัยราชภัฏตามมาตรา ๓๕ วรรคสาม หรือเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยตามมาตรา ๖๕/๒ ฉะนั้น บทบัญญัติที่เกี่ยวกับการกำหนดคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ก็ได้กำหนดเรื่องอายุว่าจะต้องมี อายุเพียง ๖๐ ปี ดังนั้นกรรมการที่ร่วมกันหารือมีความเห็นว่าทั้งข้อบังคับและพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย ราชภัฏ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาไม่ได้มีข้อห้าม สำหรับกรณี ของข้าราชการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษานั้น กำหนดไว้ สำหรับข้าราชการที่ต้องเกษียณอายุราชการ ตัวอย่างเช่น ถ้าเป็นข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัย ที่เข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดี ได้รับการสรรหาในขณะที่อายุ ๕๘ ปี และมีวาระการดำรงตำแหน่ง อธิการบดี ๔ ปี ฉะนั้นการดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดีถึงแม้บุคคลผู้นั้นซึ่งเป็นข้าราชการหรือพนักงาน มหาวิทยาลัยมีอายุเกิน ๖๐ ปี ก็ยังสามารถดำรงตำแหน่งตามวาระที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ กำหนดไว้ คือ ๔ ปี ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามเจตนารมณ์ดังกล่าวแล้วเห็นว่าผู้สมัครหรือผู้ถูกเสนอชื่อ เพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์ที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี จึงไม่มีข้อบัญญัติ ต้องห้าม จึงสามารถสมัครหรือถูกเสนอชื่อเข้ารับการสรรหาอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์ได้ ที่ประชุมอภิปรายและมีข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า อายุ ๖๐ ปี เป็นอธิการบดีและรักษาราชการแทนอธิการบดีไม่ได้ แต่ศาลปกครองสูงสุดมิได้วินิจฉัย ในประเด็นนี้ แต่น่าเป็นกังวลว่าถ้าวันหนึ่งศาลสูงเกิดบอกเช่นนั้น จะเป็นปัญหาทั้งระบบ เพราะ มหาวิทยาลัยราชภัฏส่วนใหญ่อธิการบดีมีอายุเกิน ๖๐ ปี แม้แต่มหาวิทยาลัยใหญ่ๆ ก็เกิน ๖๐ ปี

๒. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่ามีความเห็นเพิ่มเติมว่า เจตนาในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา กำหนดคุณลักษณะของคนที่ เป็นข้าราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยว่าสามารถดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๘ ได้ ซึ่งแบ่งเป็น ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ กลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มสนับสนุนการสอน แสดงว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้สิทธิข้าราชการหรือพนักงาน มหาวิทยาลัยไปดำรงตำแหน่งบริหารได้ แต่ไม่ได้หมายความว่าจะไปตัดสิทธิคนที่ไม่ใช่ข้าราชการที่จะเข้ารับ การสรรหาเป็นอธิการบดี ความเห็นส่วนตัวจึงเห็นว่าเป็นคนละกลุ่มกัน แต่ว่ากรณีที่เป็นข้าราชการหรือ พนักงานมหาวิทยาลัยไม่ตัดโอกาสที่จะขาดจากความเป็นข้าราชการได้ ยังคงดำรงสถานะเป็นข้าราชการ ด้วยและสามารถเป็นตำแหน่งทั้งผู้สอนทั้งฝ่ายบริหารและฝ่ายสนับสนุนได้ตามเจตนารมณ์ มาตรา ๑๘ คิดว่าประเด็นที่พิจารณาในศาลปกครองชั้นต้นอาจมองเฉพาะพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษาโดยไม่ได้ดูเจตนารมณ์ของการกำหนดคุณลักษณะหรือคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่ง อธิการบดีตามพระราชบัญญัติฉบับแรกของทั้งสองมหาวิทยาลัย

๓. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าความจริงที่ฟ้องไม่ได้ฟ้องอธิการบดี แต่ฟ้องผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี กรณีของ มหาวิทยาลัยราชภัฏมจสอ เป็นกรณีดีต่ออธิการบดีแล้วได้รับการสรรหา ระหว่างการสรรหาที่ได้รับการ แต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัยให้รักษาราชการแทน เมื่อไปดูกฎหมายเข้าใจว่าระหว่างที่รักษาราชการแทน ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติของผู้รักษาราชการแทน เลยไปดูคุณสมบัติตามข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา ถ้าวิเคราะห์ตรงนี้คือในช่วงว่างนี้เหมือนกับผู้ที่ได้รับการสรรหาอธิการบดีขาลอย คือ ไม่มีสถานะใดๆ ในมหาวิทยาลัยแล้วไปรักษาราชการแทน แต่ไม่ได้ฟ้องว่าคนเป็นอธิการบดินั้นมีอายุเกิน ๖๐ ปี ไม่ได้ นอกจากนั้นยังมีกรณีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย ที่เป็นประเด็นที่ชัดเจนกว่า

/คือไม่ได้ฟ้องในเรื่องของมติที่ประชุม ...

คือไม่ได้ฟ้องในเรื่องของมติที่ประชุมแต่ฟ้องในเรื่องรักษาราชการแทนอายุเกิน ๖๐ ปี ก็จะตัดสินในกรณีคล้ายกัน กรณีจะยุติเพราะกรณีมีการฟ้องอธิการบดีที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี ถ้าศาลตัดสินคงกระเทือนอย่างที่ประธานกล่าว ตอนนี้เรื่องศาลเชียงใหม่กับทั้งสองคดีฟ้องของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่กับมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

๔. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวเพิ่มเติมว่ากรณีมาตรา ๒๗ การแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารตามมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง รวมถึงตำแหน่งอธิการบดีด้วย จากบุคคลที่มีได้เป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ตอนแรกก็เข้าใจว่า ข้าราชการพลเรือนก็คืออายุตั้งแต่ ๑๘ ปี จนถึง ๖๐ ปี หรือจะเป็นพนักงานก็ได้ เมื่อมาดูมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นกรณีมิได้เป็นข้าราชการพลเรือนได้แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบริหารได้ ก็แปลว่าอายุเกิน ๖๐ ปี ก็เป็นได้ จึงคิดว่าผู้ที่มีอายุเกิน ๖๐ ปี ก็เป็นอธิการบดีได้ และมีข้อสังเกตว่า คนลงนามส่งเอกสารคือ นายสมพร วานิช มีตัวตนหรือไม่

๕. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวให้ข้อมูลว่าลักษณะแบบนี้เป็นบัตรสนเทศ ซึ่งบอกชื่อผู้ร้องก็จริงแต่ว่าในกรณีแบบนี้ในมติคณะรัฐมนตรี มีสองกรณี คือ กรณีที่มีสาระสำคัญที่นำมาสู่การพิจารณาได้ หน่วยราชการจะส่งไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการ และสอง กรณีมติคณะรัฐมนตรี ถ้ามีคำร้องเป็นลักษณะบัตรสนเทศ คือไม่มีเนื้อหาสาระอื่นๆ หรือไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องทั้งหมดทั้งหมด ให้แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปเพื่อทราบแต่ไม่ได้สั่งให้ดำเนินการใด แต่ถ้าคำร้องนั้นมีการแสดงหลักฐานในข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ร้องก็สามารถนำขึ้นมาพิจารณาได้ เป็นหลักตามมติคณะรัฐมนตรี กรณีนี้ผู้ร้องไม่ทราบว่าเป็นใคร ไม่ได้อยู่ในมหาวิทยาลัยแต่ก็มีการแนบสภาระมาแต่ประเด็นที่ร้องคนละประเด็นกับที่กำลังดำเนินการสรรหาอธิการบดี

๖. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าก็สังเกตเห็นจึงเขียนไปว่าเพื่อทราบ และบอกว่าการศึกษากฎหมายดูว่าแตกต่างกันอย่างไรจะได้นำมาใช้ประโยชน์ ไม่ได้ให้สอบสวน

มติที่ประชุม รับทราบผลการศึกษาข้อกฎหมายของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และอนุมัติให้จัดประชุมเพื่อร่วมหารือข้อกฎหมายได้ตามเสนอ

๔.๑๒ พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยกองทุนส่งเสริมและพัฒนากิจการนักศึกษา พ.ศ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าโดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งกองทุนส่งเสริมและพัฒนากิจการนักศึกษา เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำเนินงานด้านกิจการนักศึกษา ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยกองทุนส่งเสริมและพัฒนากิจการนักศึกษา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบและให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

นายกสภามหาวิทยาลัย มอบหมายให้นายปิยะ นุชพงษ์ นิติกร สรุปสาระสำคัญของข้อบังคับให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยรับทราบด้วย

นายปิยะ นุชพงษ์ รักษาการหัวหน้างานนิติการ นำเสนอว่า (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ว่าด้วยกองทุนส่งเสริมและพัฒนากิจการนักศึกษา พ.ศ. ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับเมื่อช่วงเช้า โดยอธิบายสาระสำคัญตั้งแต่ต้นจนจบให้สภามหาวิทยาลัยทราบ

ที่ประชุมอภิปรายและมีข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. นางสาวเฟื่องฟ้า เทียนประภาสสิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าข้อ ๑๖ หน่วยตรวจสอบภายในที่ดำเนินการเป็นหน่วยตรวจสอบภายในของ มหาวิทยาลัยหรือหน่วยตรวจสอบใด เพราะเป็นเรื่องสำคัญเป็นเงินกองทุนจากมหาวิทยาลัย โดยนายกสภามหาวิทยาลัยอธิบายว่า เป็นหน่วยตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ต้นตะราชวงศา กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ มีข้อสงสัยในข้อ ๖ (๒) เงินกองทุนประกอบด้วย เงินที่มหาวิทยาลัย จัดสรรให้เป็นรายปี มหาวิทยาลัยจัดสรรเงินมาจากส่วนใด และในข้อ ๖ (๓) เงินค่าบำรุงกีฬา ค่าบำรุง กิจกรรม เนื่องจากเก็บค่าลงทะเบียนจากนักศึกษาเป็นเหมาจ่าย ไม่ทราบว่ามีการแจกอัตราส่วนของ ค่าบำรุงกีฬา ค่าบำรุงกิจกรรมอย่างไร และมีแนวทางการจัดสรรเงินตามข้อ ๑๑ ตามจำนวนนักศึกษาของ แต่ละคณะ กล่าวคือ คณะใดมีนักศึกษามากก็ได้มากหรืออย่างไร เพราะอาจไม่ยุติธรรมต่อนักศึกษา บางคณะที่มีผลงานโดดเด่น ทั้งนี้นายกสภามหาวิทยาลัยอธิบายให้ทราบว่า เป็นการจัดสรรจากเงินรายได้ ประจำปี โดยจัดสรรแล้วให้นำมาใส่ไว้ในกองทุน ส่วนเงินตามข้อ ๖ (๓) มหาวิทยาลัยควรแยกไว้ต่างหาก อย่างไรก็ตามในกรณีการได้รับจัดสรร หากคณะใดมีจำนวนนักศึกษามากก็น่าจะมีกิจกรรมมากตามไปด้วย แต่ยังมีเงินที่อยู่ในส่วนกลางคือกองทุนนักศึกษา นักศึกษาที่รวมกลุ่มกันได้เพื่อทำกิจกรรมหนึ่งกิจกรรม ใดเพื่อเป็นการสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย ก็สามารถขอเงินจากส่วนกลางไปดำเนินการได้ ซึ่งขึ้นอยู่กับ หลักเกณฑ์และวิธีการของคณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนด

มติที่ประชุม อนุมัติ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยกองทุนส่งเสริมและพัฒนากิจการนักศึกษา พ.ศ.

๔.๑๓ พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วย คำตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดการรถประจำตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีและรองอธิการบดี พ.ศ.

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าโดยที่เป็นการสมควรกำหนด หลักเกณฑ์ว่าด้วยคำตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดการรถประจำตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีและ รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยจึงยก (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยคำตอบแทน เหมาจ่ายแทนการจัดการรถประจำตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีและรองอธิการบดี พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาข้อบังคับในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ทั้งนี้ นายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวว่าเรื่องนี้ตามระเบียบราชการให้ราชการ มีสิทธิเลือกระหว่างรถประจำตำแหน่งพร้อมคนขับหรือจะรับเงินเป็นรายเดือนโดยขับเองหรือจัดหา พนักงานขับรถเอง เมื่อมีพนักงานมหาวิทยาลัยมาเป็นอธิการบดีหรือรองอธิการบดีจึงเบิกไม่ได้เพราะ ราชการไม่ให้เบิกต้องเบิกจากเงินของมหาวิทยาลัยเอง เพื่อให้เกิดความทัดเทียมกันจึงเสนอข้อบังคับนี้ เมื่อเป็นสิทธิก็ต้องย้อนหลังให้ตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง

นางสาวเฟื่องฟ้า เทียนประภาสสิทธิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า เรื่องของการรับรถประจำตำแหน่งถ้าเป็นระเบียบข้าราชการจะให้สิทธิเฉพาะตำแหน่งผู้บริหาร คือ อธิบดี รองอธิบดี เมื่อมาเทียบเคียงกับพนักงานมหาวิทยาลัยแล้ว ผู้บริหารระดับอธิการบดี และ รองอธิการบดี จะพิจารณาเทียบได้อย่างไร และสามารถเทียบอัตรากันด้วยหรือไม่ อย่างไร

/นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่า ...

