

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์  
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐

วันเสาร์ที่ ๑๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐

ณ ห้องเจ้าเสวย ชั้น ๔ อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. นายจิระ	พรรณราย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๓. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ	ตันติเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. ศาสตราจารย์วิโชค	มุกดาภิณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ	นพรัถ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายสมศักดิ์	รังสีโยภาส	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สมิทร สุวรรณ	สุวรรณ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร	ภูษะภา	รักษาราชการแทนอธิการบดี	กรรมการ
๙. อาจารย์นพพร	ขุนคำ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๐. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์	ณัฐปคัลภ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรกร	พาหะนิชย์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๒. อาจารย์ ดร.วรพล	แวงนอก	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๓. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์	บุญยงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๔. อาจารย์มณฑิยา	มณฑิยา	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๕. อาจารย์วาทีตา	เอื้อเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์	เศรษฐกมล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ ดร.สมศักดิ์	เอี่ยมคงสี	รองอธิการบดี	เลขานุการฯ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์ ดร.สันหัต	โรจนสุนทร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๒. นางสาวเฟื่องฟ้า	เทียนประภาสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๓. ดร.มนตรี	นุมนาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๔. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์	วุฒิเมธี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดภารกิจ)
๕. นายสมชาย	เสียงหลาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติดราชการ)
๖. ดร.บุญทอง	เตียรประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการฯ	กรรมการ (ติดภารกิจ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางสาวจิตติมา	ศรีวรรณโสภณ	หัวหน้าหน่วยงานอำนวยความสะดวก	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี	โรจน์ไพศาลกิจ	รองอธิการบดี	
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรา	เขี้ยวรักษา	รองอธิการบดี	

๕. นางนฤชล เรือนงาม รองอธิการบดี  
๖. อาจารย์วัชรภรณ์ สิงห์สำราญ ผู้ช่วยอธิการบดี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

### ๑.๑ มอบเกียรติบัตรแสดงความยินดี

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติแต่งตั้งบุคลากรสายวิชาการให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ประกอบกับมีบุคลากรและนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยได้จัดทำเกียรติบัตรเพื่อแสดงความยินดีโดยรับมอบในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ ได้แก่

#### ๑. บุคลากรที่ได้รับการอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

๑.๑ รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรดี เมืองเดช ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้รับอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ สาขาวิชาเคมี ไม่ก่อนวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๐

๑.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นรินทร์ กุลนภาดล ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ได้รับอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล ไม่ก่อนวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๑.๓ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พจนีย์ มั่งคั่ง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดคณะครุศาสตร์ ได้รับอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาบริหารการศึกษา ไม่ก่อนวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐

๑.๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์น้ำตาล เทพพิพัฒน์ พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้รับอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ไม่ก่อนวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

๑.๕ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุริยศักดิ์ มังกรแก้ววิกุล พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้รับอนุมัติแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ไม่ก่อนวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘

#### ๒. บุคลากรและนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการแข่งขันกีฬา ดังต่อไปนี้

๒.๑ นายณัฐพนนท์ สิงห์ยศ ได้รับรางวัล “วัฒนคุณาธร” เป็นผู้ทำคุณประโยชน์ต่อกระทรวงวัฒนธรรม ประเภทบุคคล จากกระทรวงวัฒนธรรม

๒.๒ อาจารย์ ดร.ฉัตรชัย ประภัสร์ ประธานสาขาวิชาพลศึกษาและวิทยาศาสตร์การกีฬา คณะครุศาสตร์

- เป็นผู้ฝึกซ้อมทีมนักกีฬาแฮนด์บอลประเภททีมชายและประเภททีมหญิง ในการแข่งขันกีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๘ “ย่าโมเกมส์” ระหว่างวันที่ ๒๓-๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ ณ จังหวัดนครราชสีมา

- รางวัลผู้ฝึกสอนกีฬาแฮนด์บอลยอดเยี่ยม ในการแข่งขันกีฬานักเรียนนักศึกษาแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๘ “ย่าโมเกมส์” ระหว่างวันที่ ๒๓-๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ ณ จังหวัดนครราชสีมา

๒.๓ นางกรกานต์ พรหมเดเวช อาจารย์สาขาวิชาภาษาไทย คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้รับรางวัล Yunnan Friendship Award For Foreign Experts ๒๐๑๗ ซึ่งเป็นรางวัลสำหรับชาวต่างชาติที่ทำงานในมณฑลยูนนาน สาธารณรัฐประชาชนจีน

๒.๔ นายกิตติ อัมพรมหา นักศึกษาสาขาวิชาการสอนภาษาไทย ชั้นปีที่ ๒ คณะครุศาสตร์

- ได้รับรางวัลเด็กและเยาวชนดีเด่นแห่งชาติ สาขาศิลปวัฒนธรรม ประจำปี ๒๕๖๐

- ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ อันดับ ๒ ประเภทเยาวชนในโครงการประกวดเรื่องสั้นแนววิทยาศาสตร์ ครั้งที่ ๒ ผลงาน เรื่อง เด็กโลกใหม่

- รางวัลรองชนะเลิศ อันดับที่ ๑ ประเภทนักเขียนรุ่นเยาว์ หมวดกวีนิพนธ์ ผลงานเรื่อง กานท์เวลาของผู้คน ในโครงการเซเว่นบุ๊คอวอร์ด ครั้งที่ ๑๔ ประจำปี ๒๕๖๐

- รางวัลรองชนะเลิศ ประเภทบทกวี รางวัลพานแว่นฟ้า ประจำปี ๒๕๖๐ ผลงานเรื่อง “ประชาธิปไตยคือชีวิตประชาชน” เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ จัดโดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร รัฐสภา

- รางวัลชมเชยในการประกวดและแข่งขันแต่งบทกลอน “รางวัลกวีศรีสุนทร” ครั้งที่ ๓ ระดับประชาชน ในงานวันสุนทรภู่ กวีโลก จังหวัดระยอง ครั้งที่ ๔๘ ประจำปี ๒๕๖๐

๒.๕ นายภาณุวัฒน์ จุฬสินธุ์ นักศึกษาสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้รับรางวัล “ทุนเยาวชนคุณภาพแห่งปี ๒๐๑๗” (Quality Youths Scholarship of The Year ๒๐๑๗) ๑ ใน ๑๙ ทุน โดยมูลนิธิสภาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (มสวท.) ซึ่งมอบในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ หอประชุมใหญ่ ศูนย์ประชุมสถาบันวิจัยจุฬาภรณ์

๒.๖ นายณรงค์ดี แก้วเมืองเพชร นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ได้รับรางวัลรองชนะเลิศ อันดับที่ ๑ ประเภทคลาสสิก ซีเนียร์ ในการแข่งขันยิงปืนสั้น รณยุทธชิงแชมป์โลก ครั้งที่ ๑๘ “ไอพีเอสซี แอนด์กัน เวิร์ลชู้ต ๒๐๑๗” เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม-๒ กันยายน ๒๕๖๐ ณ ประเทศฝรั่งเศส

**มติที่ประชุม รับทราบ และร่วมแสดงความยินดี**

### **๑.๒ การแต่งตั้งรองอธิการบดี**

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ เห็นชอบแต่งตั้ง นางนฤชล เรือนงาม ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี โดยมีเงื่อนไขต้องลาออกจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีก่อนแต่งตั้งเป็นรองอธิการบดี และมอบอธิการบดีพิจารณาแต่งตั้งผู้ที่เหมาะสมเป็นรักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี นั้น บัดนี้ รักษาราชการแทนอธิการบดี ได้มีคำสั่งให้นางนฤชล เรือนงาม ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เพื่อไปดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป และแต่งตั้ง นายธวัชชัย อุดมอารยะ ให้รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป โดยนายกสภามหาวิทยาลัย ได้ลงนามแต่งตั้งนางนฤชล เรือนงาม เป็นรองอธิการบดีเรียบร้อยแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

**ที่ประชุม รับทราบ**

/ระเบียบวาระที่ ๒ ...





## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

### ๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐

เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๐

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไข ดังนี้

๑. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ เสนอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๖.๑.๑ เสนอแต่งตั้งรองอธิการบดี หน้า ๓๘ บรรทัดที่ ๒๖ แก้ไขเป็น “๒. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าอธิการบดีเสนอแต่งตั้งรองอธิการบดี ไม่ตั้งใจเรื่องคุณสมบัติ แต่งานในตำแหน่งรองอธิการบดีบริหารเป็นงานที่หนัก เมื่อได้รับแต่งตั้งเป็นรองอธิการบดีแล้วต้องคลายตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และพิจารณาผู้ที่เหมาะสมมาเป็นรักษาการผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี นอกจากนั้นนางนฤชล เรืองงาม ต้องลาออกจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีก่อนเสนอแต่งตั้งเป็นรองอธิการบดี เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลอื่นเข้าสู่ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี แต่การเสนอแต่งตั้งคุณจิตติมา ศรีวรรณโสภณ หัวหน้างานประชุมและพิธีการ เป็นผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีไม่เหมาะสม ควรพิจารณาผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ระดับ ๘ อยู่ก่อน จะให้พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนมาเป็นผู้บังคับบัญชา คุณธวัชชัย อุดมอารยะ คุณประนอม เงินบุคคล ไม่เหมาะสม ทั้งนี้เนื่องจากมีผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีอยู่แล้ว”

๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ เสนอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๖.๑.๑ เสนอแต่งตั้งรองอธิการบดี หน้า ๓๙ บรรทัดที่ ๒ แก้ไขเป็น “๔. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวเห็นด้วยกับ อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง ที่ให้นางนฤชล เรืองงาม ลาออกจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ก็ยินดีถ้าจะบริหารงานให้มหาวิทยาลัยเจริญก้าวหน้าทัดเทียมหรือเป็นทางบวกกับมหาวิทยาลัย แต่ว่าตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีสำคัญมากกับมหาวิทยาลัย ควรพิจารณาผู้ที่เหมาะสมให้ดี”

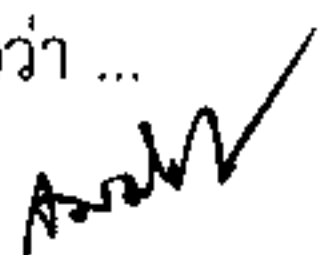
จากการรับรองรายงานการประชุม ระเบียบวาระที่ ๖.๑.๑ เสนอแต่งตั้งรองอธิการบดี ที่ประชุมอภิปรายเพื่อความชัดเจนตรงกัน สรุปได้ดังนี้

๑. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่ามติที่ประชุมได้มีเงื่อนไขว่า ให้คุณนฤชล เรืองงาม ลาออกจากผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ประชาคมมีคำถามว่าปัจจุบันคำสั่งที่อธิการบดีลงนามให้พ้นจากตำแหน่ง หมายความว่าลาออกหรือไม่ เพราะพ้นจากการปฏิบัติหน้าที่

๒. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย ศิริภักดิ์ พ้นจากตำแหน่งอธิการบดี คือ หมุดหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดี ไม่ได้หมายถึงออกจากราชการ พ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีก็คือพ้นจากตำแหน่ง ไม่ได้หมายถึงการออกจากราชการ

๓. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าพ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ กับพ้นจากการดำรงตำแหน่งต่างกัน หลักตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี คือพ้นจากตำแหน่ง เพราะฉะนั้นต้องใช้คำว่าพ้นจากตำแหน่ง ไม่ใช่พ้นจากการปฏิบัติหน้าที่

๔. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่าถ้าตีความจากทั้ง ๒ ท่าน ถ้าพ้นจริงต้องมีกระบวนการที่ให้ผู้มีคุณสมบัติที่จะเป็นผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเข้ารับการสรรหาใหม่ เพื่อมีตัวจริงแทนได้



๕. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวถามว่าความมุ่งหวังของผู้เสนอให้ นางนฤชล เรือนงาม ลาออกจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี มีความประสงค์จะให้ออกจากราชการไปก่อน เพื่อเป็นบุคคลภายนอกแล้วเข้ามาเป็นรองอธิการบดี หรือต้องการให้พ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีเพียงอย่างเดียว

๖. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ ตอบว่าไม่ได้หมายความว่าต้องออกจากราชการ

๗. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าถ้าเช่นนั้นที่ดำเนินการในขณะนี้ก็ถูกแล้ว เพราะมหาวิทยาลัยจะต้องไปขออัตราตำแหน่งใหม่ เพื่อให้ทะเบียตำแหน่งออกมาแล้วมาใส่ไว้ที่อัตราใหม่ เพราะถ้าให้พ้นจากตำแหน่งทันทีโดยไม่มีอัตรารองรับ ก็คือสั่งให้ออกจากราชการ เหมือนกับกรณีที่อาจารย์ ได้รับแต่งตั้งเป็นรองอธิการบดีเมื่อให้ลาออกจากความเป็นอาจารย์เมื่อใด อาจารย์ย่อมพ้นจากความเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยหรือข้าราชการทันที เพราะเป็นตำแหน่งติดตัว ทุกคนต้องมีตำแหน่งรองรับ ถ้าไม่ประสงค์จะให้ออกจากราชการที่ทำมาแล้วก็ถูกแล้ว ก็ปฏิบัติหน้าที่ไป แล้วระหว่างนี้ก็ไปขออัตรามาแทน เมื่อได้แล้วก็อยู่ในอัตราใหม่ก็พ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เพราะข้าราชการต้องมีอัตรา ตำแหน่งประจำอยู่ เช่น อาจารย์วิภาภรณ์ บุญยงค์ มีอัตราตำแหน่งรองศาสตราจารย์อยู่ ถ้าสั่งให้พ้นจากตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จะหลุดไปเลย เพราะฉะนั้นต้องหาอะไรมารองรับว่าถ้าพ้นจากรองศาสตราจารย์ จึงจะอยู่เป็นข้าราชการต่อไปได้ ก็ต้องทำด้วยวิธีนั้นเหมือนกัน

๘. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าเรื่องนี้ตนเอง อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ เอี่ยมคงสี และรักษาราชการแทนอธิการบดี ได้หารือกันแล้ว มองตรงกันว่าพ้นจากตำแหน่งแล้วก็หาตำแหน่งรองรับ พูดกันชัดเจน อาจารย์ ดร.สมศักดิ์ เอี่ยมคงสี ยังบอกเลยว่าเปิดตำแหน่งอาจารย์รองรับ คุยกันชัดเจนแล้ว หลักการก็คือเมื่อคุณนฤชล เรือนงาม พ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ต้องมีตำแหน่งรองรับ จากคณะไหน สาขาวิชาไหนอีกเรื่องหนึ่ง

ทั้งนี้ อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กล่าวถามอาจารย์ ดร.สมศักดิ์ เอี่ยมคงสี เลขาธิการสภามหาวิทยาลัยโดยตรงว่าคำกล่าวนั้นใช่หรือไม่ ซึ่งเป็นการเข้าใจตรงกัน

๙. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวถามว่าตอนนี้ได้หรือยังตำแหน่งใหม่ ก็ต้องไปขอใหม่ ถ้าไม่ไปเป็นอาจารย์ก็ต้องให้ดำรงตำแหน่งที่เทียบเท่ากับตำแหน่งเดิมของนางนฤชล เรือนงาม ด้วย

๑๐. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่าสาขารัฐประศาสตร์มีอัตราอาจารย์ที่รับโอน จะให้โอนเป็นอาจารย์ทดแทนได้หรือไม่ โดยอาจจะให้ไปอยู่สาขาวิชาซึ่งตรงวุฒิที่สำเร็จการศึกษา

๑๑. รักษาราชการแทนอธิการบดี กล่าวว่ามหาวิทยาลัยต้องเตรียมเข้าเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ปี ๒๕๕๘ อาจารย์ที่เข้ามาต้องเป็นไปตามเกณฑ์ปี ๒๕๕๘ ถ้ารับโอนรองอธิการบดีบริหารเข้ามาเป็นอาจารย์ คุณสมบัติก็จะไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานเพราะดำเนินงานสายสนับสนุนมาโดยตลอด และไม่มีประสบการณ์ในการสอนหรือการวิจัย

๑๒. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าก็ไปขออัตราใหม่ พอได้แล้วก็มาปรับเปลี่ยนตำแหน่งใหม่ ผู้ที่รักษาราชการได้รับแต่งตั้งเป็นรักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีอยู่ขณะนี้จะได้เข้าสู่ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีได้เต็มตัว

**มติที่ประชุม** รับทราบว่าการเสนอแต่งตั้ง นางนฤชล เรือนงาม ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เป็นรองอธิการบดี โดยมีเงื่อนไขให้ลาออกจากตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี นั้น ผู้เสนอเงื่อนไขให้ลาออกจากตำแหน่งนั้นมิได้มีความมุ่งหมายให้ลาออกจากราชการ ทั้งนี้มอบมหาวิทยาลัย ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

#### ๓.๑ การทบทวนมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย (วาระลับ)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ พิจารณารายงานผลการหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการหาข้อเท็จจริงประเด็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ตันตะราวงศา ขอทบทวนมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยแล้วมีมติรับทราบรายงานผลของคณะกรรมการหาข้อเท็จจริงในเบื้องต้น แล้วให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการมีสิทธิเข้านำเสนอวิสัยทัศน์ในการประชุมคราวถัดไปที่มีนายกสภามหาวิทยาลัยเป็นประธาน นั้น จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าการสรรหาครั้งแรกผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ตันตะราวงศา ลาป่วย สภามหาวิทยาลัยก็อนุญาตโดยให้หาข้อมูลว่าป่วยจริงหรือไม่ แล้วมีมติให้สรรหาใหม่ การสรรหาครั้งใหม่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ตันตะราวงศา ก็มาสมัคร ในขณะเดียวกันก็อุทธรณ์มาด้วยว่าที่ไม่มาครั้งแรกนั้นเจ็บไข้ได้ป่วยจริง สภามหาวิทยาลัยก็ถามว่าการนำเสนอวิสัยทัศน์ฯ ครั้งที่สองเหลือคุณคนเดียวคุณจะถอนคำร้องหรือไม่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ตันตะราวงศา ยืนยันว่าไม่ถอน เมื่อไม่ถอนสภามหาวิทยาลัยก็ต้องตั้งคณะกรรมการหาข้อเท็จจริงว่าป่วยจริงหรือไม่ ผลการหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการที่คุณจิระ พรรณราย เป็นประธาน บอกว่าไม่น่าจะป่วยจริง เพราะฉะนั้นการที่ไม่มานำเสนอในการสรรหาครั้งแรกเท่ากับว่าได้สละสิทธิ์ไปแล้ว เบื้องต้นสภามหาวิทยาลัยจะเห็นด้วยกับผลการหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการของคุณจิระ พรรณราย หรือไม่ มีกรรมการท่านใดตั้งใจผลการหาข้อเท็จจริงหรือไม่

อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ เศรษฐาคมกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่ามีครั้งที่แล้วได้นำเสนอไว้ตอนท้ายว่ากรณีนี้ที่แจ้งว่าป่วยจริง กรณีการป่วยที่ยืนยันไม่ตรงกับครั้งแรกครั้งแรกแจ้งว่าเป็นไข้ทับอุตุ แต่ครั้งหลังเป็นโรคหัวใจ ที่ยืนยันว่าป่วยจริงนั้นคนละโรคกัน

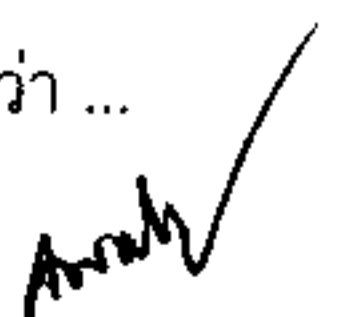
นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ามีใบรับรองแพทย์ที่ส่งมาใบแรกเป็นคนละวันป่วยวันรุ่งขึ้น ถ้าไม่มีใครสงสัยและติดใจ สภามหาวิทยาลัยก็จะได้รับฟังตามที่คุณจิระ พรรณราย หาข้อเท็จจริงมาถือว่าสละสิทธิ์ สำหรับการสรรหาในรอบที่ ๒ ที่สมัครเข้ารับการสรรหา สภามหาวิทยาลัยจะให้เดินหน้ากระบวนการนั้นต่อหรือว่าจะยกเลิกการสรรหาแล้วให้ไปสรรหาใหม่ โดยข้อบังคับคงต้องเดินหน้าต่อไม่มีอะไรจะยกเลิก เมื่อถึงเวลาแล้วสภามหาวิทยาลัยไม่เลือก เสียงข้างมากไม่เลือก สภามหาวิทยาลัยจึงจะให้ไปสรรหาใหม่ได้ ถูกหรือไม่คุณจิระ พรรณราย เพราะกระบวนการรอบที่ ๒ เดินมาแล้วยังสะดุดอยู่ แต่ถ้าหาข้อเท็จจริงแล้วได้ความว่าครั้งแรกป่วยจริงจนมาไม่ได้ สภามหาวิทยาลัยก็ต้องยกเลิกการสรรหาครั้งที่ ๒ เพื่อกลับไปสรรหาครั้งแรก แต่การหาข้อเท็จจริงยืนยันว่าไม่ได้ป่วยจริง สภามหาวิทยาลัยก็เดินหน้าการสรรหาครั้งที่ ๒ การสรรหาครั้งแรกก็จบไป การสรรหาครั้งที่ ๒ สภามหาวิทยาลัยยังไม่ได้ให้แสดงวิสัยทัศน์ใช่หรือไม่ ซึ่งตามข้อบังคับเดิมให้แสดงวิสัยทัศน์จะเดินหน้าตามนี้หรือไม่

ที่ประชุมไม่มีกรรมการแสดงความคิดเห็นแย้ง

นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าจะตกลงเห็นด้วยหรือไม่ สภามหาวิทยาลัยจะเดินหน้าต่อ เชิญเข้ามาสรรหา วันนี้ประสานให้มาหรือไม่ หากไม่ได้แจ้งให้ทั้งสองท่านทราบก็ให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในคราวถัดไป

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าการสรรหาครั้งที่ ๒ มีผู้ที่ผ่านการสรรหาเพื่อให้เข้ามานำเสนอวิสัยทัศน์ ๒ ท่าน คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ตันตะราวงศา กับอาจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ พุดเผือก แต่อาจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ พุดเผือก สละสิทธิ์เพราะไม่สามารถที่จะเดินทางมานำเสนอวิสัยทัศน์ที่ชะอำ จังหวัดเพชรบุรีได้ เนื่องจากต้องดูแลบุตรสาวที่กำลังเจ็บป่วยและภรรยา กำลังตั้งครรภ์

/นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ ...



นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าวันนั้นถ้าสภามหาวิทยาลัยให้แสดงวิสัยทัศน์ ผู้นั้นก็หมดสิทธิ์ไปโดยปริยาย เพราะไม่มา แต่เมื่อสภามหาวิทยาลัยไม่ได้ให้แสดงวิสัยทัศน์ สภามหาวิทยาลัยต้องย้อนกลับมาทำตรงนี้ใหม่ การแสดงวิสัยทัศน์ก็เท่ากับไม่ได้กำหนด สภามหาวิทยาลัย ก็ต้องกำหนดใหม่ เมื่อกำหนดแล้วก็แจ้งไปทั้ง ๒ คนว่าให้มาพร้อมกัน จะได้สิทธิเสมอภาคกัน กรณีที่ คณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการเสนอ มา ๒ คน

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการหาข้อเท็จจริง ประเด็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัชฎาภรณ์ ตันตะรารวงศา ขอบททวนมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดย สภามหาวิทยาลัยไม่ทบทวนมติที่ประชุม

๒. มอบฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัยประสานคณะกรรมการสรรหา ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเชิญผู้มีคุณสมบัติเข้ารับการสรรหาผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศตามที่คณะกรรมการสรรหาฯ เสนอ แสดงวิสัยทัศน์ต่อ สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา


##### ๔.๑ แจ้งผลการพิจารณาการร้องทุกข์ของพนักงานมหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่านางสาวปวีชดา วัฒนพรไพโรจน์ พนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งบรรณารักษ์ สังกัดสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้มีหนังสือ ร้องทุกข์ต่อประธานคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ (ก.อ.ม.) ว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการ ประเมินผลการปฏิบัติงานจากคณะกรรมการประเมินและการที่มหาวิทยาลัยมีคำสั่งเลิกจ้างนั้นจึงไม่เป็นธรรม เนื่องจากการประเมินของคณะกรรมการมิได้เป็นไปตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการ สรรหา การจ้าง และการทดลองปฏิบัติงาน และการต่อสัญญาจ้างพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สังกัด มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ (ก.อ.ม.) พิจารณาแล้ว เห็นว่าผู้ร้องไม่ได้รับความเป็นธรรมในเรื่องดังกล่าวจริง จึงมีมติให้มหาวิทยาลัยเพิกถอนคำสั่งเลิกจ้างผู้ร้องและ ให้รับผู้ร้องกลับมาทำงานในตำแหน่งบรรณารักษ์ตามเดิม และให้ประเมินผลการปฏิบัติงานในการปฏิบัติงาน ครั้งใหม่ของผู้ร้องให้ถูกต้องตามระเบียบดังกล่าวข้างต้น

โดยที่อธิการบดีได้มอบหมายให้ผู้เกี่ยวข้องลำดับขั้นตอนในการดำเนินการ ของมหาวิทยาลัย เนื่องจากมีเหตุที่ทำให้ประเมินการทดลองปฏิบัติราชการล่าช้า อีกทั้งมหาวิทยาลัยแต่งตั้ง กรรมการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมของนางสาวปวีชดา วัฒนพรไพโรจน์ โดยเห็นว่าความเห็นของ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ (ก.อ.ม.) และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลในมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ขัดกันจึงเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาตามข้อ ๔๙ วรรคสี่ แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ ระบุว่า “เมื่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ประจํามหาวิทยาลัยได้พิจารณาวินิจฉัยคำอุทธรณ์หรือคำร้องทุกข์เป็นประการใดแล้ว ให้รายงานสภา มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไปเมื่อสภามหาวิทยาลัยมีมติเป็นประการใด ให้อธิการบดีสั่งหรือปฏิบัติ ให้เป็นไปตามนั้น”

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

/ที่ประชุมมีการอภิปราย ...





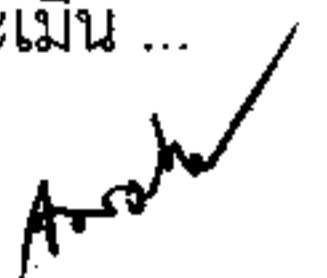
ที่ประชุมมีการอภิปราย สรุปได้ดังนี้

๑. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่กลับไปดูข้อบังคับว่าด้วยการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๖ มีความเกี่ยวเนื่องกันในข้อบังคับอุทธรณ์ ปี ๒๕๕๐ ยังใช้อยู่ ข้อบังคับนี้เวลาพิจารณาคดีปกครองก็ดูว่าอำนาจศาล ขอบเขตอำนาจศาล ในคำนิยาม ข้าราชการ หมายถึง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ แต่นางสาวปวิชดา วัฒนพรไพโรจน์ เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย แต่กลับไปให้คณะกรรมการอุทธรณ์ตามข้อบังคับปี ๒๕๕๐ มาพิจารณาการร้องทุกข์ ซึ่งอาจไม่เชื่อมโยงกัน เนื่องจากกรณีของนางสาวปวิชดาอยู่ในช่วงของการดำเนินการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้าง แล้วเป็นลักษณะของสัญญา ซึ่งระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาทดลองงานตั้งแต่ระยะ ๑ ปี จึงขอเสนอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ที่ ๒๓๖/๒๕๕๔ ซึ่งวินิจฉัยเมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ กรณีฟ้องที่บอกไม่ต่อสัญญา ศาลยกฟ้อง ฟังไม่ขึ้น ตรงนี้มหาวิทยาลัยชนะ ข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคล ปี ๒๕๕๖ ยกเลิกระเบียบการประเมิน การสรรหา การจ้าง ทดลองงาน ปี ๒๕๕๑ แล้วก็จะมีการประกาศที่ออกในช่วงผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย ศิริภักดิ์ มีประกาศ ปี ๒๕๕๖ เรื่อง หลักเกณฑ์การสรรหาบรรจุแต่งตั้งและทดลองปฏิบัติงาน บรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์ ประกาศใช้วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นประกาศที่ใช้รองรับข้อบังคับปี ๒๕๕๖ ยกเลิก ปี ๒๕๕๑ ฉะนั้นกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ก็จะพิจารณาได้บางส่วนแต่ต้องไม่ใช่เรื่องนี้ นางสาวปวิชดา วัฒนพรไพโรจน์ เริ่มทำงานเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งบรรจุและแต่งตั้งตามข้อบังคับใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เมื่อครบระยะเวลาทดลองงานเมื่อประเมินทดลองงานแล้วไม่ผ่านการประเมิน เมื่อ ก.บ.ม. มีมติให้อธิการบดีสั่งเลิกจ้างเมื่อครั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย ศิริภักดิ์ ดำรงตำแหน่งอธิการบดีไม่ยอมดำเนินการตามมติ ก.บ.ม. ต่อมามาถึงช่วงนี้คือ ท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูษะกา จึงดำเนินการตามมติ ก.บ.ม. ที่มีมติใหม่ จึงสั่งเลิกจ้างตามมติ ก.บ.ม. ไป

๒. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าการทำงานของอธิการบดีท่านเดิมคงไม่ได้พิจารณาข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง เหตุที่เกิดเพราะว่าผู้บังคับบัญชาประเมินครั้งที่ ๑ เสนอขึ้นไป แล้วก็เก็บเรื่องไว้จนกระทั่งประเมินครั้งที่ ๒ เพื่อจะมายืนยันครั้งที่ ๑ และการประเมินครั้งที่ ๒ ก็เลยเวลา ๑ ปี ก็กลายเป็นการไม่ดำเนินการตามข้อบังคับ แล้วข้อบังคับใหม่ที่ใช้แทนปี ๒๕๕๑ กำหนดว่าการร้องทุกข์ต้องทำอย่างไร

๓. นายจิระ พรรณราย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่ดูตามข้อบังคับใหม่ ผู้ร้องทุกข์ไม่ได้รับความเป็นธรรม สามารถที่จะอุทธรณ์ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ได้ ผู้ร้องทุกข์อุทธรณ์ว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการประเมิน และคณะกรรมการอุทธรณ์ฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ร้องทุกข์ไม่ได้รับความเป็นธรรมจริง ร้องทุกข์มาภายในระยะเวลาที่ข้อบังคับกำหนดไว้พิจารณาแล้วปรากฏว่าการประเมินมิได้เป็นไปตามระเบียบ เป็นไปตามอำเภอใจของผู้ประเมินทั้งนั้น ซึ่งมีหลักฐานปรากฏชัด การประเมินครั้งแรก ประเมิน ๓ ครั้ง ตามระเบียบต้องประเมินให้เสร็จสิ้นภายใน ๑ ปี ๓ ครั้ง แต่ปรากฏว่าในปีแรกได้แค่ครั้งเดียว ครั้งเดียวแล้วก็หยุดไปเลยก็ถือว่าสัญญานั้นหมดไปแล้ว ถือว่าเกิดเป็นสัญญาใหม่โดยที่ไม่มีกำหนดเวลา ก็คือไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ว่าจะต้องประเมินให้เสร็จ ๓ ครั้ง ภายใน ๑ ปี ประเด็นที่ ๒ ตามระเบียบต้องบอกว่าครั้งนี้จะประเมินเรื่องอะไรแจ้งให้ทราบล่วงหน้า แต่ไม่ได้แจ้งก็ไปประเมิน แล้วครั้งที่ ๓ เมื่อประเมินเสร็จแล้ว ต้องแจ้งให้ทราบว่าประเมินไม่ผ่าน บกพร่องอะไร แต่ก็ไม่มี การแจ้ง การประเมิน ๓ ครั้งต้องเสร็จภายใน ๑ ปี แต่ว่าเรื่องนี้หนึ่งปีครั้งเดียว ไม่ได้ประเมินครั้งที่ ๒ ที่ ๓ ซึ่งสัญญาเสร็จสิ้นไปแล้ว นำครั้งที่ ๒ ครั้งที่ ๓ มาบวกกับครั้งแรก เป็นไปไม่ได้ อีกประเด็นในช่วงปีที่ ๒ ที่ประเมินนั้น คือ ประเมินโดยไม่มีอำนาจแล้วก็มีกรร้องทุกข์ด้วย ทำหนังสือร้องทุกข์ถึงอธิการบดีว่าคนนี้เป็นแบบนี้ทั้งที่

/เป็นประธานการประเมิน ...





เป็นประธานการประเมิน แต่ยังทำหน้าที่ร้องทุกข์ถึงอธิการบดีว่าคนนี้เป็นแบบนี้แล้วยังประเมินคนนี้อีก เป็นผู้ประเมินแล้วก็เป็นผู้คัดด้วย มีหลักฐานอยู่ ทำให้เห็นว่าการประเมินไม่เป็นตามระเบียบ ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ร้องทุกข์ คณะกรรมการจะเห็นว่าเรื่องนี้ต้องประเมินใหม่ คือ ๑) ต้องประเมินให้เสร็จสิ้นภายใน ๑ ปีตามข้อบังคับ ๒) ก่อนประเมินต้องแจ้งให้ทราบว่าจะประเมินเรื่องอะไร ๓) เมื่อประเมินเสร็จแล้วต้องแจ้งว่ามีข้อบกพร่องส่วนใดจึงไม่ผ่านการประเมินเพื่อให้ปฏิบัติตัวได้ถูกต้อง แต่ไม่มีแจ้ง จึงเห็นว่าการประเมินไม่ชอบ กระบวนการประเมินไม่ชอบ

๔. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหาร กล่าวว่าครั้งแรกที่ประเมินไม่ผ่านแล้วเสนอไป อาจารย์ไพโรสทธิ ศรีสุทธิเกิดพร ในฐานะผู้บังคับบัญชา ผู้อำนวยการ ต้องรายงานพฤติกรรมหรือรายงานผลการปฏิบัติงานต่ออธิการบดี ไม่ใช่คุณวุฒิ แต่ทำในหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา วันนีก็มีอาจารย์วาทีตา เอื้อเจริญ ซึ่งเป็นรองผู้อำนวยการที่อยู่ในสมัยนั้นให้ข้อมูลได้ ในการประเมินหน้าที่ต้องทำอะไรบ้าง ต้องรู้ แต่เมื่อประเมินแล้ว ไม่เซ็นรับทราบ ไม่ยอมรับการประเมิน นี่คือการประเมินหลัก เสร็จแล้วก็มีพฤติกรรมหลายอย่างที่คุณบังคับบัญชาต้องเสนอไปที่อธิการบดี เพื่อดำเนินการจึงทำให้ล่าช้า ส่วนกระบวนการประเมินก็ไปใช้ระเบียบของปี ๒๕๕๑ ก็ไม่ชอบอีก ถามว่าอำนาจของคณะกรรมการคุณวุฒิและร้องทุกข์ ข้อบังคับ ข้อ ๒๐ เมื่อ ก.อ.ม. พิจารณาแล้วถ้าเห็นว่าเป็นลักษณะของการลงโทษ มหาวิทยาลัยไม่ได้สั่งลงโทษแต่ก็คือไม่ต่อสัญญา เพราะสัญญามีระยะเวลา อำนาจหน้าที่ของ ก.อ.ม. ตามข้อ ๒๐ มีอยู่ ๘ ข้อ นั่นคือมหาวิทยาลัยต้องสั่งลงโทษ ลดเงินเดือน ตัดขั้นเงินเดือน ปลดออก ไล่ออก แต่ตรงนี้มหาวิทยาลัยไม่ต่อสัญญาเพราะประเมินไม่ผ่าน ถ้าไม่ผ่านการประเมินมหาวิทยาลัยก็บอกเลิกจ้างมหาวิทยาลัยก็ไม่ต่อสัญญา แต่ไม่ได้ให้ออก เป็นคนละกรณีกัน

๕. อาจารย์วาทีตา เอื้อเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าเป็นผู้ประเมินครั้งที่ ๑ การประเมินเป็นไปตามขั้นตอนและได้แจ้งผู้รับการประเมินก่อนว่าระยะเวลาการประเมินเมื่อใด จะประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานก็ได้แจ้งไว้ ก่อนที่จะทำงานก็ได้แจ้งขอบเขตของงานจนปฏิบัติงานมาสักระยะหนึ่งเกิดปัญหาหลายครั้ง ได้ตัดเดือนเป็นวาจาแล้วจึงทำหน้าที่ตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ได้ทำตามขั้นตอนทุกอย่าง จนกระทั่งประเมินเสร็จแล้วผลก็คือไม่ผ่าน ได้แจ้งนางสาวปิวิชุดา วัฒนพรไพโรจน์ แต่ไม่ยอมรับผลการประเมิน แม้กระทั่งเรียกไปประชุมและตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร ก็ไม่ได้รับฟัง และไม่ยอมรับผลที่ตักเตือน นี่เป็นการประเมินครั้งที่ ๑

๖. นายกสภามหาวิทยาลัย ถามว่ามีหลักฐาน มีหนังสือแจ้งหรือไม่

๗. อาจารย์วาทีตา เอื้อเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ ตอบว่ามีการตักเตือนด้วยวาจาก่อนที่จะทำหน้าที่ตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร

๘. นายกสภามหาวิทยาลัย ถามว่าก่อนประเมินที่แจ้งว่าจะประเมินเรื่องอะไร มีแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรหรือไม่ หรือแจ้งด้วยวาจา

๙. อาจารย์วาทีตา เอื้อเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ ตอบว่าแจ้งด้วยวาจาว่าจะประเมินเรื่องอะไรบ้าง

๑๐. นายจิระ พรรณราย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าที่ประเมินครั้งแรกสัญญาจ้างมกราคม ปี ๒๕๕๗ ครบ ๑ ปี มกราคม ๒๕๕๘ และใน ๑ ปี ต้องประเมิน ๓ ครั้ง ให้เรียบร้อย แต่ประเมินครั้งแรก ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่ประเมิน ๓ ครั้ง ไม่ทราบว่าจะลงนามได้อย่างไร ประเมินครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ ครั้งที่ ๓

๑๑. อาจารย์วาทีตา เอื้อเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าในเอกสารเป็นคนลงนามเอกสารจริง ประเมินจริง แต่จะมีอยู่ช่องหนึ่งที่ขีดถูกในช่องที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ ตนเองประเมินแค่ครั้งเดียวเท่านั้น ขีดถูกแค่ครั้งเดียว ตรงอื่น ๆ ไม่ทราบ



๑๒. นายจิระ พรรณราย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ ครั้งที่ ๓ ก็เหมือนกันประเมินเมื่อ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๘

๑๓. อาจารย์มณฑิยา มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ กล่าวว่าตนเองเป็นกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ด้วย ข้อมูลที่ปรากฏเป็นหลักฐานที่ผู้ร้องทุกข์และผู้ที่มาตอบข้อซักถามของคณะกรรมการจะเห็นว่ามีส่วนที่เป็นเรื่องเท็จ ต้องการให้สภามหาวิทยาลัยตัดสินใจอย่างสบายใจ ประเด็นแรก กรอบระยะเวลาการประเมินยังไม่ถูกต้อง ๒. การประเมินนั้นผู้ประเมินต้องแจ้งให้ผู้ถูกประเมินทราบ ๓. แบบประเมินนั้นมืองค์ประกอบหลายหน้า มีประเภทที่ให้เซ็นชื่อเฉย ๆ แล้วก็มาเขียนข้อมูลภายหลัง ขออนุญาตเอ่ยชื่อแม้ว่าท่านจะไม่อยู่ผมรับผิดชอบเองในสิ่งที่พูด ท่านอาจารย์นิพนธ์ท่านพูดว่าประธานคณะกรรมการประเมินผลให้ท่านเซ็นชื่อเฉย ๆ ส่วนข้อความข้างในไปกรอกกันเอาเอง แต่ปรากฏว่าไปเขียนข้อมูลในทางที่เป็นลบกับผู้ถูกประเมิน คณะกรรมการอุทธรณ์ฯ ก็พิจารณาอย่างที่อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กล่าว หลายประเด็นหมิ่นเหม่ อยู่ในขอบข่ายอำนาจหรือไม่ แต่ท้ายสุดเพื่อเป็นการดูแลคนในมหาวิทยาลัย ในองค์กรก็คิดว่าก็มีส่วนบกพร่องทั้งผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน ทางออกที่ดีที่สุดก็คือให้โอกาสผู้ถูกประเมิน ผู้ถูกกระทำก็ถือเป็นคู่กรณีอยู่แล้ว กรณีนี้มีการร้องกลับไปกลับมาหลายครั้ง จะบอกว่าไม่เป็นคู่กรณีคงไม่ได้ เพราะว่าผู้บังคับบัญชาที่กำหนดผู้ถูกประเมิน ผู้ถูกประเมินก็ฟ้องผู้ประเมิน แต่ในข้อเท็จจริงอย่างที่ท่านจิระ พรรณราย กล่าว อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ พูดก็ตรงในบางประเด็นที่อาจารย์ว่าหิดา เอื้อเจริญ พูดก็ใช่ เพราะมีข้อมูลที่ดูยาก คณะกรรมการก็พิจารณาว่าตกลงลายมือใคร ฉบับเดียวมีหลายคนมาก มีคนหนึ่งบอกาก็เซ็นชื่อเฉย ๆ แต่ข้างในไม่ใช่ ข้างในรายละเอียดผู้บังคับบัญชาเขียนเองใช่หรือไม่ ก็เขียนไป ก็กลายเป็นปัญหา ในเมื่อกระบวนการไม่ชอบ กรอบระยะเวลาไม่ถูกต้อง ที่สำคัญก็คือไม่ได้แจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรให้ทราบว่าจะประเมินอะไร คุณปวีชดา วัฒนพรไพโรจน์ ก็มีจุดอ่อน อาจจะก้าวร้าวหรืออะไรไม่รู้ แต่ตัวหนังสือที่เขียนเหมือนกับคือไม่ปฏิบัติตามที่ผู้บังคับบัญชาสั่งการไปก้าวทำงานของคนอื่น หรือต่อรองงาน ปฏิบัติที่แสดงต่อผู้บังคับบัญชา ก็มีจุดอ่อน แต่ขณะเดียวกันแบบประเมินที่เป็นห่วงมากคือถ้ามีการตรวจสอบกันในเชิงลึกจะวุ่นวาย เพราะมีอะไรหลายอย่างที่ชอบอยู่ในแบบประเมิน นำเรียนที่ประชุมเพื่อประกอบการพิจารณา

๑๔. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่ายึดหลักการก่อน ผู้ร้องร้องทุกข์เพราะได้รับผลกระทบ กฎหมายฉบับไหนจะพันหรือไม่พันก็ตาม หลักการคือต้องรับการร้องทุกข์ ไม่ใช่กฎหมายพันแล้วไม่รับไม่ได้ เพราะมีกฎหมายที่ใหญ่กว่าบอกว่ากรณีผู้ที่ได้รับผลกระทบร้องทุกข์หรืออุทธรณ์ก็ตามต้องรับ ส่วนที่ ๒ สภามหาวิทยาลัยได้ตั้งท่านจิระ พรรณราย เป็นคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ และผลก็ออกมาแล้ว การร้องทุกข์ฟังขึ้น คือ กระบวนการที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ควรจะเป็น ไม่รู้ว่าใครผิดใครถูกถ้ากระบวนการไม่ถูกผลก็ไม่ถูกด้วย คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ ได้พิจารณาแล้วรายงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อสั่งการต่อไป สภามหาวิทยาลัยจะมีมติประการใดให้อธิการบดีสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น เชื่อในท่านจิระ พรรณราย เมื่อสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งกรรมการชุดใดไปก็ทำตาม ได้ให้อำนาจไปแล้วเมื่อมีรายงานกลับมาก็ควรจะต้องยอมรับรายงานที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ความเห็นคือเมื่อได้ฟังท่านจิระ พรรณราย ในฐานะประธานรายงานให้ทราบแล้วว่ากระบวนการไม่ถูกต้อง ตามที่ร้องทุกข์ก็ฟังขึ้น สภามหาวิทยาลัยจะเห็นเป็นอย่างไร ถ้าสภามหาวิทยาลัยบอกว่าไม่เชื่อท่านจิระ พรรณราย อีกก็จะยุ่งใหญ่ เพราะสภามหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งไป ต้องการให้สภามหาวิทยาลัยมีความเห็นเพื่อให้อธิการบดีสั่งหรือปฏิบัติตามนั้น เพราะเรื่องมาถึงสภามหาวิทยาลัยแล้ว ถ้าให้อธิบายด้วยข้อมูล ถ้าต้องกลับไปย้อนสอบอีกคงจะต้องรับผิดชอบกันถ้วนหน้า กรณีนี้เคยพบกับตัวเองประเมินไม่ผ่าน ๕ ปี ไม่ผ่าน ๙ ครั้ง ผ่านครั้งเดียวแล้วให้ออก ปรากฏว่า ๓ ปี ไปฟ้องศาลปกครอง ศาลสั่งกลับมาแล้ว

/ได้เงินเดือน ข้อมูลแน่นมาก ...

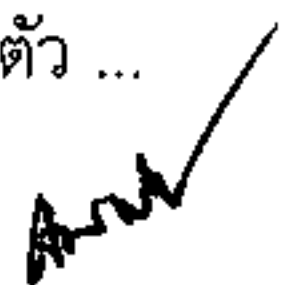


ได้เงินเดือน ข้อมูลแน่นมาก ถ้าบอกว่าไม่ตีแล้วให้ขึ้นเงินเดือนทำไม ร้องศาลปกครอง ศาลปกครองซีเลยถ้าไม่ตี ต้องลงโทษไม่ให้เงินเดือน การให้เงินเดือนแสดงว่ายังปฏิบัติงานได้ เกรงว่ากรณีนี้ถ้าถึงศาลปกครองแล้วเป็น ปัญหาแน่นอนก็คงต้องแก้ ความเห็นส่วนตัวคือรับฟังคำอุทธรณ์ แล้วอุทธรณ์ขึ้น ก็ให้ปฏิบัติงาน แล้ว ประเมินผลให้ถูกต้องว่าผ่านหรือไม่ผ่าน

๑๕. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทน ผู้บริหาร ให้ข้อมูลว่าข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลมอบอำนาจหน้าที่ให้ ก.บ.ม. เป็นผู้ดูแลกรอบ อัตรากำลังในการบริหาร การประเมินผล ในข้อ ๕ ก.บ.ม. มีอำนาจหน้าที่แทนมหาวิทยาลัย ตรงนี้เป็นหลัก ในการบริหารงานบุคคล ก.บ.ม. เสนอแนะ ก.บ.ม. ให้ออก ๒ รอบ ผลประเมินเป็นไปตามนั้น เหตุที่สั่งซ้ำ หรือ ประเมินซ้ำ เป็นเพราะกระบวนการภายใน คำพิพากษา ๒๓๖/๒๕๕๔ ใจความว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คำพิพากษา ๒๓๖/๒๕๕๔ ใจความว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องได้รับความเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ ที่ ๒ ประเมินผลการปฏิบัติงานผู้ฟ้องคดีครั้งที่ ๒ ไม่เป็นไปตามกฎหมาย และผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการร้องทุกข์ โต้แย้งผลการประเมินการปฏิบัติงานอันถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการอุทธรณ์แล้วนั้น เห็นว่ากระบวนการ ในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นเพียงขั้นตอนภายในของคณะกรรมการประเมิน เพื่อเสนอผลการพิจารณาต่อผู้บังคับบัญชาต่อไปเท่านั้น กระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานดังกล่าวมิได้ มีผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีอันจะมีสถานะเป็นคำสั่งทางปกครองแต่อย่างใด ซึ่งเป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการ ภายในของฝ่ายปกครองจึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อน หรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้ดุลพินิจไม่ต่อสัญญาผู้ฟ้องคดีโดยอาศัยผลประเมินการปฏิบัติงานดังกล่าวจึงมีลักษณะ เป็นคำสั่งทางปกครอง นั้น เห็นว่าการใช้ดุลพินิจเลิกจ้างผู้ฟ้องคดีนั้นมิใช่คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่เป็นการใช้สิทธิ เลิกจ้างตามสัญญาที่มี กำหนดระยะเวลาจ้างที่แน่นอน ดังนั้น เมื่อสัญญาสิ้นสุดแล้วผู้ถูกฟ้องทั้งสามจะทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีต่อไป อีกหรือไม่เป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่จะดำเนินการตามความเหมาะสมแก่การบริหารงานภายใน หน่วยงาน ศาลปกครองไม่อาจก้าวล่วงไปในการดำเนินงานของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้ ศาลจึงไม่อาจออกบังคับ ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าทำงานเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย รวมทั้งไม่อาจออกคำสั่งบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จ่ายค่าเสียหายอันเป็นเงินค่าจ้างได้ เพราะหากศาลมีคำสั่งเช่นนั้นก็จะมีผลเป็นการบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๓ ต้องต่อสัญญาจ้างให้ผู้ฟ้องคดีโดยปริยาย ดังนั้น คำขอฟ้องคดีดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่ศาลไม่อาจกำหนด บังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดี จึงมิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒

๑๖. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กล่าวว่ามหาวิทยาลัยจะต่างกับ บริบท ต้องอ่านให้ครบ เข้าใจผู้บริหารสำนักวิทยบริการฯ ขณะนั้นว่าพฤติกรรมของผู้ร้องเป็นอย่างไร แต่กระบวนการ อย่างที่ท่านสมบัติ นพรัถ พุด ถ้ากระบวนการผิด อย่่างไรก็ผิด คือต้องดูให้ดีว่าคำพิพากษา กระบวนการของผู้บังคับบัญชาทำชอบด้วยหรือไม่ ต้องดูเนื้อหา

๑๗. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทน ผู้บริหาร กล่าวว่าถ้าในเชิงบริหารมองว่าถ้าใช้ดุลพินิจตามกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ ก็อาจจะเป็นแบบอย่าง ในการปฏิบัติ แต่ว่าถ้าอย่างที่ท่านนายฯ เคยบอกว่ากรณีของท่านอุทัย ศิริภักดิ์ สู้งถึงศาลปกครองจะได้รู้ว่า กระบวนการหรือคำสั่งที่ออกชอบ วิธีการปฏิบัติเป็นกระบวนการภายในและมีสัญญาที่มีระยะเวลากำหนด ช่วงนั้นยังพูดถึง ก.บ.ม. บอกว่าสัญญาสิ้นสุดแล้วซึ่งมีท่านโอภาส เขียววิชัย เป็นผู้เชี่ยวชาญ ก.บ.ม. อยู่ด้วยว่า สิ้นสุดตามสัญญาเรียบร้อยแล้ว เพราะสัญญาสิ้นสุด ๑ ปี ถ้าไม่ผ่านก็จบ ก.บ.ม. ก็มีมติว่าไม่ต่อสัญญา เพราะ ผลประเมินไม่ผ่าน กระบวนการหลังจากครบกำหนด แต่เหตุที่ซ้ำเพราะอะไร ก็สามารถอธิบายได้ ไล่เรียง หนังสือที่อาจารย์ไพโรสทธิ์ ศรีสุทธิเกิดพร เสนอไป ความล่าช้าทำไมมหาวิทยาลัยไม่ดำเนินการตามให้ทันระยะเวลา



กรณีนี้ถ้าความเห็นส่วนตัว คงต้องสู้ถึงศาลปกครอง ถ้าผู้ร้องต้องการสู้เพราะถ้าเช่นนี้ก็จะมีการถูกเลิกจ้างก็จะมาร้องกันเช่นนี้ เป็นผลต่อการบริหารแน่นอน ต้องสู้ถึงศาลปกครอง ยกตัวอย่างกรณีของโรงไฟฟ้ามหาวิทยาลัยต้องการเปิดเพื่อใช้งบประมาณผูกต่อหน้าท่าน ต่อหน้าผู้ร้องเลยว่าจะฟ้องก็ฟ้อง ท้ายสุดมหาวิทยาลัยไม่ฟ้อง เพราะต้องถือประโยชน์สาธารณะเป็นหลัก ถ้าการบริการไม่ดี การบริการสาธารณะของนักศึกษา ของผู้รับบริการไม่ดี เสียภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย

๑๘. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าใช้กรณีเดียวกันหรือไม่ ถ้ามหาวิทยาลัยเลิกจ้างแล้วฟ้อง ผู้ฟ้องขณะมหาวิทยาลัยทำงาน ไม่ได้วุ่นวาย แต่กรณีนี้อ้างว่าประเมินไม่ผ่าน ติดที่กระบวนการตรงการประเมิน การเลิกจ้างเป็นอำนาจ แต่นี้เป็นกระบวนการในการประเมิน อ้างว่าไม่รับเพราะว่าคุณประเมินไม่ผ่านก็ต้องไปดูที่กระบวนการ แต่ถ้าบอกว่าไม่มีอัตราไม่มีเงิน ก็เลิกจ้าง ปัจจุบันเลิกจ้างกันทุกมหาวิทยาลัย เพราะว่าจ้างเป็นรายปีก็เป็นสิทธิของมหาวิทยาลัย เห็นว่าผิดที่กระบวนการ ไม่ได้ผิดว่าเลิกจ้าง คนละเรื่องกัน

๑๙. นายจิระ พรรณราย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่า ข้อเท็จจริงที่ทำการประเมินนั้น คณะกรรมการฯ ไม่ได้พิจารณา พิจารณากระบวนการทำถูกต้องหรือไม่ ๑) ต้องทำให้เสร็จภายใน ๑ ปี ปรากฏว่าปีหนึ่งประเมินแค่ครั้งเดียว อีก ๒ ครั้ง ไม่ได้ประเมิน แล้วก็ประเมินในปีนั้น ประเมินทั้ง ๓ ครั้ง ครั้งที่ ๒, ๓ ยังไม่ประเมินแต่ในแบบนั้นเขียนว่าประเมินทั้ง ๓ ครั้ง ไม่เป็นไปตามความเป็นจริง ประเมินครั้งเดียวแต่เขียนในแบบฟอร์มว่าประเมิน ๓ ครั้ง ๒) ที่เห็นชัดก็คือว่าไม่มีการแจ้งด้วยว่า ๔ เดือนแรก ให้คุณทำเรื่องนี้ ประเมินครั้งแรกไม่ผ่านแล้วครั้งที่ ๒ ที่ ๓ อีกปีหนึ่งถึงประเมิน ซึ่งเป็นการประเมินเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาจ้างแล้ว ไม่มีอำนาจประเมินแล้ว ต้องประเมินภายในกำหนดเวลาจ้าง แต่เมื่อสัญญาจ้าง ๑ ปี เก็บไปประเมินตอนปีที่ ๒ ซึ่งสิ้นสุดสัญญาจ้าง และนำมาเป็นข้อเลิกจ้าง ไม่ถือเรื่องเลิกจ้าง เรื่องนี้กระบวนการไม่ชอบ และไปเลิกจ้างโดยที่ไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบข้อกำหนดของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีหลักฐานชัดเจน ครั้งแรกประเมินครั้งที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ ไปด้วย ครั้งที่ ๒ ก็ประเมินแต่ว่าไม่ประเมินครั้งแรก ครั้งที่ ๓ ก็ประเมินแต่ไม่ตรงกับครั้งแรกที่เขียนไว้

๒๐. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าเอกสารนี้คือคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ใช้หรือไม่ ในคดีนี้ผู้ฟ้องฟ้องว่ากระบวนการในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นไปตามกฎหมาย อ้างว่าได้รับความเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดี ครั้งที่ ๒ ไม่เป็นไปตามกฎหมาย แล้วศาลบอกว่าการประเมินผลเพื่อเสนอผลการพิจารณาต่อผู้บังคับบัญชาเป็นกระบวนการภายใน มิได้มีผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีอันจะมีสถานะเป็นคำสั่งทางปกครองแต่อย่างใด จึงเป็นเพียงการดำเนินการขั้นตอนภายในของฝ่ายปกครอง จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายได้ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องไม่ต่อสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจะอาศัยผลการประเมินผลการปฏิบัติงานดังกล่าว จึงมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองนั้น เห็นว่า การใช้ดุลพินิจเลิกจ้างผู้ฟ้องคดีนั้นมิใช่คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง แต่เป็นการใช้สิทธิเลิกจ้างตามสัญญาที่มีกำหนดระยะเวลาจ้างที่แน่นอน ก่อนข้างจะชัด ปัญหาของมหาวิทยาลัย ก่อนที่จะใช้คำพิพากษามาเป็นแบบอย่าง กลับไปพิจารณาว่าข้อเท็จจริงเบื้องต้นการที่ถูกฟ้องว่าเป็นการประเมินโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายคือเรื่องอะไร ลักษณะเช่นเดียวกับของมหาวิทยาลัยหรือไม่ ตรงที่ว่ากระบวนการไม่ได้เดินไปตามแนวทางที่ถูกที่ควร และระยะเวลาที่ทำก็ไม่ได้มีใครใส่ใจ ปล่อยปละละเลยเป็นเวลานาน ผ่านมาตั้งนานแล้ว อาจจะกลายเป็นเรื่องที่ไม่เหมือนในคำพิพากษานี้ก็ได้ เพราะฉะนั้นเพื่อความรอบคอบไปพิจารณาข้อเท็จจริงในคำพิพากษาว่าฟ้องว่าอย่างไร แล้วนำมาเทียบกับของมหาวิทยาลัยเสียก่อน แล้วค่อยตัดสินใจอีกที ปัญหาเมื่อมหาวิทยาลัยเลิกจ้าง อัตรานั้นยังอยู่หรือไม่ คงอยู่ที่ชะลอไว้ก่อนอย่าเพิ่งไปบรรจุใคร จะเป็นปัญหา อธิการบดีคงต้องเริ่มปรับปรุงกระบวนการทำงาน เรื่องนี้คุณจิระ พรรณราย เสนอทำเสร็จตั้งแต่เดือนกันยายน แล้วเรื่องหายไป



เสนอมาอีกครั้งปลายเดือนตุลาคม อธิการบดีเซ็นเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ แต่หนังสือถึงนายกสภามหาวิทยาลัย วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เพราะฉะนั้นต้องระมัดระวังเรื่องวันที่ให้ดี บางทีการขอร้องหรือการตกกระไดพลอยโจนทำให้ต้องรับผิดชอบ จึงต้องบันทึกลงมาว่าหายไปไหน ไปถึงนายกสภามหาวิทยาลัย วันเสาร์-วันอาทิตย์ ก็ทำ จะเห็นว่าวันที่ลงคือวันเสาร์ วันอาทิตย์ก็เป็นอย่างนั้นจริง ๆ เพราะวันธรรมดาไม่ว่าง ก็เป็นตัวอย่างให้เห็นว่าระยะเวลาที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ถึงแม้จะตีความว่าเป็นระยะเวลาเร่งรัดก็เพียงแต่บอกว่าให้ทำให้เสร็จภายในกำหนด ถ้าไม่เสร็จก็ยังคงทำไม่ใช่ว่าครบกำหนดแล้วไม่ต้องทำ เพราะฉะนั้นต้องทำ นั่นคือระยะเวลาเร่งรัด แต่ผลของการทำไม่ตรงตามกำหนดอาจจะส่งผลไปสู่กระบวนการที่ไม่ชอบหรือถูกฟ้องร้องได้ ต้องไปตกลงหรือพูดจากันให้ชัดเจน ลงวันเวลาให้ชัด ให้ตรงไปตรงมา เพราะฉะนั้นจะรับหนังสือจากใครต้องดูวันที่ที่ส่งด้วย ไม่ใช่มาส่งวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๑ แต่ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๐ ไม่ทันดูกลายเป็นว่าเรื่องอยู่ที่เราปีหนึ่ง เพื่อให้เกิดความรอบคอบ ข้อเท็จจริง คงรับฟังยุติเท่าที่คุณจรรยาพรณราย เสนอมาว่ากระบวนการไม่ชอบ กระบวนการไม่ชอบแล้วมหาวิทยาลัยจะอย่างไรต่อไป ก็ไปพิจารณาคำสั่งศาลปกครองสูงสุดให้ชัดเจนก่อน แล้วนำกลับมาพิจารณาอีกครั้ง

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ว่ากระบวนการประเมินผลการทดลองงานของ นางสาวปวีชดา วัฒนพรไพโรจน์ ไม่ชอบ

๒. มอบอาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้แทนผู้บริหารสำเนาเอกสารฉบับเต็มให้มหาวิทยาลัยพิจารณาข้อเท็จจริงในคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ ๒๓๖/๒๕๕๔ ว่าฟ้องว่าอย่างไร แล้วนำมาเทียบกับข้อเท็จจริงของมหาวิทยาลัย เสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

#### ๔.๒ ขออนุมัติระงับการดำเนินงานศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง ๔ ศูนย์ ชั่วคราว และปิดหลักสูตรศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง จำนวน ๓ หลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย มอบรองอธิการบดีวิชาการและวิจัยนำเสนอข้อมูล รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เสนอขออนุมัติปิดศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง ๔ ศูนย์ และปิดหลักสูตรการศึกษานอกสถานที่ตั้ง จำนวน ๓ หลักสูตร ดังนี้

๑. ระงับการดำเนินงานศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง จำนวน ๔ ศูนย์ ได้แก่
  - ๑.๑ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดป่าประดู่ จังหวัดระยอง
  - ๑.๒ ศูนย์การศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีจอมเทียนบริหารธุรกิจ จังหวัดชลบุรี
  - ๑.๓ ศูนย์การศึกษาสถาบันการพลศึกษาชลบุรี จังหวัดชลบุรี
  - ๑.๔ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดเขียนเขต จังหวัดปทุมธานี

๒. ปิดหลักสูตรศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง จำนวน ๓ หลักสูตร ได้แก่

- ๒.๑ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ที่จัดการศึกษา ณ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดป่าประดู่ จังหวัดระยอง ศูนย์การศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีจอมเทียนบริหารธุรกิจ จังหวัดชลบุรี ศูนย์การศึกษาสถาบันการพลศึกษาชลบุรี จังหวัดชลบุรี และศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดเขียนเขต จังหวัดปทุมธานี



๒.๒ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
ที่จัดการศึกษา ณ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดป่าประดู่ จังหวัดระยอง

๒.๓ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์  
ที่จัดการศึกษา ณ ศูนย์การศึกษาสถาบันการพลศึกษาชลบุรี จังหวัดชลบุรี

ได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการแต่ละชุด  
เรียบร้อยแล้ว และฝ่ายเลขานุการกรรมการวิชาการได้ดำเนินการตรวจสอบตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว  
สภาวิชาการ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน  
๒๕๖๐ พิจารณาแล้วอนุมัติยุติการจัดการศึกษาในศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง ๔ ศูนย์การศึกษา จำนวน  
๓ หลักสูตร และให้เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่  
๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีมติให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา โดยมีข้อสังเกตว่า

๑. นักศึกษาศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้งสำเร็จการศึกษาทั้งหมดแล้ว  
เมื่อภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ ฝ่ายวิชาการพบว่ายังไม่ได้รายงานการปิดหลักสูตรและการยุติการดำเนินการ  
ศูนย์ฯ จึงนำเรียนสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

๒. มหาวิทยาลัยควรทำนโยบายการด้านหลักสูตรระยะ ๕-๑๐ ปี ข้างหน้า  
ทั้งนี้ฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างการดำเนินการ Reprofile หลักสูตร

๓. การรายงานดำเนินการศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้งต่อ สกอ.  
ควรแยกเป็นสองส่วน คือ การรายงานการปิดศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง และการปิดหลักสูตรศูนย์การศึกษา  
นอกสถานที่ตั้ง

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา

รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถ กรรมการสภามหาวิทยาลัย  
ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าควรแยกเป็น ๒ ส่วน คือ การปิดศูนย์ กับปิดหลักสูตร ประเด็นเสนอระเบียบการดำเนินงาน  
คือยังไม่ปิดยังมีศูนย์อยู่ แต่ปิดหลักสูตร แล้วศูนย์อยู่ ศูนย์ทำอะไร เพราะจะต้องมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการ  
บริหารศูนย์

รักษาราชการแทนอธิการบดี นำเสนอว่าขออนุมัติปิดการดำเนินงาน  
ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง

มติที่ประชุม อนุมัติปิดการดำเนินงานศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง ๔ ศูนย์  
และปิดหลักสูตรการศึกษานอกสถานที่ตั้ง จำนวน ๓ หลักสูตร ดังนี้

๑. ปิดการดำเนินงานศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง จำนวน ๔ ศูนย์ ได้แก่  
๑.๑ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดป่าประดู่ จังหวัดระยอง  
๑.๒ ศูนย์การศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีจอมเทียนบริหารธุรกิจ จังหวัด  
ชลบุรี

๑.๓ ศูนย์การศึกษาสถาบันการพลศึกษาชลบุรี จังหวัดชลบุรี

๑.๔ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดเขียนเขต จังหวัดปทุมธานี

๒. ปิดหลักสูตรศูนย์การศึกษานอกที่ตั้ง จำนวน ๓ หลักสูตร ได้แก่

๒.๑ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ที่จัด  
การศึกษา ณ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดป่าประดู่ จังหวัดระยอง ศูนย์การศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีจอมเทียน  
บริหารธุรกิจ จังหวัดชลบุรี ศูนย์การศึกษาสถาบันการพลศึกษาชลบุรี จังหวัดชลบุรี และศูนย์การศึกษา  
โรงเรียนวัดเขียนเขต จังหวัดปทุมธานี



๒.๒ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
ที่จัดการศึกษา ณ ศูนย์การศึกษาโรงเรียนวัดป่าประดู่ จังหวัดระยอง

๒.๓ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์  
ที่จัดการศึกษา ณ ศูนย์การศึกษาสถาบันการพลศึกษาชลบุรี จังหวัดชลบุรี

#### ๔.๓ พิจารณาการขออนุมัติปิดหลักสูตร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย มอบรองอธิการบดีวิชาการและวิจัยนำเสนอข้อมูล  
รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและ  
งานทะเบียน เสนอขออนุมัติปิดหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษาและ  
การสอนภาษาไทย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕) แบบมีเงื่อนไข โดยจะดำเนินการปิดหลักสูตรแบบสมบูรณ์  
เมื่อนักศึกษาทุกคนสำเร็จการศึกษา โดยมีเหตุผลในการปิดหลักสูตร ดังนี้

๑. มีหลักสูตรสาขาใหม่ทดแทน คือ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา  
เทคโนโลยีการศึกษาและการสอนคอมพิวเตอร์
๒. ไม่มีผู้สมัครเข้าเรียนติดต่อกันเกิน ๓ ปี ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗
๓. ไม่มีการรับสมัครนักศึกษาใหม่ติดต่อกันเป็นเวลา ๓ ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗-  
๒๕๕๙

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๐  
พิจารณาแล้วมีมติให้เสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐  
ตุลาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรมีการทำข้อมูลเปรียบเทียบจำนวนนักศึกษา  
เอกเดี่ยวและเอกคู่ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบการปิดหลักสูตรแบบมีเงื่อนไขและให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย  
พิจารณา

จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณา  
ที่ประชุมมีข้ออภิปราย สรุปได้ดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ  
กล่าวว่ามหาวิทยาลัยย้ายอาจารย์ออกหมด นักศึกษาที่เหลืออีก ๒ ปีการศึกษาใครดูแล เพราะการปิดหลักสูตร  
แบบมีเงื่อนไขยังให้มีอาจารย์ประจำหลักสูตร แต่มหาวิทยาลัยเอาไปหมดเลย ลาออก ๒ คน ประจำหลักสูตรอื่น  
๓ คน ต้องแก้ปัญหาดังนี้ นักศึกษา ๒ รุ่นนี้

๒. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี โรจน์ไพศาลกิจ รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย  
ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าหลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรคู่ ใช้อาจารย์ร่วมกันของหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศทาง  
การศึกษา และการสอนคอมพิวเตอร์ คู่กับอาจารย์ที่มีคุณวุฒิทางการสอนภาษาไทยซึ่งอาจารย์ในหลักสูตร  
ในสาขาเทคโนโลยีการสอนคอมพิวเตอร์ก็ยังคงอยู่และปัจจุบันก็มีครบ ๕ คน เป็นกลุ่มที่จะดูแลนักศึกษานี้  
โดยมติสภาวิชาการได้มอบหมายให้อาจารย์ประจำหลักสูตรดูแลนักศึกษาทั้งหมดจนสำเร็จการศึกษา ซึ่งจะ  
สำเร็จการศึกษา ในภาคเรียนถัดไปนี้ คือ ภาคเรียนที่ ๒/๒๕๖๐

๓. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัถย์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ  
ถามว่าคำว่าหลักสูตรคู่ ให้นักศึกษาเรียน ๒ หลักสูตร ไม่ได้สร้างหลักสูตรใหม่ใช่หรือไม่

๔. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี โรจน์ไพศาลกิจ รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย  
ตอบว่าเป็นหลักสูตร ๕ ปีเดิมที่ทำตามมติครุสภาในสมัยนั้น



๕. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวที่ดั่งคำถาม เนื่องจากเป็นห่วงว่าให้อาจารย์ดูแล ในทางปฏิบัติ สกอ. ไม่ฟัง หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตร ๕ ปี แต่ชื่อหลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศและการสอนภาษาไทย เพราะฉะนั้นเกณฑ์ สกอ. ต้องมีอาจารย์ประจำ หลักสูตรฝ่ายละ ๓ คน เป็น ๖ คน เมื่อปิดหลักสูตรนี้ หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษายังอยู่ เป็นหลักสูตรเดียว ปกติการปิดหลักสูตรจะต้องให้อาจารย์คงอยู่จนกว่านักศึกษาจะจบ นี่คือการ สกอ. จะตั้งคำถามว่าใครดูแลนักศึกษา เพราะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจะต้องดูแล ไม่ได้ตั้งใจเรื่องการปิด แต่ตั้งใจว่าจะถูกท้วงว่าผู้รับผิดชอบหรืออาจารย์ประจำหลักสูตร ๕ คน จริง ๆ ต้องมี ๖ คน คือใคร จะกระทบ ต่อการขอใบประกอบวิชาชีพ ที่คุรุสภา

๖. รักษาการแทนอธิการบดี กล่าวว่าสำหรับเอกคู่ ก็ยังใช้อาจารย์ประจำ หลักสูตร ๕ คนอยู่ ส่วนหลักสูตรที่จะปิดมหาวิทยาลัยต้องดูแลนักศึกษาจนจบการศึกษา

๗. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าจะปิดจะเปิดไม่เป็นไร ตราบใดที่มีการเรียนการสอนต้องมีอาจารย์ดูแล และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน เมื่อเสนอมาแล้ว มติก็คืออนุมัติการปิดหลักสูตร แต่เงื่อนไขคือต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์ สกอ. จนกว่านักศึกษาจะสำเร็จการศึกษา

๘. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าปิดหลักสูตรแล้วก็จะเปิดหลักสูตรใหม่ ซึ่งหลักสูตรใหม่ที่จะเปิดจะจูงมากกว่าหลักสูตรเก่า หลักสูตรใหม่กับหลักสูตรเก่าความจริงก็เรื่องเดียวกัน คือ สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษา แต่หลักสูตรใหม่ คือ คุรุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยี การศึกษาและการสอนคอมพิวเตอร์ ปัญหาว่านักศึกษาที่คงอยู่อยู่ในภาคไหน การสอนภาษาไทยหรือ ภาคสารสนเทศ หลักสูตรเอกคู่ต้องมี ๒ ชุด ฝ่ายละ ๓ ไซ้หรือไม่ ถ้าเปิดหลักสูตรใหม่ ๓ คน สำหรับเทคโนโลยี การศึกษาก็ใช้อาจารย์ประจำหลักสูตรเดิมเพราะย้ายมาอยู่แล้ว การสอนคอมพิวเตอร์เป็นของใหม่ไซ้หรือไม่

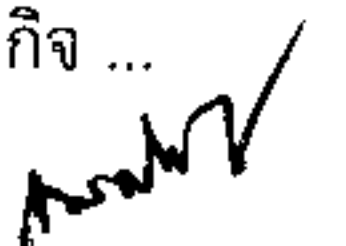
๙. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าความจริงลักษณะนี้ทำเป็นหลักสูตรปรับปรุงได้ เพราะมีหลักสูตรเดิมอยู่ ปรับปรุงโดยการจับคู่ใหม่ อย่างที่ท่านนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวคือของเดิมยังอยู่สาขาหนึ่ง อีกสาขาหนึ่งจับคู่ใหม่ การปรับปรุง หลักสูตรจะไม่เสียอาจารย์ นักศึกษาก็ยังอยู่ เป็นการปรับปรุงหลักสูตรโดยเปลี่ยนชื่อใหม่ อาจารย์ ๓ คนแรก ของเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษายังใช้ได้ทั้ง ๓ คน แล้วก็ไปเอาการสอนคอมพิวเตอร์ใหม่มาอีก ๓ คน ยังพออธิบายได้ ไม่ใช่สร้างหลักสูตรใหม่

๑๐. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าที่เหลือไว้คือการสอนภาษาไทย ๓ คน

๑๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าการสอนภาษาไทยต้องเหลือไว้ ถ้าไม่เต็ม สกอ. ยังรับฟังได้ แต่ถ้าไม่มีเลยแล้วใครดูแลนักศึกษา ภาษาไทย

๑๒. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าเอกสารระบุไว้ชัดเจนว่ามีนักศึกษาคงเหลือเท่าไร และคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ประชุมเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรมีการทำข้อมูล เปรียบเทียบจำนวนนักศึกษาเอกเดี่ยวและเอกคู่ คณะกรรมการฯ เสนอไว้ชัดเจน

๑๓. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่าถ้าศึกษาแล้วพบว่าจริง ๆ แล้วเอกการสอน ภาษาไทย ไม่มีใครเรียน ที่จะปิดเพราะไม่ค่อยมีคนเรียน อาจพบว่าไม่มีนักศึกษาอยู่เลย ต้องไปตรวจสอบ เพื่อประหยัดทรัพยากร แต่ถ้าไม่เปิดสอนต่อไปจะมีครูที่ไหนไปสอนภาษาไทย





๑๔. รองศาสตราจารย์ ดร.กุลวดี โรจน์ไพศาลกิจ รองอธิการบดีวิชาการและวิจัย กล่าวว่ภาษาไทยมีหลักสูตร ค.บ. ภาษาไทย เป็นเอกเดี่ยว

๑๕. อาจารย์ ดร.สุพัฒน์ เศรษฐคุณกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทน คณาจารย์ กล่าวว่หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรคู่ เดิมเป็นหลักสูตรเทคโนโลยีทางการศึกษา เนื่องจากว่เทคโนโลยีทางการศึกษาเดิมไม่มีใบประกอบวิชาชีพ เรียนแล้วจะไปเป็นค่นักวิชาการโสดๆ หรืออุปกรณ์เท่านั้น ไม่สามารถที่จะสอบบรรจุได้ จึงมีการปรับหลักสูตรสำหรับเอื้ออำนวยผู้ที่จะมารับใบประกอบวิชาชีพ จึงจัดหลักสูตรภาษาไทยกับเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษาคู่กัน ซึ่งก็มีนักศึกษาสอนใจเรียนอยู่ สักระยะหนึ่งเกิดลักษณะที่ว่เป็นการเรียนกึ่ง ๆ ความเชี่ยวชาญในศาสตร์คนละครั้ง ก็อาจจะเป็นตัวแปรที่ทำให้นักศึกษาที่เห็นว่ความเข้มข้นในศาสตร์มีน้อย ส่วนหนึ่งจึงขอย้ายไปเรียนที่เอกภาษาไทย นั่นคือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

๑๖. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ถ้าไปถามว่ นักศึกษาที่ตกค้างการสอนภาษาไทยว่ย้ายมาอยู่เอกภาษาไทยเลยดีหรือไม่

๑๗. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัค กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่ถ้าย้ายมาอยู่เอกภาษาไทยจำนวนหน่วยกิตก็ไม่พอสำหรับเอกเดี่ยว เพราะเอกเดี่ยวต้องเรียน ๗๘ หน่วยกิต เอกคู่ให้เรียน เอกละ ๓๙ หน่วยกิต เมื่อจับคู่เรียนแค่ ๓๙ หน่วยกิต ไปเรียนภาษาไทยก็ไม่ใช่เอกเดี่ยวก็ได้ วิธีที่เสนอ ถ้าจะจับคู่ใหม่ก็ใช้วิธีปรับปรุงหลักสูตร และภาษาไทยเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาก็ค่อยถอนไปใช้ได้ ก็แค่รายงานสภามหาวิทยาลัยทราบเท่านั้น ไม่ต้องแจ้ง สกอ. ทำให้ถูกระเบียบ

๑๘. นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่เข้าใจตรงกันใช่หรือไม่

๑๙. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ฝากอธิการบดี และรองอธิการบดี เรื่องการดำเนินการรีโพรไฟล์หลักสูตรที่จะเปิดใหม่ได้ ซึ่งจะ ทำให้เห็นว่จะเดินไปข้างหน้าอย่างไร

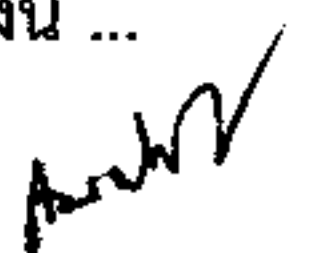
#### มติที่ประชุม

๑. อนุมัติปิดหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางการศึกษาและการสอนภาษาไทย (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๕) โดยมีเงื่อนไขว่จะต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์ สกอ. จนกว่านักศึกษาจะสำเร็จการศึกษา

๒. มอบมหาวิทยาลัยนำข้ออภิปรายของที่ประชุมไปประกอบการพิจารณา ดำเนินการในเรื่องของการปรับปรุงหลักสูตร

#### ๔.๔ อนุมัติงบประมาณเงินรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ได้จัดทำคำขอตั้งงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยขออนุมัติงบประมาณ จำนวน ๑๘๘,๗๒๑,๒๔๐ บาท และจัดทำแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการกำกับและเสนอแนะการลงทุนของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติ รายละเอียดดังเอกสารประกอบระเบียบวาระ



งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๗-๒๕๖๐

รายได้	2557	2558	2559	2560
<b>รายได้จากรัฐบาล</b>				
รายได้จากเงินงบประมาณ	361,241,390.53	464,874,728.94	586,786,831.38	585,423,603.33
<b>รวมรายได้จากรัฐบาล</b>	<b>361,241,390.53</b>	<b>464,874,728.94</b>	<b>586,786,831.38</b>	<b>585,423,603.33</b>
<b>รายได้จากแหล่งอื่น :</b>				
รายได้จากเงินนอกงบประมาณ	217,050,820.00	217,859,165.00	191,819,090.00	155,486,990.00
รายได้ค่าธรรมเนียมธนาคาร	25.00	1,850.00	30,580.00	3,340.00
รายได้อื่น	18,200,315.65	9,790,235.68	13,061,415.07	64,069,500.34
รายได้จากดอกเบี้ยรับ	2,358,256.50	2,874,192.67	3,077,905.06	3,294,931.19
รายได้จากดอกเบี้ยพันธบัตรรัฐบาล	1,466,307.00			
รายได้จากเงินรางวัลสลาก ธกส.			158,500.00	263,839.52
รายได้จากเงินรางวัลสลาก ออมสิน			935,900.00	1,502,200.00
<b>รวมรายได้จากแหล่งอื่น</b>	<b>239,075,724.15</b>	<b>230,525,443.35</b>	<b>209,083,390.13</b>	<b>224,620,801.05</b>
<b>รวมรายได้</b>	<b>600,317,114.68</b>	<b>695,400,172.29</b>	<b>795,870,221.51</b>	<b>810,044,404.38</b>

จากตาราง งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงินของมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗-๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยมีแหล่งรายได้ ๒ แหล่ง แหล่งที่ ๑ รายได้จากรัฐบาล ซึ่งเป็น งบประมาณแผ่นดิน ดังนี้

- ปี ๒๕๕๗ จำนวน ๓๖๑,๒๔๑,๓๙๐.๕๓ บาท
- ปี ๒๕๕๘ จำนวน ๔๖๔,๘๗๔,๗๒๘.๙๔ บาท
- ปี ๒๕๕๙ จำนวน ๕๘๖,๗๘๖,๘๓๑.๓๘ บาท
- ปี ๒๕๖๐ จำนวน ๕๘๕,๔๒๓,๖๐๓.๓๓ บาท

และเงินรายได้จากแหล่งอื่น ดังนี้

- ปี ๒๕๕๗ จำนวน ๒๓๙,๐๗๕,๗๒๔.๑๕ บาท
- ปี ๒๕๕๘ จำนวน ๒๓๐,๕๒๕,๔๔๓.๓๕ บาท
- ปี ๒๕๕๙ จำนวน ๒๐๙,๐๘๓,๓๙๐.๑๓ บาท
- ปี ๒๕๖๐ จำนวน ๒๒๔,๖๒๐,๘๐๑.๐๕ บาท

แหล่งรายรับ ได้แก่

๑. งบประมาณเงินรายได้ ดังนี้

๑.๑ ค่าลงทะเบียน

๑.๒ การจัดการรายได้

- สัมมนาकारบางปะกง ปาร์ค (เมือง บางคล้า)
- หอพักนักศึกษา บางคล้า
- อาคารศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ (SME)
- หน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจ

/- อาคารที่พักบุคลากร บางคล้า

*Anucha*



- อาคารที่พักบุคลากร บางคล้า
- ราชนครินทร์ทิวร์
- การให้เช่าพื้นที่ (อาคารสถานที่ ที่ดิน)
- โครงการจำหน่ายเครื่องหมาย
- โครงการน้ำดื่ม RRU/โครงการผลิตน้ำดื่ม

๒. งบประมาณแผ่นดิน

- ค่าปรับ
- ค่าเช่าอุปกรณ์
- ค่าเช่ารถยนต์
- ค่าซื้อเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง
- ดอกเบี้ย
- เงินรางวัลสลาก
- การขายทอดตลาด

คำขอต้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัย  
ได้รับงบประมาณแผ่นดิน จำนวน ๓๘๐,๓๙๕,๙๐๐ บาท งบประมาณเงินรายได้ประมาณการ  
๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ จำนวน ๒๓๗,๕๖๗,๑๒๔ บาท กรอบงบประมาณจัดสรร ๘๐ เปอร์เซ็นต์ คือ เสนอขออนุมัติ  
คำขอต้งงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๘๘,๗๒๑,๒๔๐ บาท

คำขอต้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ประเภทงบประมาณ	ประมาณการ (๑๐๐%)	กรอบงบประมาณ จัดสรร (๘๐%)	ร้อยละจัดสรร
๑. งบประมาณแผ่นดิน	๓๘๐,๓๙๕,๙๐๐	๓๘๐,๓๙๕,๙๐๐	๑๐๐.๐๐
๒. งบประมาณเงินรายได้	๒๓๗,๕๖๗,๑๒๔	๑๘๘,๗๒๑,๒๔๐	๗๙.๔๔
๒.๑ รายได้ค่าบำรุงการศึกษา	๒๑๕,๑๐๓,๐๐๐	๑๖๘,๘๘๖,๐๔๐	๗๘.๕๑
๑) เงินบำรุงการศึกษาระดับปริญญาตรี	๑๘๒,๒๒๗,๖๐๐	๑๔๕,๗๘๒,๐๐๐	๘๐.๐๐
๒) เงินบำรุงการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา	๑๗,๔๖๕,๓๐๐	๑๓,๙๗๒,๒๐๐	๘๐.๐๐
๓) บำรุงการศึกษาโรงเรียนสาธิต/ ค่าธรรมเนียมอื่น ๆ	๑๕,๔๑๐,๐๐๐	๑๒,๑๓๑,๘๔๐	๘๐.๐๐
๔) เงินลงทะเบียนบัณฑิต	๕,๐๑๐,๐๐๐	๓,๙๖๐,๐๐๐	๘๐.๐๐
๕) โครงการความร่วมมือกับ ม.เงิน			
๒.๒ เงินรายได้อื่น ๆ	๒๒,๔๖๔,๑๒๔	๑๙,๘๓๕,๒๐๐	๘๘.๓๐
๑) รายได้อื่น ๆ	๒๒,๔๖๔,๑๒๔	๑๙,๘๓๕,๒๐๐	๘๘.๓๐
รวมทั้งสิ้น	๖๑๗,๙๖๓,๐๒๔	๕๖๙,๑๑๗,๑๔๐	๙๒.๑๐

หมายเหตุ : จัดตั้งงบประมาณเพื่อขอใช้เงินยืมเงินคงคลัง ตามมติสภามหาวิทยาลัยฯ ๑) สมทบก่อสร้าง  
แนวคันป้องกันน้ำพร้อมระบบระบายน้ำภายใน (เงินยืม ๕,๒๕๐,๐๐๐ บาท ใช้คืน ๓ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๖๒)  
ปี ๒๕๖๑ ตั้ง งบประมาณ (๒/๓) จำนวน ๑,๗๕๐,๐๐๐ บาท คงเหลือ ๑,๗๕๐,๐๐๐ บาท ๒) สมทบก่อสร้างอาคารเรียน  
บูรณาการวิชาการ (เงินยืม ๑๘,๔๗๕,๐๐๐ บาท ใช้คืน ๕ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑-๒๕๖๕) ตั้ง งบประมาณ (๑/๕)  
จำนวน ๓,๖๙๕,๐๐๐ บาท คงเหลือ ๑๔,๗๘๐,๐๐๐ บาท

/นายกสภามหาวิทยาลัย ถามว่า ...

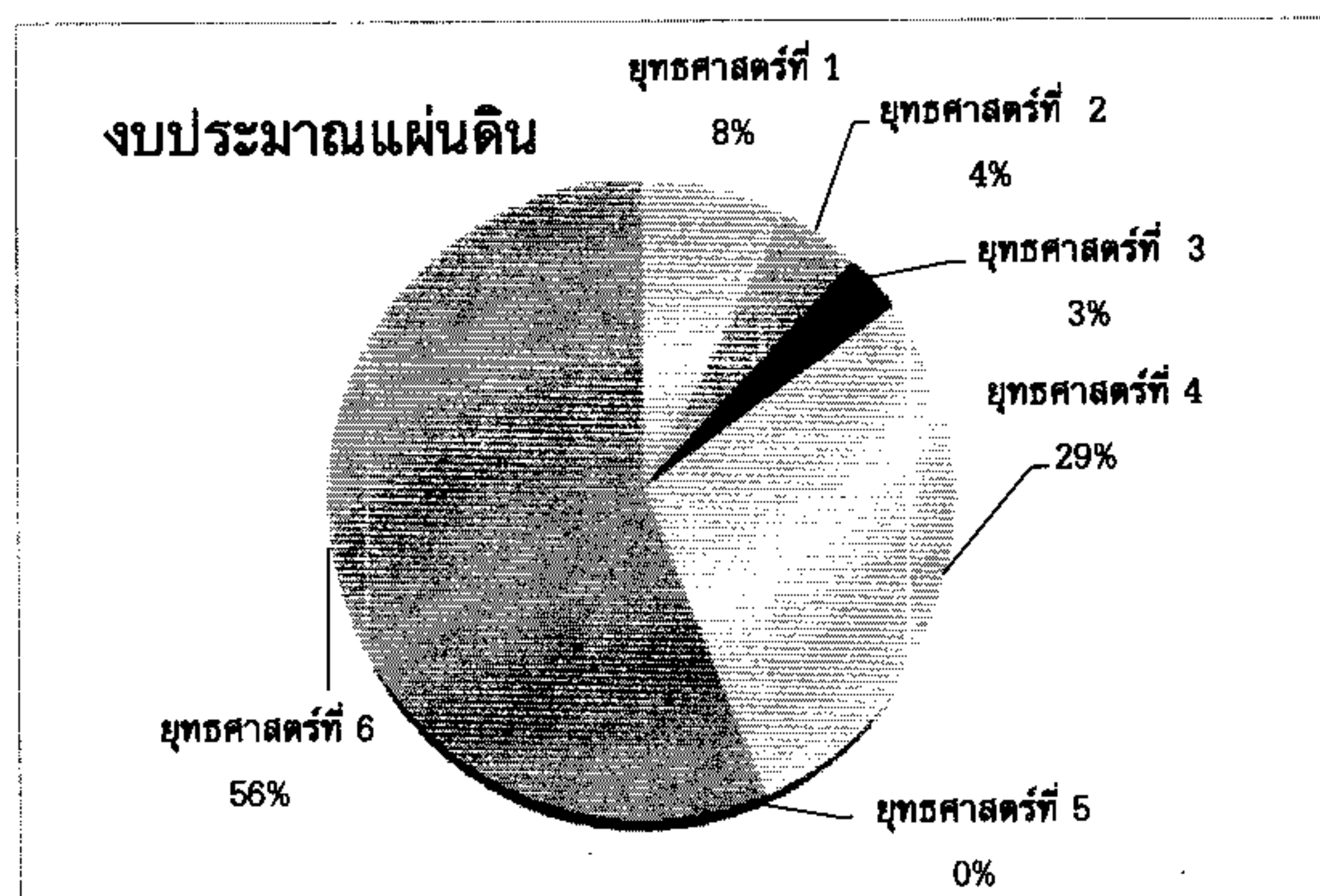
นายกสภามหาวิทยาลัย ถามว่าประมาณการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๒๒๔,๖๒๐,๘๐๑.๐๕ บาท ได้รับจริงเท่าไร

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย ตอบว่าปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประมาณการรายได้ใกล้เคียงกับรายรับจริง ต่างกันประมาณ ๗ แสนกว่าบาท จะให้กองนโยบายและแผนตรวจสอบตัวเลขให้ประมาณการได้มากกว่า เนื่องจากการปิด-เปิดภาคเรียนตามอาเซียนจะมีผลต่อการประมาณการของมหาวิทยาลัยด้วย ดังนั้นในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จึงประมาณการอยู่ที่ ๒๓๗,๕๖๗,๑๒๔ บาท จัดสรรเพียง ๑๘๘,๗๒๑,๒๔๐ บาท ในส่วนของการจัดตั้งงบประมาณปี ๒๕๖๑ นั้น มหาวิทยาลัยได้รับมติจากสภามหาวิทยาลัยว่าจะต้องคืนเงินยืม กรณีสมทบค่าก่อสร้างแนวคันป้องกันน้ำท่วม เงินยืมจำนวน ๕,๒๐๐,๐๐๐ บาท ใช้คืนภายในสามปี ในปี ๒๕๖๐ ใช้คืนแล้วส่วนหนึ่ง ปี ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัยได้ตั้งงบประมาณ ๑,๗๕๐,๐๐๐ บาท ในปี ๒๕๖๒ จะต้องตั้งเงินงบประมาณชดใช้เงินรายได้ อีก ๑,๗๕๐,๐๐๐ บาท และอีกรายการสมทบค่าก่อสร้างอาคารเรียนบูรณาการ มหาวิทยาลัยต้องชดใช้เงินคืนให้เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย จึงนำเรียนที่ประชุมเพื่อทราบ เนื่องจากอาจารย์เฟื่องฟ้า เทียนประภาสสิทธิ์ ผ่าก้านเสนอไว้ว่าการจัดสรรงบประมาณเงินรายได้ปี ๒๕๖๑ รักษาระเบียบวินัยการเงินการคลัง คือ ตามมติสภามหาวิทยาลัยจะต้องส่งเงินยืมคืนเงินรายได้มหาวิทยาลัย

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอรายละเอียดข้อมูลเพิ่มเติมว่าหมวดงบลงทุน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

- งบประมาณแผ่นดินที่เกี่ยวกับงบลงทุน จำนวน ๑๑๑,๓๔๕,๗๐๐ บาท เป็นงบครุภัณฑ์การศึกษาและครุภัณฑ์ประกอบอาคาร จำนวน ๒๕,๕๓๗,๕๐๐ บาท และที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (คันกันน้ำระยะที่สอง) จำนวน ๘๕,๘๐๘,๒๐๐ บาท

- งบประมาณเงินรายได้ จำนวน ๒๘,๗๒๓,๐๐๐ บาท ซึ่งมหาวิทยาลัยมีงบจำกัดแต่อธิการบดีมีนโยบายในการปรับปรุงห้องเรียนและดำเนินการที่เกี่ยวกับระบบเครือข่าย ในส่วนของครุภัณฑ์การศึกษาและครุภัณฑ์ประกอบอาคาร ที่จะจัดเป็นห้องเรียนมาตรฐานที่มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า และอำเภอเมือง รวมถึงระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ IT (๑๕.๗ ลบ), ฐานข้อมูลการวิจัยระยะที่ ๑, ปรับปรุงโรงเรียนสาธิตเดิมให้เป็นหอศิลป์ฯ เป็นต้น



*Asah*