

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙

วันเสาร์ที่ ๒๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ณ ห้องเจ้าเสวย ชั้น ๔ อาคารราชนครินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

ผู้มาประชุม

๑. นายมีชัย	ฤชุพันธุ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สันหัต	โรจนสุนทร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. นายจิระ	พรณราย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นางสาวเฟื่องฟ้า	เทียนประภาสสิทธิ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ดร.มนตรี	นุมนาม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต	ตันติเจริญ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. ศาสตราจารย์วิโชค	มุกดาเมณี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. นายสมชาย	เสียงหลาย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ	นพรัถ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. นายสมศักดิ์	รังสีโยภาส	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุทัย	ศิริภักดิ์	อธิการบดี	กรรมการ
๑๓. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์	ญาณมนโนวิชญ์	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๑๔. ดร.บุญทอง	เตียรประเสริฐ	ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการฯ	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลักษณะพร	โรจน์พิทักษ์กุล	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ	ปาอ้าย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. อาจารย์ไพโรสิทธิ์	ศรีสุทธิเกิดพร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๘. อาจารย์ ดร.เทพนคร	ทาคง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. อาจารย์มณฑิยา	มุสิกทอง	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์	บุญยงค์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๑. อาจารย์ ดร.ลินดา	นาโคไปย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๒. อาจารย์ดาเรศ	วีระพันธ์	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.ยุวัฒน์ วุฒิเมธี	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ (ติตราชการ)
---	------------------------------------	---------------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางนฤชล	เรือนงาม	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒. นางสาวประนอม	เงินบุคคล	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	ผู้ช่วยเลขานุการ

/เริ่มประชุมเวลา ...

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑.๑ การจัดระเบียบและแก้ไขปัญหารรรมภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา

อธิการบดี นำเสนอว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๔๙(๕).๕/ว ๙๑๕ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ส่งสำเนาคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๙/๒๕๕๙ เรื่อง การจัดระเบียบและแก้ไขปัญหารรรมภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังนี้

๑. ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาจะดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาในเวลาเดียวกันเกินสามแห่งไม่ได้

๒. ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาจำนวนสองแห่งแล้ว อาจได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาอีกได้ไม่เกินหนึ่งแห่ง

๓. ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาจำนวนหนึ่งแห่งแล้ว อาจได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาอีกได้ไม่เกินสองแห่ง

๔. ผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาจำนวนสี่แห่งแล้ว ไม่อาจได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกสภาสถาบันอุดมศึกษาหรือกรรมการสภาสถาบันอุดมศึกษาในเวลาเดียวกันนั้นได้อีก

ที่ประชุม รับทราบ และมอบอธิการบดีศึกษาเนื่องจากเกี่ยวข้องกับการบริหารมหาวิทยาลัย

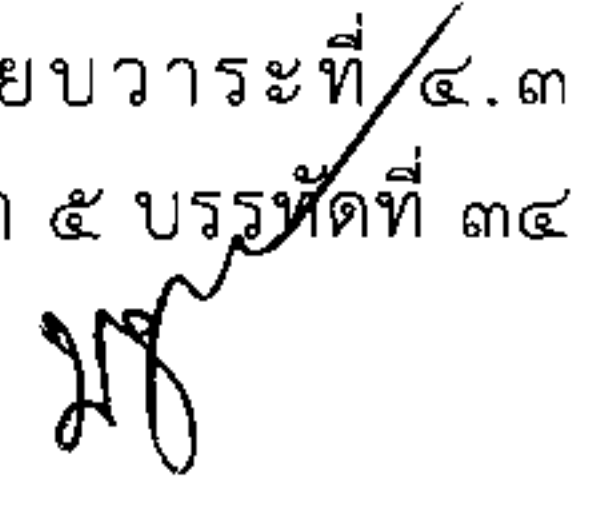
ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ที่ประชุมมีมติ รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ ขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๒.๑ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ บรรทัดที่ ๑๓ ข้อ ๑.๑ เป็นความว่า “๑.๑ หน้า ๗ บรรทัดที่ ๔ เป็นความว่า “นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวว่ ในการอนุมัติปริญญาของมหาวิทยาลัยอื่น เมื่อสภาวิชาการอนุมัติ...”

๒. ดร.บุญทอง เตียรประเสริฐ ขอแก้ไขระเบียบวาระที่ ๔.๓ การดำเนินการโรงเรียนสาธิตเกี่ยวกับการจ่ายเงินเดือนบุคลากรโรงเรียนสาธิต หน้า ๕ บรรทัดที่ ๓๔ โดยตัดข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ข้อ ๖ ออก



/๒.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ...

๒.๒ รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ (ลับ) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙

(สภามหาวิทยาลัยได้รับรองรายงานการประชุมวาระลับ ซึ่งมีการพิจารณา และมีรายงานการประชุมแยกต่างหากซึ่งรายละเอียดปรากฏอยู่ในเอกสารประทับตราลับ โดยฝ่ายเลขานุการ ได้เก็บรักษาไว้เรียบร้อยแล้ว)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าการดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยมี ๑๓ รายการ โดยการดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ไม่มีการกล่าวถึง การดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยภายในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙ มีการดำเนินการเสร็จแล้วบางส่วน การดำเนินการลำดับที่ ๒ การปรับเปลี่ยนการเปิดภาคเรียนของสถาบันอุดมศึกษา ภายหลังจากเข้าสู่ประชาคมอาเซียนนั้น เป็นอำนาจของมหาวิทยาลัย โดยการกำหนดวันเปิด วันปิด ภาคการศึกษา ให้จัดทำเป็นประกาศของมหาวิทยาลัย ซึ่งนำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยจะเปิดภาคเรียนตามแบบเดิมในปี ๒๕๖๐ โดยเปิดภาคเรียนในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐

ที่ประชุมมีข้อสังเกต สรุปได้ดังนี้

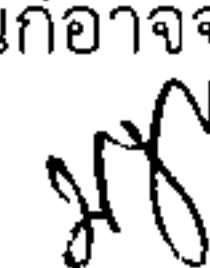
๑. การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงกรณีการนำเอกสารลับสำหรับการประชุมสภามหาวิทยาลัยไปเผยแพร่ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ นั้น อธิการบดีขอเวลา ๓๐ วัน ในการรายงาน จังหวะรายงานความคืบหน้าในการสอบข้อเท็จจริงต่อสภามหาวิทยาลัย

อธิการบดี ชี้แจงว่าคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดำเนินการสอบไปแล้ว ๓ ครั้ง ซึ่งได้เร่งรัดให้สรุปรายงาน แต่ยังไม่ครบถ้วน

๒. การเสนอแผนจากรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมิน ผลงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัย ขอเวลา ๓ เดือน ยังไม่มีรายงานเสนอสภามหาวิทยาลัย

อธิการบดี ชี้แจงว่าได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้ว รวมถึงแผนพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า ที่ประชุมมีมติเห็นว่าข้อมูลไม่เพียงพอ และต้องมองหาความโดดเด่นของมหาวิทยาลัย ซึ่งนัดประชุมเพื่อดำเนินการ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๔-๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ นี้ โดยจะนำเรียนสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งต่อไป

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ดันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าตนเองเป็นอนุกรรมการนโยบายและแผนที่อยู่ในสายของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีเรื่องใหญ่ ๆ ที่จะต้องดำเนินการให้เสร็จภายใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ซึ่งเคยได้นำเรียนอธิการบดีไว้แล้วว่าตอนนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามียุทธศาสตร์ ๒ ส่วน ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเกี่ยวข้องโดยตรง หนึ่งคือการปรับยุทธศาสตร์หรือที่บอกว่า เป็น reprofiling ของมหาวิทยาลัยกลุ่มใหม่ ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า จะทำอะไร ต้องเห็นเป็นภาพของมหาวิทยาลัยทั้งหมด หมายความว่ามหาวิทยาลัยจะ reprofile อย่างไร จุดศูนย์กลาง (focus) อยู่ที่ใด สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาบอกว่าสิ่งใดที่ไม่จำเป็นก็อาจจำเป็นที่จะต้องยุบ



/สิ่งใดที่จำเป็นและตอบสนองต่อนโยบาย ...

สิ่งใดที่จำเป็นและตอบสนองต่อนโยบายของรัฐบาล จะทำหรือไม่ แต่ละมหาวิทยาลัยไม่จำเป็นที่จะต้องทำเหมือนกัน ซึ่งสิ่งนี้จะมีผลกับงบประมาณที่จะได้รับ ต้องการที่จะเห็นการ reprofile ของแต่ละมหาวิทยาลัยกลุ่มใหม่ แต่ละราชภัฏทั้งหมด ๓๘ แห่ง มหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำ reprofile หรือไม่ เรื่องที่ ๒ การพัฒนานิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา สั่งมาเลยทำให้ผู้บริหารระดับสูง และผู้บริหารระดับสถาบันเป็นผู้ร่วมพลังขับเคลื่อนให้เกิดความเปลี่ยนแปลง ให้ทำแผนยุทธศาสตร์ออกมาเป็นแผนปฏิบัติการแล้วถ่ายทอดแผนไปสู่คณะ สาขาวิชา แล้วก็ระดับบุคคล ให้รายงานความก้าวหน้า ซึ่งคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ต้องรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบว่าได้ดำเนินการอย่างไร

อธิการบดี ชี้แจงว่าเรื่อง reprofiling มหาวิทยาลัยได้ทำแล้วร่วมกับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคกลาง

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอเพิ่มเติมว่าได้รับข้อมูลตอบกลับ (feedback) มี ๒ กลุ่มใช้หรือไม่ คือกลุ่มราชชมงคล และกลุ่มราชภัฏ กลุ่มราชชมงคลทำได้ดี แต่ของกลุ่มราชภัฏยังมีจุดอ่อน คิดว่าควรนำกลับมาพิจารณาว่าตกลงจะ reprofile ราชภัฏราชนครินทร์ให้เป็นแบบใด จะ focus อะไร แล้วตอบสนองกับนโยบายรัฐบาล นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หลายเรื่องเห็นว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ก็ได้ทำ ที่ทำกับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครก็ได้คิดอะไรกันค่อนข้างเยอะ หลายอย่างคิดว่าเอามาใช้งานได้ ไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรที่มุ่งเน้นไปข้างหน้า น่าจะนำกลับมาโยง เพื่อไม่ให้สูญเปล่า เข้าใจว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เป็นแกนในกรรมการบางชุด ควรนำมาเสนอว่าคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นที่ราชภัฏแต่ละแห่งเป็นแกนกลางนี้มหาวิทยาลัยได้ส่งใครเข้าไปทำงานอยู่ในคณะกรรมการ แล้วมีความก้าวหน้าอย่างไร เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ปรารภขึ้นมาว่าสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเห็นความสำคัญจากสภามหาวิทยาลัยค่อนข้างมาก แต่ว่าที่ผ่านมาไม่ค่อยได้มีปฏิสัมพันธ์กับสภามหาวิทยาลัย จึงต้องการจะมีปฏิสัมพันธ์กับอธิการบดี สภามหาวิทยาลัย ซึ่งทางราชชมงคลได้ดำเนินการแล้ว

๓. การดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยลำดับที่ ๑๓ พิจารณาผลการพิจารณาหนังสืออุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งไล่ออกจากพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา มอบหมายตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ควรเร่งดำเนินการเนื่องจากอาจทำให้เกิดความเสียหายได้

อธิการบดี ชี้แจงว่าได้ติดตามเรื่องกับคณะกรรมการ และงานนิติการแล้ว จะเร่งดำเนินการสรุปผลโดยเร็ว เพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งต่อไป

๔. การติดตามการดำเนินการควรมีการจรรยาละเอียดไว้ และติดตามเรื่องอย่างใกล้ชิด

๕. การดำเนินการตามมติประเด็นการจัดการเรียนการสอนภาคพิเศษ โดยให้รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการ ซึ่งได้บรรจุระเบียบวาระขออนุมัติจัดการศึกษาภาคพิเศษ โดยจะมีข้อมูลรายรับ-รายจ่าย แต่ละหลักสูตร

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เสนอว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยลดลง ต้องการให้ผู้บริหารทบทวน รวมทั้งจะสิ้นสุดการจัดการศึกษาศูนย์นอกที่ตั้ง การจ่ายค่าตอบแทนผู้บริหารควรทบทวนเพราะนักศึกษาลดลง ควรทบทวนเพื่อมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นำเสนอว่าได้เข้าประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนราชภัฏราชนครินทร์เพื่อพัฒนางานวิจัย และงานวิชาการมีข้อสังเกตเห็นบัญชีตัวเลขรายรับ-รายจ่ายของมหาวิทยาลัย น่าเป็นห่วง นักศึกษาลดเงินก็มีไม่มาก แต่รายการค่าใช้จ่ายมีจำนวนมาก ตามระเบียบของทางราชการ เช่น ค่าที่พักโรงแรม



/คำตอบแทน ถ้าทุกคนต้องการเบิก ...

ค่าตอบแทน ถ้าทุกคนต้องการเบิก เห็นว่ามหาวิทยาลัยจะอยู่ลำบาก คือเบิกได้ตามสิทธิ์ที่เป็นจริง อะไรที่ประหยัดได้ก็ช่วยกันประหยัด ฝ่ายบริหารควรพิจารณา เช่น การจัดนิทรรศการ แล้วมีผู้ไปยื่นบรรยาย อธิบาย จ่ายค่าตอบแทนผู้บรรยายชั่วโมงละ ๖๐๐ บาท ถูกต้องหรือไม่

อาจารย์มณฑิธร มุสิกทอง กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ เสนอว่าการจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการอำนวยการจัดการศึกษาภาคพิเศษ มีที่มาชัดเจน ที่ผ่านมานักศึกษาภาคพิเศษของมหาวิทยาลัยมีจำนวนมากจึงกำหนดค่าตอบแทนค่อนข้างสูง แต่วันนี้ นักศึกษาลดลง จึงควรทบทวนค่าตอบแทนใหม่ รวมทั้งแจ้งให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทราบก่อน มิใช่แจ้งให้ทราบภายหลังจะไม่เหมาะสม

รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวว่าภาคพิเศษ ที่หมายความว่าโครงการพิเศษ ต้องบริหารจัดการไม่ให้ขาดทุนเพราะเป็นโครงการพิเศษ ถ้าขาดทุนแล้วนำเงินมหาวิทยาลัย รายได้อื่นมาใช้ ไม่เหมาะสม ไม่ใช่โครงการพิเศษ การปรับลดต้อง คำนวณรายรับ รายจ่าย เพราะฉะนั้นเมื่อปิดศูนย์การศึกษาแล้วมาพิจารณาว่าผลที่สุดแล้ว โครงการนี้มีรายจ่ายเท่าไร รายรับเท่าไร ขณะนี้เหลือเท่าไร แล้วบอกว่าต้องลดเหลือเท่านี้เพื่อไม่ให้ไปใช้เงินส่วนอื่น จะได้เป็นหลักคิด โครงการพิเศษ ไม่ใช่ภาระงานปกติ เพราะฉะนั้นต้องไม่ขาดทุน จัดสรรตามสัดส่วนที่มี

๖. อธิการบดีควรมีแนวทางในการบริหารงานแต่ละเรื่องก่อนว่าจะดำเนินการอย่างไร จำเป็นต้องขอความร่วมมือกับคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอย่างไร ทิศทางควรจะเป็นอย่างไร มิใช่ให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเป็นผู้นำ

มติที่ประชุม รับทราบ และให้นำข้อสังเกตไปพิจารณาดำเนินการ

๓.๒ พิจารณาทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย การบริหารจัดการหลักสูตร รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัยได้ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ พิจารณาระเบียบวาระการบริหารจัดการหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิตแล้ว แล้วมีมติให้ยุติการจัดการเรียนการสอนสำหรับนักศึกษาที่รับในภาคการศึกษาที่ ๓/๒๕๕๘ แล้วมอบให้อธิการบดีและคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยไปทำความเข้าใจกับนักศึกษา อธิการบดีและคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยได้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยแล้ว และจากการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับนักศึกษา เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ก็ทำหนังสือถึงอธิการบดีเพื่อนำหารือกับสภามหาวิทยาลัย เพื่อขอให้สภามหาวิทยาลัยทบทวนมติที่ประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ นักศึกษาทำหนังสือถึงท่านนายกสภามหาวิทยาลัย เรื่องขอความเมตตาในการพิจารณาในการเรียนการสอน แล้วมหาวิทยาลัยก็ได้ทำหนังสือหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาหรือเรื่องการรับนักศึกษาในภาคฤดูร้อน แต่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษายังไม่ตอบกลับเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ได้มีการพูดคุยด้วยวาจา กับรองอธิการบดีวิชาการ จึงนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาทบทวนมติสภามหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการบริหารจัดการหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต ที่ให้ยุติการจัดการเรียนการสอน สำหรับนักศึกษาที่รับในภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ ทั้งนี้ รองอธิการบดีวิชาการ รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย และประธานหลักสูตร ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อนำเสนอข้อมูล และตอบข้อซักถามกับกรรมการทุกท่าน

อาจารย์ ดร.พจนีย์ มั่งคั่ง รองอธิการบดีวิชาการ นำเสนอว่าเคารพในมติ สภามหาวิทยาลัย แต่เนื่องจากว่าอาจจะจะมีข้อมูลหรือข้อเท็จจริงในบางประการที่ได้มีการพิจารณาไป ก็ขออนุญาตว่าในส่วนข้อเท็จจริง ในการที่ตีความว่าไม่ดำเนินการตามมติสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัย


/รวมทั้งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้น ...

รวมทั้งคณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้น ในการพิจารณาของสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัย และ
คณะกรรมการกลั่นกรองฯ นั้น เป็นการพิจารณาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต เป็นหลักสูตร
ปรับปรุง ๒๕๕๙ พอหลักสูตรยื่นปรับปรุงเนื่องจากครบรอบการปรับปรุง ๒๕๕๘ แล้วก็ปรับปรุงหลักสูตร
เรื่อยมาจนเสนอตามลำดับ จนถึงสภาวิชาการ สภามหาวิทยาลัยก็เห็นว่าหลักสูตรที่ปรับปรุงนี้ คุณวุฒิ
คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ มคอ. ๑ ของสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
นั้น จึงมีมติให้ชะลอการรับนักศึกษาในปีการศึกษา ๒๕๕๙ ไปก่อน ก็หมายความว่าหลักสูตร
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิตไม่สามารถที่จะเดินต่อไปในหลักสูตรปรับปรุงได้ ต้องไปดำเนินการจนกว่า
จะพัฒนาอาจารย์ประจำหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์ แล้วจึงจะสามารถรับนักศึกษาได้ เพราะฉะนั้นสภา
วิชาการและสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งกรรมการกลั่นกรองฯ จึงเห็นว่าในปีการศึกษา ๒๕๕๙ นั้น ก็ให้ชะลอ
การรับนักศึกษา แต่ประเด็นของการรับนักศึกษาในภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ นั้นเป็นการรับนักศึกษามา
เพื่อเรียนในหลักสูตรเดิมก่อนปรับปรุง ซึ่งก่อนนั้นก็หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์เป็นหลักสูตรใหม่ ๒๕๕๔
ซึ่งหลักสูตร ๒๕๕๔ นี้ ผ่านการเห็นชอบ รับทราบจาก สกอ. แล้ว และในเล่มหลักสูตรนั้นเป็นระบบทวิภาค
และมีการจัดการศึกษาในภาคฤดูร้อน ซึ่งมีความชัดเจนอยู่ในเล่ม มคอ. ๒ รวมทั้งแผนการเรียนก็จะมี
ภาคเรียนที่ ๑ ภาคเรียนที่ ๒ แล้วก็ภาคฤดูร้อน ซึ่งในรายละเอียดอยู่ในหลักสูตร จึงได้นำเสนอว่าการที่รับ
นักศึกษา ๓/๒๕๕๘ เป็นการให้หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๔ ไม่ใช่หลักสูตรที่นำเสนอต่อสภาวิชาการ และ
สภามหาวิทยาลัย หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๕๙ ประเด็นที่ว่าในการรับนักศึกษาในภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ นั้น
เป็นการชอบหรือไม่ ตนเองได้ทำหนังสือด้วยแล้วก็ไปหารือกับผู้อำนวยการกลุ่มที่ดูแลของราชภัฏ
ราชนครินทร์ ท่านก็ได้ให้ความเห็นว่าการเปิดรับในภาคเรียนที่ ๓ นั้นก็เป็นอำนาจ ดุลพินิจของสภา
มหาวิทยาลัย แต่ทั้งนี้จำนวนนักศึกษาที่รับนั้นต้องไม่เกินแผนที่กำหนดอยู่ใน มคอ. ๒ ก็หมายความว่า
จำนวนในแผน มคอ. ๒ ในแต่ละปี ๕๔ ถึง ๕๘ กำหนดไว้ปีละ ๓๐ คน และเหตุที่ต้องรับในภาคเรียนที่ ๓
เนื่องจากว่าเพิ่งเป็นปีการศึกษาแรก ที่มีการรับเทอม ๑ เทอม ๒ และเทอม ๓ เนื่องจากว่าจำนวนนักศึกษา
ลดลงหลายหลักสูตร ไม่ใช่ รบ.ม. หลักสูตรเดียว รวมทั้งหลักสูตรปริญญาเอกด้วย ในการรับนักศึกษาที่มี
ขั้นตอน มีการประชุมร่วมกันของประธานหลักสูตร เลขานุการหลักสูตร คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
และรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยร่วมกัน และเห็นว่าจำนวนนักศึกษาน้อยควรจะเปิดรับใน ๓ ภาค เพื่อให้
จำนวนนักศึกษาเป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ในหลักสูตร และนำเสนอต่อคณะกรรมการอำนวยการบัณฑิต
วิทยาลัย ก็เห็นชอบให้มีการประกาศในภาคเรียนที่ ๓ จึงเป็นที่มาในการรับภาคเรียนที่ ๓ ก็ใช้หลักสูตร
๒๕๕๔ ส่วนที่ว่าเป็นการรับอยู่ในภาคปีการศึกษา ๒๕๕๙ นั้น คือหลักสูตรปริญญาโท ระดับบัณฑิตศึกษา
เปิดเฉพาะภาคพิเศษ ไม่มีภาคปกติ เพราะฉะนั้นปฏิทินวิชาการภาคปกติกับภาคพิเศษจะมีความต่างกัน
ขณะนี้ที่เปิดเรียนภาคปกติอยู่ในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ ก็คือ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นมา
แต่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ ของภาคพิเศษ คือ วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๙ เพราะฉะนั้นหลักสูตรที่เปิดรับ
๓/๒๕๕๘ นั้น ก็ยังไม่ถึงภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ ของภาคพิเศษ นี่ก็ความเป็นมา ข้อเท็จจริงในส่วนที่ได้
ดำเนินการ จึงนำเรียนในส่วนนี้ให้ได้ทราบถึงข้อเท็จจริงรายละเอียดการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามมติ
และให้ข้อมูลเรื่องของแผนการเรียน นักศึกษาภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๘ ใช้แผนที่ ๑ พอ ๒/๒๕๕๘ ที่รับมา
ก็จะมาเรียนในแผนที่ ๒ คือเรียนพร้อมกับกลุ่มที่ ๑ พอฤดูร้อนก็จะมาเรียนกับกลุ่มนี้ ก็คือเรียนในแผนของ
ฤดูร้อนใช้แผนที่ ๑ แล้วถึง ๑/๒๕๕๙ ก็จะไปของ ๑ คือ ที่จัดกันอยู่ แล้วก็ภาคฤดูร้อนก็เรียน ๙ หน่วยกิต
โดยชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า หลักสูตรปี ๒๕๕๔ อาจารย์ประจำหลักสูตรครบ แต่หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๙
อาจารย์ประจำหลักสูตร สามคนแรกต้องมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ และมีคุณวุฒิ
ปริญญาเอก ซึ่งขณะนี้ยังไม่ครบตามเกณฑ์ จึงใช้หลักสูตรเดิม พ.ศ. ๒๕๕๔ ก่อนปรับปรุง



อาจารย์ ดร.กิตติวงศ์ สาสวด รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยให้ข้อมูลว่ามีส่วนร่วมในการรับนักศึกษาภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ ซึ่งหลักสูตรมีการคุยกันว่านักศึกษามีจำนวนไม่เป็นไปตามแผนจึงตกลงกันว่าจะรับนักศึกษาทั้ง ๓ ภาคเรียน ซึ่งมองว่าหลักสูตรยังใช้ได้อยู่ เพราะที่ใช้หลักสูตรปีการศึกษา ๒๕๕๔ ซึ่งมาตรฐานหลักสูตรที่ใช้ในการกำกับคือมาตรฐานหลักสูตรปี ๒๕๔๘ ความเข้าใจของตนเองกับหลักสูตรเข้าใจตรงกัน กับรองอธิการบดีวิชาการก็ได้คุยกัน จึงมีการรับนักศึกษาภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ จำนวน ๑๓ คน เข้ามาเรียน ซึ่งประกาศรับก่อนที่สภามหาวิทยาลัยจะมีมติในการไม่ได้รับ ได้ประกาศรับนักศึกษาช่วงเดือนกุมภาพันธ์ นักศึกษาก็มาสมัคร แล้วมีการประกาศผลผู้ผ่านตามลำดับ การดำเนินการของบัณฑิตวิทยาลัยก็นำประกาศรับสมัครเสนอพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการบัณฑิตวิทยาลัย ซึ่งอธิการบดีเป็นประธาน ได้รับการอนุมัติให้เปิดรับนักศึกษาภาคเรียนที่ ๓ ได้ บัณฑิตวิทยาลัยจึงจัดทำประกาศเพื่อเสนออธิการบดีลงนาม ซึ่งวันนั้นติดราชการไม่สามารถลงนามได้ ก็มอบให้รองอธิการบดีบริหารลงนาม รักษาราชการแทนในวันนั้น เมื่อออกประกาศนักศึกษาก็มาสมัคร ก็ดำเนินการตามขั้นตอน ขณะเดียวกันหลักสูตรก็ได้พัฒนา ปรับปรุงหลักสูตรเป็นหลักสูตร ปี ๒๕๕๙ ตามลำดับ นำเสนอผ่านคณะกรรมการต่าง ๆ แต่ละชุด จนกระทั่งถึงคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร คณะกรรมการแต่ละชุดก็มีความเห็นว่าหลักสูตรยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่ง มคอ. ๑ ประกาศใช้วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ หลักสูตรก็ยอมรับว่าหลักสูตรปรับปรุง ปี ๒๕๕๙ ยังไม่ได้มาตรฐาน แต่การดำเนินการที่ผ่านมาเป็นการดำเนินการรับนักศึกษามาเป็นของหลักสูตรปี ๒๕๕๔ ซึ่งมองว่ายังสามารถใช้ได้จากการตีความกัน เพราะฉะนั้นเมื่อหลักสูตรปี ๒๕๕๙ ไม่ได้มาตรฐาน หลักสูตรก็ยอมรับที่จะไม่รับนักศึกษาในภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ ซึ่งยังไม่เข้าสู่ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๕๙ ก็เข้าใจเช่นนั้นโดยมอง มคอ. ๑ เป็นหลัก มคอ. ๑ ในประกาศบอกว่าการดำเนินการนั้นจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีการศึกษา ๒๕๕๙ เพราะฉะนั้นก็คิดว่าดำเนินการถูกแล้ว ปีการศึกษา ๒๕๕๙ รู้ว่าไม่ได้มาตรฐานก็ไม่ได้ดำเนินการ ต้องการดำเนินการในปีการศึกษา ๒๕๕๘ และตามมาตรฐานคุณวุฒิหรือ มคอ. ๑ ข้อ ๓ ระบุว่าสถาบันอุดมศึกษาใดจัดการศึกษาในหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ อยู่ในวันที่ประกาศฉบับนี้ใช้บังคับ ต้องปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามประกาศนี้ภายในปีการศึกษา ๒๕๕๙ ซึ่งได้ใช้ข้อความนี้ในการตีความในการดำเนินการประกาศรับสมัครนักศึกษา

ที่ประชุมมีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะสรุปได้ดังนี้

๑. การเปิดภาคฤดูร้อน ไม่ได้นำรายวิชาของภาคฤดูร้อนมาสอน แต่นำรายวิชาภาคเรียนที่ ๑ มาสอน ซึ่งไม่ใช่ตามแผนการเรียน

๒. การเปิดรับนักศึกษาภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ เนื่องจากว่าหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่ผ่านการพิจารณา จึงย้อนกลับไปใช้หลักสูตรปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ใช่หรือไม่

๓. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ และ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดไว้ว่าให้มีการพัฒนาหลักสูตร โดยให้ทุกหลักสูตรมีการพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัย แสดงการปรับปรุงดัชนีด้านมาตรฐานและคุณภาพการศึกษาเป็นระยะ ๆ อย่างน้อยทุก ๆ ๕ ปี และมีการประเมินเพื่อพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่องทุก ๕ ปี แสดงว่าหลักสูตรเกิน ๕ ปี ใช้ไม่ได้แล้ว ไม่ทันสมัย จึงควรต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ซึ่งอาจทำให้มีปัญหาตามมา เช่น มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งได้ถูกตรวจสอบพบว่าระหว่างการศึกษา จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ๕ คน อยู่ไม่ครบ หลักสูตรผ่าน เนื้อหากระบวนการผ่าน แต่อาจารย์อยู่ไม่ครบหลักสูตรไม่ได้รับการรับรอง จึงต้องพิจารณาให้รอบคอบและถูกต้อง

๔. ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๙/๒๕๕๙ เรื่อง การจัดระเบียบและแก้ไขปัญหาธรรมชาติในสถาบันอุดมศึกษา ความในข้อ ๔ ระบุไว้ว่า “ให้คณะกรรมการการอุดมศึกษารายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เมื่อปรากฏว่าสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษาแห่งใดมีกรณีดังต่อไปนี้ (๑) จัดการศึกษาไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษาหรือมาตรฐานหลักสูตร จนอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่นิสิตนักศึกษา ระบบการศึกษา สังคม หรือประเทศชาติ (๒) จงใจ หลีกเลียงหรือประวิงการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของสถาบันอุดมศึกษา หรือคำสั่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการที่สั่งการตามคำสั่งนี้หรือตามกฎหมาย ...” และข้อ ๕ ระบุว่า “เมื่อมีกรณี ตามข้อ ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการโดยคำแนะนำของคณะกรรมการการอุดมศึกษามีอำนาจสั่งการให้สถานศึกษาหรือสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้นยับยั้งการรับนิสิตนักศึกษา ปิดหลักสูตร ยุติการจัดการศึกษา หรือดำเนินการอื่นใด” ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการให้ถูกต้อง เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

๕. ดร.มาริช คุณากร อาจารย์ประจำหลักสูตร เกษียณอายุราชการ ปี ๒๕๕๗ อาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ครบตั้งแต่นั้นมา และการประเมินหลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน

อาจารย์ ดร.กิตติวงศ์ สาสวด รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ชี้แจงว่า หลักสูตรได้ดำเนินการเปลี่ยนอาจารย์ประจำหลักสูตร โดยส่ง สมอ. ๐๘ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเรียบร้อยแล้วเพื่อที่จะปรับให้ได้มาตรฐานปี ๒๕๕๔

๖. ตามแผนการรับนักศึกษา ปีละ ๓๐ คน ขณะนี้ ๓ ภาคเรียน รับมา ๓๔ คน ไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา ถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่

๗. ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาใหญ่กว่ามาตรฐานคุณวุฒิ (มคอ.๑) เนื่องจากจะบอกรายละเอียด จากบันทึกตอบข้อหารือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเกี่ยวกับการเปิดรับนักศึกษาภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘ เป็นอำนาจสภามหาวิทยาลัย จำนวนนักศึกษาต้องไม่เกิน แต่ขณะนี้เกินแล้ว แต่ไม่ได้ถามว่าจะใช้หลักสูตร ๒๕๕๔ ได้หรือไม่ สกอ. ก็จะตอบมาว่าเป็นอำนาจ ถ้าจะเปิดภาคฤดูร้อน เป็นธรรมเนียมปฏิบัติอยู่แล้วว่าเปิดได้ ถ้าตอบมาว่าเปิดได้ ไม่ใช่หมายความว่าให้ใช้ ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นคนละประเด็น

อาจารย์ ดร.กิตติวงศ์ สาสวด รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย นำเสนอว่า ตนได้มาเสนอข้อเท็จจริง ประกอบด้วยกฎหมาย การตีความของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ที่เกี่ยวข้องในนามบัณฑิตวิทยาลัยก็ยอมรับในมติสภามหาวิทยาลัยที่จะดำเนินการ และจะไปแจ้งให้นักศึกษาได้ทราบ เพราะนักศึกษาก็ได้มาปรึกษาว่าจะต้องดำเนินการไปที่ สกอ. แล้วก็ขอความอนุเคราะห์สภามหาวิทยาลัย ถ้าสภามหาวิทยาลัยมีมติเช่นไร จะไปนำเรียนนักศึกษาตามนั้น

๘. มหาวิทยาลัยต้องกำกับดูแลกรรมการวิชาการ และอาจารย์ประจำหลักสูตร ให้บริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และศึกษาข้อมูลว่ามีปัญหาในการดำเนินการด้านใดบ้าง เพื่อหาทางแก้ไข

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเห็นว่าคงไม่มีเหตุผลใดที่จะเปลี่ยนแปลงมติที่ได้ให้ไว้ เพราะว่าเป็นการเสี่ยงต่ออนาคตของการศึกษาของบ้านเมือง จึงขอให้แจ้งนักศึกษาว่าขอบคุณที่ต้องการเข้ามาเรียน แต่มหาวิทยาลัยกำลังจะปรับปรุงให้ดีขึ้น ให้ได้มาตรฐาน แล้วถ้าเมื่อได้มาตรฐานแล้วให้กลับมาเรียนใหม่ จะยกเว้นค่าใช้จ่ายอะไรให้คุยกับอธิการบดีว่าจะยกเว้นอะไรได้บ้าง สภามหาวิทยาลัยไม่อาจเสี่ยงในการอนุมัติสิ่งที่ผิด

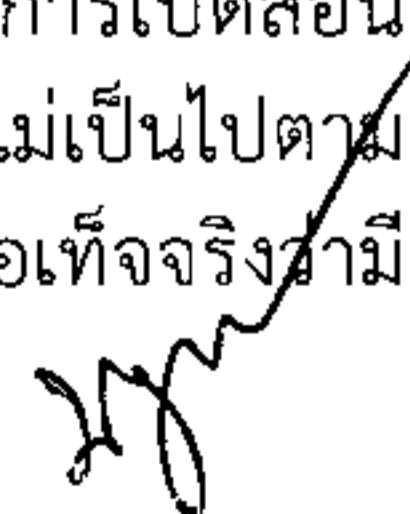


ทั้งนี้ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงรายงานการพิจารณาของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้สภามหาวิทยาลัยทราบและพิจารณาดังนี้

๑. รองศาสตราจารย์ นาวาอากาศโท ดร.สุมิตร สุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ชี้แจงว่าเมื่อช่วงเช้าคณะกรรมการที่ตั้งโดยสภามหาวิทยาลัยให้สอบข้อเท็จจริงกรณีการเปิดรับสมัครนักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต คณะกรรมการสรุป ๓ ประเด็น ประเด็นที่ ๑ การเปิดรับสมัครเดือนกุมภาพันธ์ไม่ขัดต่อมติสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัย เพราะสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัยให้เปิด/งดรับของปีการศึกษา ๒๕๕๙ แต่การเปิดรับเดือนกุมภาพันธ์ปี ๒๕๕๘ ใช้เกณฑ์มาตรฐานปี ๒๕๕๘ ซึ่งจะต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตร ๕ คน คำถามคือมีอาจารย์ประจำหลักสูตรครบ ๕ คนหรือไม่ ประเด็นที่ ๒ ปลายปี ๒๕๕๘ เกณฑ์มาตรฐาน สกอ. กำหนดมาใหม่ซึ่งหลักสูตรกำลังจะครบ ๕ ปี ต้องเตรียมการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัย ซึ่งทราบล่วงหน้าอยู่แล้วว่าไม่น่าจะเข้าสู่เกณฑ์มาตรฐานปี ๒๕๕๘ ได้ เดือนกุมภาพันธ์จึงประกาศรับนักศึกษา เพราะฉะนั้นการกระทำนี้ มีเจตนาอะไร ประเด็นที่ ๓ ได้ข้อมูลเพิ่มเติมรับนักศึกษาเกินแผนที่กำหนด เพราะฉะนั้นข้อมูลที่เริ่มเห็นคืออาจารย์ประจำหลักสูตรที่ครบ แต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ มีอาจารย์คนหนึ่งเกษียณเมื่อไม่ครบ จัดการศึกษาแล้วยังหาไม่ได้ หลักสูตรไม่รับรองมาตรฐาน รับปริญญาไม่ได้ ถ้ามีนักเรียนแนวโน้มจะทำให้คนที่รับในปีการศึกษา ๒๕๕๘ ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน น่าเป็นห่วง สภามหาวิทยาลัยต้องรับผิดชอบตามอำนาจหน้าที่ ข้อเสนอที่กรรมการได้หารือกัน ผู้ร้องคือประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการร้องว่าการเปิดหลักสูตรนี้ขัดต่อมติสภาวิชาการและสภามหาวิทยาลัยก็สรุปว่าไม่ขัด จึงยังไม่ได้สอบบุคคลต่อซึ่งต้องหารือสภามหาวิทยาลัยว่าคณะกรรมการชุดนี้ต้องไปสอบบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อหรือไม่ เพราะไม่ได้ขัด ถ้าอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ครบ ๕ คน ก็จะต้องหารือสภามหาวิทยาลัย หรือจะมอบฝ่ายบริหารให้ไปพิจารณาว่าใครที่เกี่ยวข้อง หรือสภามหาวิทยาลัยมอบให้คณะกรรมการชุดนี้ดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ นอกจากอาจารย์ที่เกษียณอายุราชการแล้ว ยังมีอาจารย์บางคนที่ใช้ชื่อแต่ไม่ได้เป็นอาจารย์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งต้องเป็นอาจารย์สังกัดในมหาวิทยาลัย มีสัญญาจ้าง ถ้าสอบต้องดูข้อมูลว่าเป็นไปตามนี้หรือไม่ ถ้าไม่ใช่อาจารย์ในมหาวิทยาลัยก็เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ได้ ก็เปิดไม่ได้ ปีการศึกษา ๒๕๕๘

๒. นายสมชาย เสียงหลาย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอว่ามีข้อสังเกตจากการชี้แจงของรองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยว่าจากข้อค้นพบที่ได้จากเอกสารซึ่งฝ่ายบริหาร ส่งให้ว่ามีอาจารย์เกษียณปี ๒๕๕๗ ๑ คน และลาออก ๑ คน รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย บอกว่าได้ส่งเอกสารเพื่อขอปรับปรุงไปยัง สกอ. แล้ว ได้ผ่านมติสภามหาวิทยาลัยหรือไม่ ถ้าผ่านแสดงว่ามีองค์ประกอบครบตามที่อ้างจริง ประเด็นที่ตั้งข้อสังเกตไว้มาก ก็คือรู้มาตั้งแต่ปลายปี ๒๕๕๘ แล้วว่า จะต้องทำหน้าที่ในการทำหลักสูตร แต่ก็ยังใช้กระบวนการในการจัดการเรียนการสอนแบบเดิมมาเปิดรับ ทำให้กรรมการสอบข้อเท็จจริงมีความกังวลใจ แล้วรับทราบจำนวนที่รับนักศึกษาเกินจากที่กำหนดไว้ สิ่งเหล่านี้คิดว่าในแง่ของการพิจารณาคำร้องที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการร้องมา กรรมการสามารถชี้ได้ชัดว่าไม่ขัด แต่กรณีที่เหลือจะต้องดำเนินการอย่างไร ก็สุดแล้วแต่ว่าสภามหาวิทยาลัยจะมีความเห็นให้ดำเนินการ จะให้ฝ่ายมหาวิทยาลัยดำเนินการ หรือจะให้คณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งไปแสวงหาข้อเท็จจริงให้ครบกระบวนการ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการพิจารณาหนังสือคำร้องของผู้ร้อง โดยพิจารณาตามประเด็น

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นว่าควรมอบคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดำเนินการสอบหาข้อเท็จจริงต่อโดยพิจารณาว่าการบริหารหลักสูตรและการเปิดสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ว่ามีการดำเนินการไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมาตรฐานคุณวุฒิ ในประเด็นใดบ้าง อย่างไรก็ตาม รวมทั้งควรหาข้อเท็จจริงว่ามีคณะวิชาอื่น ๆ มีปัญหาเช่นนี้หรือไม่อย่างไร



/มติที่ประชุม

มติที่ประชุม

๑. ยืนยันตามมติสภามหาวิทยาลัยที่ให้งดรับนักศึกษาหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ ภาคเรียนที่ ๓/๒๕๕๘

๒. มอบคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเปิดสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ต่อให้ครอบคลุมว่ามี การดำเนินการไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมาตรฐานคุณวุฒิในประเด็นใดบ้าง อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

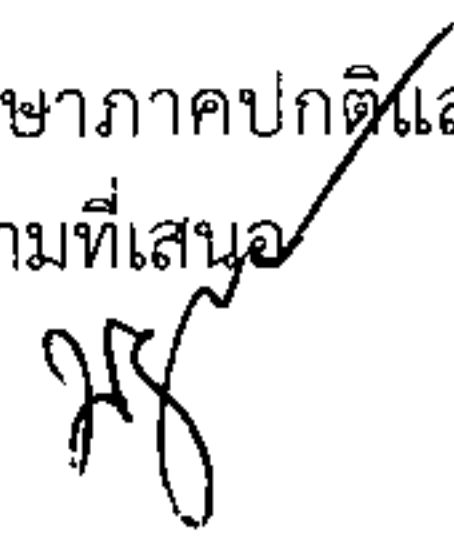
๔.๑ ขออนุมัติปริญญา

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้ประมวลผลการศึกษาของนักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษที่สำเร็จการศึกษา ประจำภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๓) จำนวน ๖๔๔ คน และเสนอต่อคณะกรรมการประจำคณะ และสภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษที่สำเร็จการศึกษา ประจำภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๓) จำนวน ๖๔๔ คน จำแนกเป็น

หลักสูตรระดับปริญญาตรี	จำนวน	๖๑๙	คน
ครุศาสตรบัณฑิต		๒	คน
ศิลปศาสตรบัณฑิต		๗๔	คน
วิทยาศาสตร์บัณฑิต		๘๐	คน
บริหารธุรกิจบัณฑิต		๓๕๘	คน
รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต		๒๔	คน
บัญชีบัณฑิต		๒๗	คน
สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต		๓	คน
วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต		๗	คน
นิเทศศาสตรบัณฑิต		๓๔	คน
เทคโนโลยีบัณฑิต		๑๐	คน
หลักสูตรระดับปริญญาโท	จำนวน	๒๕	คน
ครุศาสตรมหาบัณฑิต		๑๗	คน
วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต		๒	คน
รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต		๓	คน
สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต		๓	คน

ทั้งนี้ ได้นำเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม อนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษานักศึกษาภาคปกติและภาคพิเศษที่สำเร็จการศึกษา ประจำภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๓) จำนวน ๖๔๔ คน ตามที่เสนอ



๔.๒ **ชี้แจงผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ**

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าด้วยผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ขอชี้แจงผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ในประเด็นการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ การผลิตบัณฑิตให้มีความรู้คู่คุณธรรม และเชี่ยวชาญในศาสตร์ที่ศึกษา

ตัวชี้วัดที่ ๑.๕ จำนวนเครือข่ายทางวิชาการหรือการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาศักยภาพคณาจารย์และบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในพันธกิจ

ตัวชี้วัดที่ ๒.๔ ระดับความสำเร็จของระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๗ การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

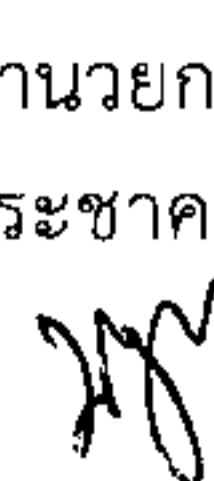
ตัวชี้วัดที่ ๗.๓ ผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในอยู่ในระดับดี

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๘ การพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

ตัวชี้วัดที่ ๘.๕ จำนวนเครือข่ายทางวิชาการกับกลุ่มประเทศอาเซียน + ๓

จึงขอเรียนเชิญอาจารย์ไพโรสสิทธิ์ ศรีสุทธิเกิดพร ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศชี้แจงต่อที่ประชุม

อาจารย์ไพโรสสิทธิ์ ศรีสุทธิเกิดพร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้แทนผู้บริหาร ในฐานะผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ชี้แจงว่าสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีบทบาทที่สำคัญ ๓ ประการ คือ ให้บริการห้องสมุด ให้บริการเทคโนโลยีสารสนเทศ และให้บริการสื่อการเรียนการสอน ที่ผ่านมาผลการประเมินประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑ การผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ คู่คุณธรรม และเชี่ยวชาญในศาสตร์ที่ศึกษา ไม่ตรงกับความเป็นจริง ซึ่งได้เคยชี้แจงต่อคณะกรรมการประเมินฯ แล้วโดยจะรับไปพิจารณาและแก้ไขให้ ซึ่งยังไม่ได้รับการแก้ไขแต่อย่างใด สำหรับตัวชี้วัดจำนวนเครือข่ายทางวิชาการหรือการประกันคุณภาพการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการประเมินฯ ว่าหน่วยงานระดับคณะ ศูนย์ สำนัก ไม่สามารถไปศึกษาดูงานยังต่างประเทศ เหมือนกับระดับอธิการบดีได้ จึงต้องใช้การดำเนินงานภาพรวมของมหาวิทยาลัย ดังนั้นการที่ให้คะแนนประเมินเป็นศูนย์จึงเป็นสิ่งที่ไม่น่าจะถูกต้อง ทั้งนี้สำนักวิทยบริการฯ ได้ติดต่อกับหน่วยงานต่างประเทศ แต่การทำข้อตกลงความร่วมมือต้องเป็นระดับอธิการบดีในส่วนนี้ก็ยังไม่ได้รับการแก้ไข ประเด็นที่สอง การพัฒนาศักยภาพอาจารย์และบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในพันธกิจ มีการพัฒนาทุกภาคเรียน มีการอบรมและไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ ในปี ๒๕๕๗ ไปศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่ประเทศสิงคโปร์-ประเทศมาเลเซีย แต่ผลการประเมินกลับไม่มี ซึ่งมีหลักฐานเป็นรายงานและมีเอกสารการอนุมัติของมหาวิทยาลัย ซึ่งยังไม่ได้รับการแก้ไข ประเด็นที่สาม ผลการประเมินคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก ศูนย์ ไม่ตรงตามความเป็นจริง ประเด็นที่สี่การพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อเข้าสู่ประชาคมอาเซียน



/คณะกรรมการประเมินฯ ...

คณะกรรมการประเมินฯ ให้ใช้ผลของมหาวิทยาลัย แต่เมื่อปี ๒๕๕๘ ได้รับการแก้ไขแล้วแต่ปี ๒๕๕๗ ยังไม่ได้รับการแก้ไข สำหรับปัญหาความขัดแย้งระหว่างบุคลากรเป็นปัญหาที่ไม่สามารถแก้ไขได้ด้วยตนเอง เนื่องจากเป็นปัญหาที่เกิดจากการตัดสินใจล่าช้าของมหาวิทยาลัย ส่งผลให้บุคลากรเกิดความแตกแยก จึงนำเรียนชี้แจงโดยสังเขปต่อที่ประชุมเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการชี้แจงผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

๒. มอบคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและคณะ พิจารณาว่ามีแนวทางแก้ไขอย่างไร และจะปรับแก้ไขเพิ่มเติมเกณฑ์การประเมินสำหรับปีต่อไปอย่างไร

๔.๓ อนุมัติเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต จำนวน ๒ หลักสูตร

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าคณะครุศาสตร์ เสนอพิจารณาอนุมัติการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร จำนวน ๒ หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ และสาขาวิชาการสอนสังคมศึกษา (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕) ดังนี้

๑. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร จาก “นายภาสกรณ์ ยอดสอน” เนื่องจากลาศึกษาต่อ เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง”

๒. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสอนสังคมศึกษา (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๒ คน คือ

๒.๑ เปลี่ยนจาก “นายวิทยา เต่าสา” เนื่องจากลาศึกษาต่อ เป็น “นางสาวนวนชนก วิเทศวิทยานุศาสตร์”

๒.๒ เปลี่ยนจาก “นายประยุทธ์ สายต่อเนื่อง” เนื่องจากลาออกจากราชการ เป็น “นางสาวสุทธิษา สมนา”

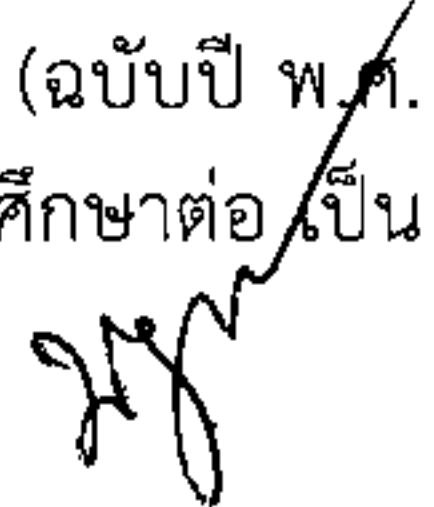
สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร และให้นำเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรเพื่อพิจารณา

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร จากผลการเวียนเพื่อพิจารณาเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร และให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕) จำนวน ๒ หลักสูตร ตามที่เสนอ ได้แก่

๑.๑ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร จาก “นายภาสกรณ์ ยอดสอน” เนื่องจากลาศึกษาต่อ เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง”



๑.๒ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสอนสังคมศึกษา (ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๕) เปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตร ๒ คน คือ

- เปลี่ยนจาก “นายวิทยา เต่าสา” เนื่องจากลาศึกษาต่อ เป็น “นางสาวนงชนก วิเทศวิทยานุศาสตร์”

- เปลี่ยนจาก “นายประยุทธ์ สายต่อเนือง” เนื่องจากลาออกจากราชการ เป็น “นางสาวสุทธิษา สมนา”

๒. มอบมหาวิทยาลัยนำเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รับทราบต่อไป

๔.๔ ขออนุมัติจัดการศึกษาภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๕๙ จำนวน

๑๐ หลักสูตร

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เสนอพิจารณาขออนุมัติจัดการศึกษาภาคพิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๕๙ รวมจำนวน ๑๐ หลักสูตร ได้แก่

๑. หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์
๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด
๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ
๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
๕. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย
๖. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์
๗. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
๘. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกลยานยนต์
๙. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
๑๐. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการจัดการ

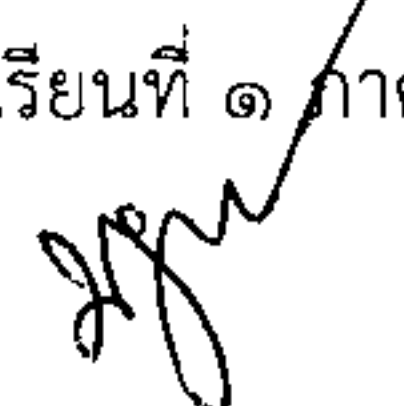
อุตสาหกรรม

หลักสูตรดังกล่าวได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยให้จัดการเรียนการสอน ภาคพิเศษแล้ว ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๙ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๙ และครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๙ ต่อมาหลักสูตรดังกล่าวได้มีการปรับปรุง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยให้จัดการเรียนการสอนภาคปกติตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๕๙

เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๗ วรรคสองที่ระบุว่า “การนำหลักสูตรตามวรรคหนึ่งไปจัดการเรียนการสอน ณ สถานที่อื่นหรือใช้ในการจัดการเรียนการสอนภาคพิเศษ นอกจากที่กำหนดไว้ในวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่จะได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย”

การจัดการเรียนการสอนภาคพิเศษ มีความแตกต่างจากภาคปกติ คือ

- ๑) แผนการเรียน แบ่งเป็น ๓ ภาคการศึกษา คือ ภาคเรียนที่ ๑ ภาคเรียนที่ ๒ และภาคฤดูร้อน



/๒) จำนวนหน่วยกิต คือ ...

๒) จำนวนหน่วยกิต คือ ภาคเรียนที่ ๑ และ ๒ ภาคเรียนละ ๑๕ หน่วยกิต ภาคฤดูร้อน จำนวน ๙ หน่วยกิต ทั้งนี้ โครงสร้างหลักสูตร จำนวนหน่วยกิตตลอดหลักสูตรเท่ากับหลักสูตร ภาคปกติ

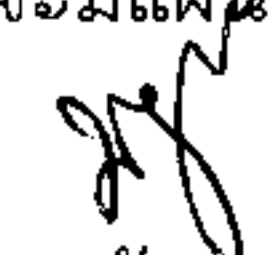
ดังนั้น จึงขออนุมัติสภามหาวิทยาลัยนำหลักสูตร จำนวน ๑๐ หลักสูตร ไปจัดการเรียนการสอนภาคพิเศษ ซึ่งได้ผ่านกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบของคณะกรรมการ แต่ละชุดเรียบร้อยแล้ว และฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรได้ดำเนินการตรวจสอบตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้ว

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้นำหลักสูตรไปจัดการเรียนการสอนภาคพิเศษ เนื่องจากเป็นการให้โอกาสกับ ผู้เรียนในชุมชน และท้องถิ่นในการเข้ารับการศึกษ และไม่สามารถมาเรียนในวันทำการปกติได้ ส่วนใหญ่ นักศึกษาภาคพิเศษ จะเป็นผู้ที่มิงานทำและมาเรียนเพื่อเพิ่มวุฒิให้สูงขึ้น และนอกจากนี้มหาวิทยาลัย ราชภัฏเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อท้องถิ่น และให้เสนอคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรและสภามหาวิทยาลัย พิจารณาต่อไป

คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่าควรปรับการนำเสนอข้อมูลการจัดการศึกษาภาคพิเศษ ให้กระชับชัดเจน ใน ๓ ประเด็นหลัก คือ (๑) แผนการรับและผลการรับนักศึกษา (๒) รายรับและรายจ่าย ในการจัดการศึกษา (๓) คุณภาพของผู้เรียน โดยมอบฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอแนะไปปรับแก้ไขและส่ง เวียนให้คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรพิจารณาอีกครั้งก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

ซึ่งผู้รับผิดชอบได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร ไปดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.มรกต ตันติเจริญ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ในฐานะประธานกรรมการกลั่นกรองหลักสูตร กล่าวว่าได้มีการประชุมคณะกรรมการ กลั่นกรองหลักสูตร เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งมีข้อคิดเห็นและขอให้ทำข้อมูลให้กระชับและส่งเวียน ให้กรรมการพิจารณา จากเอกสารประกอบการประชุมรู้สึกไม่เป็นที่น่าพอใจเท่าที่ควร เนื่องจากเรื่องที่เกิดขึ้นและมีส่วนในความรับผิดชอบมากพอสมควร ประเด็นสาระสำคัญหลัก คือ ทั้ง ๑๐ หลักสูตร เป็น หลักสูตรปกติที่ได้มีการปรับปรุงและนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติแล้ว จากข้อมูลหลักสูตร ได้รับการอนุมัติในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งใดและเมื่อไร เพื่อความชัดเจนและความสบายใจของ สภามหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามเป็นการเอาหลักสูตรปกติมาเป็นหลักสูตรภาคพิเศษ คำถามแรก คือ นโยบายของคณะกรรมการกลั่นกรอง นโยบายของสภามหาวิทยาลัยมีอย่างไร ตามที่รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก ได้กล่าวไว้ว่า “หลักสูตรพิเศษต้องทำรายได้” ดังนั้นได้ผ่านมหาวิทยาลัยและผ่านสภามหาวิทยาลัยมาหรือไม่ และมีนโยบายอย่างไร จึงขอมติสภามหาวิทยาลัยว่ามหาวิทยาลัยมีนโยบายให้มีการจัดการเรียนการสอนภาคพิเศษ หรือเห็นด้วยที่จะให้มีการเรียนการสอนภาคพิเศษ คำถามที่สอง คือ หลักสูตรพิเศษนี้ใช้หลักสูตรเดียวกันกับหลักสูตรปกติใช่หรือไม่ ซึ่งตอบว่าใช่ เป็นหลักสูตรเดียวกัน มีคณะกรรมการประจำหลักสูตรชุดเดียวกันได้ใช่หรือไม่ ถ้าได้หลักสูตรพิเศษนี้ควรจะแนบข้อมูลทุกอย่าง ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. เรื่องการตรวจสอบรายละเอียดให้ครบถ้วนประกอบ เพื่อพิจารณาด้วย และจะต้องมีแผนการเรียนการสอนว่าเป็นแผนการเรียนการสอนภาคพิเศษ สิ่งที คณะกรรมการกลั่นกรองหลักสูตรฝากไว้อีกเรื่องคือ แผนการรับและผลการรับนักศึกษารวมทั้งรายรับ รายจ่าย สิ่งที่น่าเสนอในวันนี้มีทั้งสองอย่างแต่เป็นสิ่งที่ผ่านมาแล้ว ไม่มีแผนข้างหน้าว่าจะมีแผนการรับ


/นักศึกษาหรือรายรับรายจ่าย ...

นักศึกษาหรือรายรับรายจ่ายที่มีความคุ้มทุน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ๓ หลักสูตรที่ไม่มีการรับนักศึกษาหรือมีการขาดทุน ไม่มีการประเมินว่าจะทำอย่างไรต่อไป คิดว่ามีความจำเป็นที่จะต้องมองไปข้างหน้า ถ้าสภามหาวิทยาลัยเห็นด้วยและคิดว่าเรื่องนี้จำเป็นก็ต้องมีการวิเคราะห์ว่าในหลักสูตรที่ไม่มีนักศึกษามาเรียนวันข้างหน้าจะต้องทำอย่างไร จะเปิดหรือไม่เปิด ควรมีการทำข้อมูลให้ครบถ้วนเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยประกอบการตัดสินใจได้ ซึ่งอาจจะไม่คุ้มทุนก็ได้

รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก กรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ กล่าวเสริมว่าถ้าจะเปิดภาคพิเศษก็ต้องคุ้มทุน เป็นความจำเป็นแต่จะมีปัญหา นโยบายจะเปิดภาคพิเศษ ถ้า สกอ. ทราบจะไม่ได้เปิด เพราะ สกอ. ไม่ได้บอกให้เปิดภาคพิเศษ สกอ. ให้เปิดภาคปกติ แต่ภาคพิเศษเป็นของแถม ดังนั้นเมื่อประกาศรับจะต้องประกาศรับภาคปกติด้วยเพราะเป็นภาระงานสอนของอาจารย์ ไม่ได้บรรจุอาจารย์เพื่อมาสอนภาคพิเศษนี่คือหลักการ ดังนั้นเมื่อประกาศรับต้องรับทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ ภาคปกติแม้จะมีแค่คนเดียวก็ต้องรับเพราะคือภาระงาน อย่างที่ศาสตราจารย์ ดร.มรกต ต้นติเจริญ กล่าวไว้ เมื่อเป็นความต้องการของประเทศก็ต้องมาเรียนภาคปกติ ไม่ใช่เป็นความต้องการแล้วจะมาเรียนภาคพิเศษนี่คือหลักความคิด ขอร้องว่าสามารถที่จะกำหนดจำนวนรับนักศึกษาให้ถึงจุดคุ้มทุนได้หรือไม่ หลายมหาวิทยาลัยดำเนินการ คือ กรณีที่จำนวนรับไม่ถึง ๒๐ คน มหาวิทยาลัยอาจจะไม่เปิดหลักสูตร อย่างนี้เป็นต้น โดยระบุไว้ในประกาศ หากระบุก็อาจมีปัญหา ทางเลือกคือ มีกี่คนก็รับแต่ก็ต้องบริหารให้ได้ถึงจุดคุ้มทุน ถ้ามีคนเข้ามาเรียนก็คนจะจ่ายค่าสอนอัตราเท่าไร ในกติกาของมหาวิทยาลัยจะเขียนกว้างๆ ไว้ว่า “ค่าสอนไม่เกินชั่วโมงละ...” ดังนั้นจะต้องมาบริหารภายใต้จุดคุ้มทุนที่เคยบริหารจัดการคือ มี ๕ คน จำเป็นต้องเหมาเป็นรายคอร์ส จะต้องมีการตกลงกันให้ดี เช่น จุดคุ้มทุนอยู่ที่ ๒๐ คน ถ้าไม่ถึงก็ไม่ต้องเปิดรับซึ่งเป็นการชัดเจน แต่จะมีอีกกรณีคือตอนรับสมัครถึง ๒๐ คน แต่ลงทะเบียนมาไม่ถึง ก็จะขาดทุน ต้องมาตกลงกันเกี่ยวกับรายรับรายจ่ายซึ่งควรจัดทำรายละเอียดเสนอ สภามหาวิทยาลัยด้วย ต้องยอมรับว่าทุกมหาวิทยาลัยมีปัญหาแบบนี้ คือ จำนวนนักศึกษาไม่บรรลุตามเป้าหมาย จึงขอให้จัดทำกติกาและรายละเอียดให้ชัดเจน เพื่อให้อาจารย์ผู้สอนหรือผู้บริหารรับรู้ก่อนเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในภายหลัง และเป็นปัญหากับผู้บริหารหลักสูตรด้วย

ที่ประชุมมีข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการหานักศึกษามาศึกษาในหลักสูตรที่ไม่มีนักศึกษาอย่างไร

๒. ควรศึกษาวิธีการจัดทำแผนการรับนักศึกษาว่าควรพิจารณาจากอะไร เนื่องจากแผนการรับนักศึกษา กับการรับนักศึกษาไม่สอดคล้องกัน

๓. คณะต้องกำกับดูแลหลักสูตรอย่างใกล้ชิด และดำเนินการตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ให้ครบถ้วน รวมทั้งมหาวิทยาลัยต้องติดตามและกำกับอย่างต่อเนื่อง

๔. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาการใช้หลักสูตรร่วมระหว่างสถาบันที่อยู่ใกล้เคียงกัน รวมทั้งการพิจารณาหลักสูตรทุกหลักสูตรในการใช้ศักยภาพอาจารย์ร่วมกันหรือเป็นหลักสูตรร่วม

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติหลักสูตรจำนวน ๑๐ หลักสูตร จัดการศึกษาภาคพิเศษ

ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ได้แก่

๑. หลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด



/๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต ...

๓. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ
๔. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
๕. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความ

ปลอดภัย

๖. หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์
๗. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
๘. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกลยานยนต์
๙. หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
๑๐. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการจัดการ

อุตสาหกรรม

๒. มอชมหาวิทยาลัยเสนอสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ

ต่อไป

๓. ให้จัดทำรายละเอียดรายรับรายจ่าย แผนการรับนักศึกษา และแต่ละหลักสูตรที่ขออนุมัติใช้หลักสูตรปรับปรุง หรือหลักสูตรใหม่ที่ได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งใด เมื่อใด เสนอสภามหาวิทยาลัยทราบในการประชุมครั้งต่อไป

๔. มอชมหาวิทยาลัยโดยอธิการบดีดูแลบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดอย่างเคร่งครัด เมื่อใดที่มีปัญหาไม่สามารถดำเนินการได้ให้รายงานสภามหาวิทยาลัยทราบ เพื่อช่วยกันพิจารณาว่าจะแก้ไขปัญหายังไง

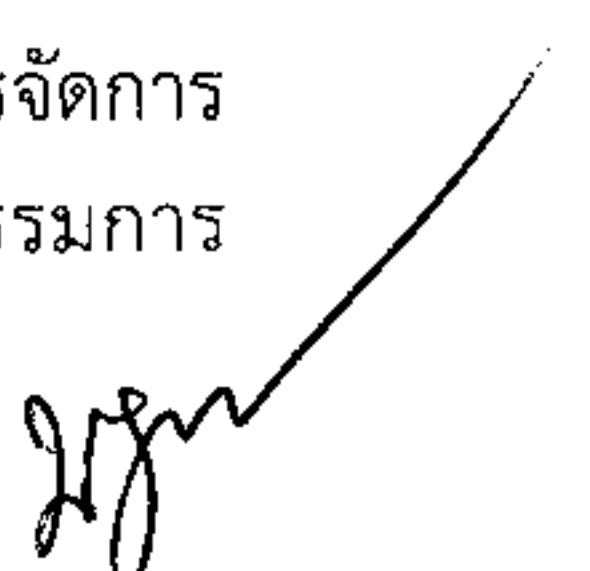
๕. มอรับรองอธิการบดีวิชาการ ศึกษาข้อมูลการรับนักศึกษาว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ใด ต้องใช้ข้อมูลใดประกอบการพิจารณา รวมทั้งการรับนักศึกษาเกินแผนการรับนักศึกษาจะเกิดปัญหาอย่างไรหรือไม่ โดยจัดทำรายงานโดยสรุปเสนออธิการบดีเพื่อทราบ ก่อนสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบ

๔.๕ รายงานสรุปและสรุปข้อมูลการสำรวจสภาพปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย นำเสนอว่าตามที่สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบปัญหาพื้นฐานในการจัดการเรียนการสอน และการพักอาศัยภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า นั้น บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอรายงานการสำรวจสภาพปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า และสรุปข้อมูลการสำรวจสภาพปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า ดังเอกสารประกอบระเบียบวาระ

รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ นำเสนอว่าจากการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ สภามหาวิทยาลัยมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบปัญหาพื้นฐานในการจัดการเรียนการสอน และการพักอาศัยภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า นั้น คณะกรรมการได้ดำเนินการสำรวจเรียบร้อยแล้ว ซึ่งรายชื่อคณะกรรมการฯ ประกอบด้วย

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์ ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ไพโรสิทธิ์ ศรีสุทธิเกิดพร กรรมการ
๓. อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์ กรรมการ



/๔. อาจารย์ ดร.ลinda นาคโปย ...

- | | |
|--|----------------------------|
| ๔. อาจารย์ ดร.ลินดา นาคโปย | กรรมการ |
| ๕. อาจารย์ ดร.พรทิพย์ อ้นเกษม | กรรมการ |
| ๖. อาจารย์ ดร.คทาวุธ กุลศิริรัตน์ | กรรมการ |
| ๗. อาจารย์วัชรภรณ์ สิงห์สำราญ | กรรมการ |
| ๘. นายธวัชชัย อุดมอารยะ | กรรมการ |
| ๙. นางสาวรภักดิ์ จ้อยจินดา | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูษะกา | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๑. อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ รอดมันคง | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ในการดำเนินการคณะกรรมการได้มีการประชุมและแบ่งความรับผิดชอบ
เพื่อสำรวจปัญหา ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์ บางคล้า แบ่งออกเป็น ๔ ส่วน ด้วยกัน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ สำรวจสภาพปัญหาสถานที่ ดังต่อไปนี้ อาคาร ๔ คณะครุศาสตร์
อาคาร ๓ อาคารเรียนรวม สำนักงานอธิการบดี (ตึกสภามหาวิทยาลัย) อาคาร กบส. อาคาร ๑ (การเงิน)
สถาบันเศรษฐกิจพอเพียง และอาคารพัสดุ มีผู้รับผิดชอบ ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ บุญยงค์
อาจารย์ ดร.ทัศนีย์ รอดมันคง และนางสาวรภักดิ์ จ้อยจินดา

ส่วนที่ ๒ สำรวจสภาพปัญหาสถานที่ ดังต่อไปนี้ ศูนย์วิทยาศาสตร์และ
วิทยาศาสตร์ประยุกต์ ชั้น ๑-๔ อาคารปฏิบัติการเกษตร และอาคารปฏิบัติการคหกรรม มีผู้รับผิดชอบ
ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูษะกา

ส่วนที่ ๓ สำรวจสภาพปัญหาสถานที่ ดังต่อไปนี้ อาคารเรียน ๒
(คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม) อาคารเรียนโปรแกรมวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม อาคารเรียน
โปรแกรมวิชาไฟฟ้า อาคารเรียน ๑๐ (คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม/อาคารใหม่) อาคารบรรณราชนครินทร์
และอาคารศูนย์ภาษาและคอมพิวเตอร์ (อาคาร ๘) ชั้น ๑-๔ มีผู้รับผิดชอบ ได้แก่ อาจารย์ ดร.ลินดา
นาคโปย และอาจารย์ไพโรสิทธิ์ ศรีสุทธิเกิดพร

ส่วนที่ ๔ สำรวจสภาพปัญหาสถานที่ ดังต่อไปนี้ บริเวณมหาวิทยาลัย/
ยานพาหนะ หอพักชาย และหอพักหญิง มีผู้รับผิดชอบ ได้แก่ อาจารย์ ดร.ณัฐปคัลภ์ ญาณมโนวิศิษฐ์

รายละเอียดการสำรวจปัญหา ส่วนที่ ๑

สถานที่ อาคาร ๔ คณะครุศาสตร์ แบ่งสภาพปัญหาออกเป็น ๔ ส่วน คือ

๑. อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนประจำห้อง ได้แก่

๑.๑ โพรเจคเตอร์ไม่สามารถใช้งานได้ ในช่วงเปิดเรียน ๒-๓ สัปดาห์แรก
ไม่สามารถใช้งานได้ มีการถอดโพรเจคเตอร์เครื่องเก่าออกเพื่อทำการเดินสายไฟใหม่ และไม่สามารถติดตั้ง
โพรเจคเตอร์ได้ทันก่อนการเปิดภาคเรียน

๑.๒ เครื่องขยายเสียงไม่สามารถใช้งานได้ เนื่องจากไม่มีกระแสไฟฟ้าเข้า
และชำรุดเนื่องจากร้อยสายไฟเก่าและเดินสายไฟใหม่

๑.๓ Notebook มีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้งาน

๑.๔ โต๊ะอาจารย์ประจำห้องเรียนอยู่ในสภาพไม่พร้อมใช้งาน

แนวทางการแก้ไข

๑. มหาวิทยาลัยมอบหมายผู้รับผิดชอบ ตรวจสอบและปรับปรุง
โพรเจคเตอร์ เครื่องขยายเสียง ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน อย่างไรก็ตามหลังจากคณะกรรมการฯ ได้ทำ
การสำรวจและแจ้งมหาวิทยาลัยไป มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแก้ไขโพรเจคเตอร์ และเครื่องขยายเสียง
ให้สามารถใช้งานได้บ้าง



๒. มหาวิทยาลัยต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อ Notebook และโต๊ะอาจารย์ประจำห้องเรียน และครุภัณฑ์ประจำห้องเรียนให้เพียงพอต่อการใช้งาน

๒. ระบบไฟฟ้า

๒.๑ เต้าปลั๊กไฟในสำนักงานคณะ และห้องพักอาจารย์มีจำนวนลดลงจาก ๓ จุด เหลือเพียง ๑ จุด ซึ่งไม่เพียงพอต่อการใช้งาน เนื่องจากได้มีการเดินสายไฟใหม่เพื่อให้เป็นไปตามแบบที่เสนอไว้กับมหาวิทยาลัย โดยไม่คำนึงถึงสภาพของการใช้งานตามความเป็นจริง

๒.๒ การเดินสายไฟไม่เรียบร้อย ไม่มีการเก็บงานหลังจากต่อกระแสไฟแล้ว

๒.๓ ปลั๊กไฟ และรางไฟเดิมที่ตัดกระแสไฟออกแล้ว ไม่มีการเก็บงานให้เรียบร้อย เกิดความไม่เป็นระเบียบและกีดขวางทางเดิน

แนวทางการแก้ไข

๑. ควรปรับปรุงระบบการเดินสายไฟ โดยเพิ่มจำนวนปลั๊กไฟให้เพียงพอต่อการใช้งาน (ควรสอบถามหัวหน้าสำนักงานคณะก่อนการดำเนินการ)

๒. ควรให้ผู้รับผิดชอบเก็บงานเก่าที่ไม่ใช้งานให้เรียบร้อย

๓. สิ่งอำนวยความสะดวก

๓.๑ เครื่องปรับอากาศเก่าไม่สามารถใช้งานได้ มีการถอดเครื่องปรับอากาศเก่าออก แต่ไม่มีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศใหม่ตามนโยบายประหยัดพลังงาน ทำให้ห้องเรียนมีบรรยากาศร้อนมาก

๓.๒ พัดลมในห้องเรียนมีสภาพชำรุด ทรุดโทรม ใช้งานไม่ได้จำนวนมาก บางห้องเรียนไม่ติดตั้งพัดลม

๓.๓ ลิฟต์ประจำอาคาร ๔ อยู่ในสภาพใช้การไม่ได้บ่อยครั้ง การซ่อมแซมไม่ทันท่วงที เนื่องจากมหาวิทยาลัยติดค้างค่าซ่อมเก่ากับผู้รับเหมา จึงทำให้เกิดความล่าช้าในการมาดำเนินการซ่อมแซมในครั้งใหม่

แนวทางการแก้ไข

๑. มหาวิทยาลัยควรมอบหมายผู้รับผิดชอบเร่งดำเนินการตรวจสอบสภาพการใช้งานของเครื่องปรับอากาศเก่า และติดตั้งเครื่องปรับอากาศใหม่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ อย่างไรก็ตามหลังจากการสำรวจพื้นที่ปัญหา ได้รับการรายงานว่ามีกรณีดำเนินการติดตั้งเครื่องปรับอากาศแล้วเสร็จเกือบร้อยเปอร์เซ็นต์แล้ว แต่ห้องเรียนห้องใหญ่อุณหภูมิจนในห้องเรียนยังร้อนอยู่ จึงขอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตรวจสอบใหม่อีกครั้ง

๒. มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการซ่อมแซม และจัดหาพัดลมใหม่ให้เพียงพอทุกห้องเรียน และติดตั้งพัดลมในจุดของอาจารย์ผู้สอนด้วย

๓. มหาวิทยาลัยต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อซ่อมแซมและบำรุงรักษาตลอดปี อาจทำวิธีการเหมาจ่ายค่าซ่อมแซม

๔. การรักษาความสะอาด

๔.๑ ห้องน้ำนักศึกษาชายและหญิง ชั้น ๔-๖ มีการรื้อทิ้งไว้ และไม่มีช่างมาดำเนินการใดๆ ทำให้จำนวนห้องน้ำนักศึกษาไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ทั้งนี้ห้องน้ำนักศึกษา ชั้น ๑-๓ สามารถใช้การได้แต่มีการติดตั้งก๊อกสายยางน้ำเพื่อทำความสะอาดห้องน้ำอยู่ในห้องน้ำชายชั้น ๑ เท่านั้น ทำให้ไม่สะดวกต่อการทำความสะอาดห้องน้ำในแต่ละชั้น


/แนวทางการแก้ไข

แนวทางการแก้ไข

๑. มหาวิทยาลัยเร่งดำเนินการให้ผู้รับเหมาทำการปรับปรุงห้องน้ำให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ซึ่งหลังจากการสำรวจ มหาวิทยาลัยได้จัดหาช่างมาดำเนินการแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการปรับปรุง และขอให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงห้องน้ำชั้น ๔-๖ ให้ดีกว่าห้องน้ำชั้น ๑-๓ ในส่วนพื้นที่มักพบว่าเป็นหลุมเป็นบ่อคูไม่เรียบร้อยสวยงามเท่าที่ควร

๒. ควรติดตั้งก๊อกน้ำเพื่อต่อสายยางทำความสะอาดห้องน้ำทั้งห้องน้ำหญิงและห้องน้ำชายให้เพียงพอต่อการใช้งาน

๔.๒ ห้องน้ำอาจารย์ทุกชั้นอยู่ในสภาพชำรุดทรุดโทรมไม่เหมาะกับการใช้งานเท่าที่ควร สุขภัณฑ์หมดอายุการใช้งาน และได้รับผลกระทบจากการใช้น้ำที่ไม่ได้มาตรฐานมีตะกอนจำนวนมาก

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุงห้องน้ำอาจารย์ให้อยู่ในสภาพที่เหมาะสมกับการใช้งาน

๔.๓ โรงจอดรถยนต์ บริเวณโดยรอบไม่สะอาด มีซากอิฐ หิน และกองไม้ไฟ กีดขวาง มีน้ำขัง รวมทั้งมีมูลนกส่งกลิ่นรบกวน เนื่องจากไม่ได้รับการดูแลและทำความสะอาด อย่างไรก็ตามหลังการสำรวจ มหาวิทยาลัยได้ให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการปรับสภาพบริเวณรอบโรงจอดรถยนต์ให้สะอาดและใช้การได้ตามปกติขึ้นแล้ว

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องมอบหมายผู้รับผิดชอบดำเนินการปรับสภาพบริเวณรอบโรงจอดรถให้สะอาดอย่างสม่ำเสมอ

๔.๔ สถานที่จอดรถจักรยานยนต์ไม่สามารถใช้งานได้ เนื่องจากมีการนำเครื่องปรับอากาศเก่าที่ถอดออกแล้ว และท่อน้ำทิ้งมาวางทิ้งไว้เป็นเวลานาน นักศึกษาไม่สามารถนำรถมาจอดในสถานที่จอดได้ จึงนำรถไปจอดตามทางเดิน เป็นการกีดขวาง เป็นอันตราย และไม่เป็นระเบียบ

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องมอบหมายผู้รับผิดชอบดำเนินการปรับสภาพสถานที่จอดรถจักรยานยนต์ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติและมีความสะอาดอย่างสม่ำเสมอ

๔.๕ มูลนกจำนวนมากส่งกลิ่นเหม็นรบกวนบริเวณรอบนอกอาคาร เป็นอันตรายต่อสุขภาพ เนื่องจากมีการนำตาข่ายเก่าออกเพื่อติดตั้งตาข่ายใหม่แต่ขณะนี้ยังไม่ได้มีการดำเนินการใดๆ

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องมอบหมายผู้รับผิดชอบเร่งดำเนินการติดตั้งลวดตาข่ายกันนกให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และควรควบคุม ติดตาม เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสถานที่ทำความสะอาดอย่างสม่ำเสมอ

สถานที่ อาคาร ๔ คณะครุศาสตร์ แบ่งสภาพปัญหาออกเป็น ๔ ส่วน คือ

๑. อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน ได้แก่ Notebook มีจำนวนไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ที่ใช้งานอยู่พบว่าไม่มีประสิทธิภาพ

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อ Notebook ให้เพียงพอ

/๒. ระบบไฟฟ้า ได้แก่ ปลั๊กไฟ...

๒. ระบบไฟฟ้า ได้แก่ ปลั๊กไฟ และรางไฟเก่า เมื่อดำเนินการตัดกระแสไฟออกแล้วได้ปล่อยทิ้งไว้ จึงไม่เป็นระเบียบ และกีดขวางทางเดิน เนื่องจากเดิมเคยใช้เป็นห้องคอมพิวเตอร์ เมื่อปรับเปลี่ยนเป็นห้องเรียนปกติก็ไม่ได้ปรับห้องให้เหมาะสมเท่าที่ควร

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องทำการตรวจสอบและมอบให้ผู้รับผิดชอบเก็บงานเก่าที่ค้างไว้ให้เรียบร้อย ไม่กีดขวางทางเดิน

๓. สิ่งอำนวยความสะดวก

๓.๑ เครื่องปรับอากาศที่ติดตั้งใหม่ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน ห้องเรียนบางห้องยังไม่ติดตั้งเครื่องปรับอากาศ

๓.๒ พัดลมไม่เหมาะสมต่อการใช้งาน มีการชำรุดทรุดโทรม จุดที่อาจารย์สอนไม่มีพัดลมให้

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องทำการตรวจสอบและมอบให้ผู้รับผิดชอบติดตั้งเครื่องปรับอากาศและพัดลมให้เพียงพอต่อการใช้งาน และจัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุงและจัดซื้อเครื่องปรับอากาศและพัดลมให้เพียงพอ

๔. การรักษาความสะอาด

๔.๑ ห้องน้ำของนักศึกษาชายและหญิง และห้องน้ำอาจารย์ ทุกชั้นอยู่ในสภาพชำรุด ทรุดโทรม ไม่สะอาด สกปรกเหม็น สุขภัณฑ์หมดอายุการใช้งาน จึงไม่เหมาะสมต่อการใช้งาน ขาดการดูแลรักษาความสะอาดเท่าที่ควร และได้รับผลกระทบจากการใช้น้ำที่ไม่ได้มาตรฐาน มีตะกอนจำนวนมาก

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุงห้องน้ำให้อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งานได้อย่างเหมาะสม

๔.๒ โรงจอดรถยนต์ บริเวณโดยรอบมีน้ำขัง มีการนำเครื่องปรับอากาศเก่าที่ถอดออก และท่อน้ำทิ้งของเครื่องปรับอากาศมาวางทิ้งไว้เป็นเวลานาน

แนวทางการแก้ไข

มหาวิทยาลัยต้องมอบให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการปรับสภาพโรงจอดรถให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ และปรับปรุงไม่ให้มีน้ำขัง และอัฒจันทร์ รวมทั้งปรับภูมิทัศน์ให้มีความปลอดภัย

สถานที่ สำนักงานอธิการบดี (ตึกสภามหาวิทยาลัย) สภาพปัญหา คือ ห้องอธิการบดี ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ห้องประชุมกลุ่มย่อย และห้องอื่นๆ อยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งานมาก แต่ยังคงขาดการใช้งานเท่าที่ควร เป็นการใช้ทรัพยากรที่ไม่คุ้มค่าและไม่เกิดประโยชน์ ดังนั้นอธิการบดีควรเร่งขับเคลื่อนศูนย์บางคล้าให้เกิดเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน โดยมีผู้บริหารมหาวิทยาลัยเป็นผู้นำในการขับเคลื่อน

สถานที่ อาคาร กบส. สภาพปัญหา คือ ห้องรองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดี ไม่มีบุคลากรมาใช้งานจึงมีการปรับเปลี่ยนเป็นห้องสำหรับเก็บของ ซึ่งเป็นการใช้ทรัพยากรที่ไม่เหมาะสมกับการใช้งาน ดังนั้นอธิการบดีควรเร่งขับเคลื่อนศูนย์บางคล้าให้เกิดเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน โดยมีผู้บริหารมหาวิทยาลัยเป็นผู้นำในการขับเคลื่อน

สถานที่ อาคาร ๑ การเงิน สภาพปัญหา คือ ชั้น ๒ อาคารการเงิน มหาวิทยาลัยจัดเป็นสำนักงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน แต่ไม่มีบุคลากรไปปฏิบัติงาน จึงมีการปรับเปลี่ยนเป็นห้องเรียนสำหรับนักศึกษา แต่เนื่องจากจำนวนนักศึกษาน้อยลง จึงไม่มีการใช้งาน นอกจากนี้เมื่อไม่มีการใช้งานจึงมีนกพิราบมาทำรังอยู่ใต้ฝ้าใต้หลังคาของอาคาร ทำให้มีมูลนกส่งกลิ่นเหม็น ดังนั้นอธิการบดีควรเร่งขับเคลื่อนศูนย์บางคล้าให้เกิดเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน โดยมีผู้บริหารมหาวิทยาลัยเป็นผู้นำในการขับเคลื่อน และจัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุง และซ่อมแซมหลังคาไม่ให้นกเข้าไปทำรังได้

สถานที่ สถาบันเศรษฐกิจพอเพียง สภาพปัญหา คือ สถานที่ตั้งของสำนักงานสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง ไม่สอดคล้องกับบทบาทและหน้าที่ของสถาบัน โดยมีการใช้อาคารสัมมนาการบางปะกงปาร์ค ๒ เป็นสำนักงาน ซึ่งที่ตั้งของสำนักงานสถาบันเศรษฐกิจพอเพียงควรแสดงอัตลักษณ์ของสถาบันเศรษฐกิจพอเพียงให้ชัดเจน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรมีการปรับเปลี่ยนที่ตั้งของสำนักงานสถาบันเศรษฐกิจพอเพียงให้สอดคล้องกับบทบาทหน้าที่ และแสดงอัตลักษณ์ของสถาบันเศรษฐกิจพอเพียง

สถานที่ อาคารพัสดุ สภาพปัญหา คือ หลังคาชำรุด ทรุดโทรมมาก ไม่มีฝ้า กันความร้อน ไม่มีการจัดระเบียบใด ๆ ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรจัดสรรงบประมาณเพื่อปรับปรุง ซ่อมแซมหลังคาให้อยู่ในสภาพที่เหมาะสมกับการใช้งานและการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อท้องถิ่น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงพร ภูณะกา นำเสนอว่าเนื่องด้วยคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้รับงบประมาณ จำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อบริหารงานจัดการงานในคณะ ซึ่งงบประมาณที่ได้รับ มีการใช้ในหลายส่วน ได้แก่ การประชุมอาจารย์ประจำคณะ รวมถึงการปรับปรุงหลักสูตร อีกส่วนหนึ่งได้รับงบประมาณ จำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อการพัฒนานักศึกษาในแลปปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ ได้บริหารจัดการกับการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างเต็มที่ งบประมาณในส่วนนี้คณะบริหารจัดการกับนักศึกษาสายวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และครุศาสตร์ ซึ่งพบว่าไม่เพียงพอ งบประมาณจัดการของคณะมีเพียง ๔๐๐,๐๐๐ บาท คาดว่าจะใช้พัฒนาในส่วนของการซ่อมแซมได้ไม่เต็มที่ ประกอบกับศูนย์วิทยาศาสตร์ของมหาวิทยาลัยได้ World Bank (เวิลด์แบงก์) ตั้งแต่ ปี ๒๕๔๑ ซึ่งปัจจุบันค่อนข้างทรุดโทรม ควรใช้งบประมาณจำนวนหนึ่งมาบูรณะและซ่อมแซมในส่วนของอุปกรณ์ ข้อมูลต่อไปนี้ เป็นข้อมูลการสำรวจเบื้องต้นซึ่งไม่รวมกับค่า Maintenance ที่ใช้ในการวิจัยและการเรียนการสอน จึงขอรายงานข้อมูลการสำรวจสภาพปัญหา ดังนี้

สถานที่ อาคารศูนย์วิทยาศาสตร์และวิทยาศาสตร์ประยุกต์ สภาพปัญหา คือ

๑. พื้นอาคารรอเรียนหน้าอาคารศูนย์วิทยาศาสตร์ฯ คานทรุดรับน้ำหนักไม่ไหว ทำให้น้ำท่วมขัง ทำความสะอาดได้ยาก และนักศึกษาไม่สามารถใช้งานได้ ประเมินงบประมาณการซ่อมแซมเบื้องต้นประมาณ ๓-๔ แสนบาท

๒. ปัญหาในอาคารชั้น ๓ ได้แก่

๒.๑ ปัญหาท่อซิงค์หยดและมีการซึมลงไปชั้นล่าง ระบบประปาไม่สมบูรณ์ น้ำมีตะกอนทำให้อุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์มีปัญหา

๒.๒ พัดลมไม่สามารถใช้งานได้

๒.๓ ปลั๊กเสียบไฟฟ้าที่โต๊ะมีสภาพชำรุดและไม่มีการตัดกระแสไฟฟ้า

๒.๔ สภาพประตูชำรุด ปิดไม่ได้

๒.๕ รางสายไฟมีสภาพชำรุด เดินสายไฟฟ้าไม่เรียบร้อย

๒.๖ ระบบประปาไม่ทำงาน ห้องน้ำในทุกจุดจึงไม่สามารถใช้งานได้

/สถานที่ ชั้น ๔ อาคารศูนย์วิทยาศาสตร์...

